

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Андрея Александровича Черных на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии.

Актуальность темы. На фоне современных дискуссий о типологии рассмотрения проблемы человека в русской мысли 19-го столетия заслуживает внимания наследие отечественных авторов, попытавшихся построить собственное видение задач философии в ключе антропологического принципа, сформулированного Л. Фейербахом. Возникнув в контексте немецкой классической философии и оказав значительное влияние на формирование мировоззрения основоположников марксизма, фейербахианский антропологический принцип специфическим образом прозвучал в русском контексте на фоне тех проблем социокультурного и политического плана, которые оживленно дискутировались отечественными авторами. Воззрения Н.А. Добролюбова, П.Л. Лаврова и Н.Г. Чернышевского, объединенные приверженностью к антропологическому типу философского теоретизирования вне сомнения имели резонансный эффект в русской мысли в плане их видения мира в перспективе человеческого бытия, требующего поиска его новых социально-этических и политических перспектив переустройства реальности. Социально-критический пафос приверженцев этого типа теоретизирования породил пространство диалогического восприятия их мысли при всей неоднозначности ее оценки как сторонниками политического радикализма, так и их либеральными и консервативно ориентированными оппонентами. Его потенциал не утрачен и сегодня, побуждая к новому раунду диалогического осмысления значимости трудов русских приверженцев антропологического принципа в философии и в наши дни на фоне радикально изменившегося мира современности. Именно поэтому

исследование, предпринятое А.А. Черных, можно считать актуальным и своевременным.

Достоверность основных положений и выводов диссертации обусловлена освоением А.А. Черных значительного объема источников и исследовательской литературы по избранной теме, всесторонней проработкой данных, которые раскрывают ее содержание. Теоретический подход к проблеме диссертации всесторонне обоснован, опирается на солидный эмпирический и теоретический базис. Автор попытался предложить и собственную методологическую стратегию интерпретации темы в свете поставленной им цели и задач.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в проведении тщательного изучения наследия русских приверженцев антропологического принципа в философии, его реконструкции и интерпретации в диалоге со сторонниками и оппонентами, а также в рассмотрении его последующего восприятия вплоть до наших дней.

В качестве обладающих новизной можно выделить следующие полученные диссертантом результаты:

- автором предложен герменевтический анализ текстов участников дискуссии об антропологическом принципе в философии;

- философские воззрения Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, П.Л. Лаврова и психофизиология И.М. Сеченова представлены в качестве конституирующих целостную платформу теоретизирования на базе антропологического принципа;

- выявлены основные тематические звенья и особенности философской полемики, которая велась на страницах периодических изданий в 1860-1863 гг. П.Д. Юркевичем и М.Н. Катковым со сторонниками антропологического принципа в философии;

- рассмотрена интерпретация В.С. Соловьевым и Г.Г. Шпетом философских воззрений Н.Г. Чернышевского;

- проанализированы современные российские стратегии интерпретации антропологического принципа в философии Н.Г. Чернышевского.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ней, представлена целостная историко-философская реконструкция и интерпретация философско-мировоззренческой платформы сторонников антропологического принципа в русской мысли 19-го столетия и дискуссии с их воззрениями, которая развернулась в 1860-1863 гг., положив начало нескончаемым дебатам о направленности и смысловом значении их идей.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее основные выводы могут быть использованы в преподавании истории философии, философии, религиоведения, культурологии и иных университетских курсов.

Содержание диссертации и ее оформление. Работа состоит из введения, трех глав, в первой из них - три параграфа, во второй - четыре параграфа, в третьей – три параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 218 наименований. Полный объем работы составляет 287 листов печатного текста. Чёткая постановка цели и задач определила продуктивное композиционное решение диссертации, позволившее адекватно структурировать и представить её содержание и выводы. Основные теоретические выводы последовательно раскрываются в главах и параграфах работы.

В главе I «Антропологический материализм в русской философии» А.А. Черных рассматривает общие типологические особенности рецепции антропологического принципа в философии, введенного Л. Фейербахом, в наследии его русских последователей. Автор последовательно интерпретирует в сравнительном ключе общемировоззренческие, антропологические, этические и социально-философские построения Н.П. Добролюбова, П.Л. Лаврова и Н.Г. Чернышевского. Это позволило ему предложить достаточно интересное и самостоятельное видение наследия этих

авторов в контексте социокультурной ситуации в России рассматриваемого периода.

Глава 2 «Дискуссия об «антропологическом принципе» в 1860-1863 гг.» погружает читателя в атмосферу полемики, развернувшейся в указанный период в русской журнальной периодике по поводу идей, высказанных сторонниками развития философии в перспективе, намеченной ведущими отечественными авторами, опиравшимися на фейербахианское наследие. А.А. Черных детально рассматривает особенности диалогического противостояния воззрений Н.Г. Чернышевского с его ключевыми оппонентами – П.Д. Юркевичем и М.Н. Катковым. Содержательно интерпретируется полемика Д.И. Писарева с построениями П.Д. Юркевича, а также критика воззрений этого оппонента антропологического принципа, развернутая в ключе учения выдающего русского физиолога И.М. Сеченова.

Глава 3 «Дискуссии об «антропологическом принципе» в работах В.С. Соловьева, Г.Г. Шпета и В.К. Кантора» демонстрирует значимость проблемного поля, рассматриваемого отечественными сторонниками антропологического принципа, для истолкования задачи построения философского миропонимания в гуманистической перспективе в целостной панораме мысли России, связующей 19-е столетие с последующим историческим периодом вплоть до современности. Диссертант полемически обсуждает не только ту линию интерпретации взаимосвязи философии Л. Фейербаха и Н.Г. Чернышевского, которая была разработана В.С. Соловьевым и Г.Г. Шпетом, но и новейшие варианты осмысления этой темы, предложенные В.К. Кантором и другими российскими историками философии.

Основные положения и выводы диссертации в достаточной мере отражают её содержание. Текст работы соответствует нормам научного стиля. О значительной работе, проделанной автором диссертации, свидетельствует обширная библиография.

Вместе с тем, представляется необходимым сформулировать некоторые замечания и пожелания автору по ряду дискуссионных вопросов, обсуждаемых в рецензируемом труде.

1. В контексте предпринятого исследования, вероятно, вполне оправданным содержательно и композиционно было бы изначально обсудить в сравнительной перспективе специфику видения Л. Фейербахом антропологического принципа, его значимость для последующего развития философии вплоть до современности. Это позволило бы более рельефно выявить отличительные черты его реализации в русской философии 19-го столетия и влияние на традицию отечественной мысли в целом.
2. В работе декларируется «имплицитное» соответствие воззрений Н.Г. Чернышевского на проблему идеального с развитой впоследствии интерпретацией этого вопроса в работах Э.В. Ильенкова и М.А. Лифшица (с.17). Этот тезис нуждается в подробном обосновании.
3. Автор диссертации излишне резко высказывается о прочтении Г.Г. Шпетом и В.К. Кантором и рядом современных отечественных авторов наследия Фейербаха и Чернышевского как содержащего тезис о своеобразной «теономности» человека (с.239-240). Фейербах, как известно, говорил о человеческом сердце, стремящемся верить и любить, как неистребимом источнике религиозности, который не может быть отброшен в моральных основаниях межчеловеческих отношений (об этом писал Ф. Энгельс). Поэтому и его последователи в той или иной степени находились, вероятно, под его влиянием, в том числе в этическом и социальном ракурсах. Взгляды Фейербаха совершенно неслучайно повлияли, например, на воззрения М. Бубера и Г. Кокса. Даже толкование Ж.-П. Сартром желания человека быть Богом несет на себе отблеск фейербахианства.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки работы. Опубликованные автором работы (12 статей, из них 3 статьи в

изданиях, рекомендованных ВАК) раскрывают суть и отдельные теоретические положения исследуемой проблемы.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Андрея Александровича Черных на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века» соответствует специальности 5.7.2. История философии.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития истории философии.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор, зав. каф. философии и
теории культуры ФГБОУ ВО «Тверской
государственный университет»

Б.Л. Губман

«3» марта 2025 г.

