

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Черных Андрея Александровича на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2 История философии

Диссертация А.А. Черных посвящена редкой для современной историко-философской литературы теме – анализу представлений о человеке, характерных для русских философов-материалистов XIX века, во главе с Н.Г. Чернышевским. Можно признать диссертацию обладающей актуальностью, хотя она заключается совсем не в тех положениях, которые явно выдвигаются в ней в качестве результатов на стр. 16-19. Реальная актуальность работы заключается в наглядной демонстрации того факта, что традиция наивного реализма, становящаяся в наши дни все более популярной и являющаяся наглядным проявлением духовной деградации современного общества, упадка в нем философской культуры (хотя это в большей степени относится к западному обществу, чем к России), была предвосхищена русскими мыслителями революционно-демократической направленности еще в XIX веке. Диссертант называет это мировоззрение «материализмом», но по своей философской сути это и есть наивный реализм, только «обогащенный» некоторым количеством научных данных, прежде всего относящихся к пониманию живых организмов. В современной западной «философии» одним из новейших течений является «нейрофилософия», претендующая на совершенно новый подход к познанию человека и его сознания, однако А.А. Черных в своей диссертации показывает, что в России «нейрофилософы» появились еще в XIX веке, и высказанные ими тезисы предвосхитили все главные утверждения современных западных представителей этого направления, в том числе и обоснование самого важного положения о том, что между животными и человеком имеется только количественная, а не качественная разница, – ведь, как всем хорошо известно, мозг курица мало чем отличается от мозга Ньютона (с. 93-95).

Можно признать, что диссертант добросовестно освоил труды Добролюбова, Чернышевского, Писарева, Лавров и Сеченова и вывел из них в качестве важнейшей истины, достойной рассмотрения и использования, положение о том, что сознание целиком определено мозгом и протекающими в нем процессами. Новизна диссертационного исследования А.А. Черных связана с тем, что это положение, которое ни один из известных мыслителей в истории европейской философии не принимал за истину, принимается диссертантом вслед за русскими революционными демократами за таковую, причем принимается без какого-либо философского объяснения и обоснования, просто через отсылку к современной науке, которая, действительно, пытается вывести сознание из мозга и даже надеется построить на этой основе «искусственный интеллект».

Современная западная «нейрофилософия» просто игнорирует те очевидные аргументы против веры в то, что мозг определяет сущность сознания, которые многократно выдвигались в европейской философии; в этом ей помогает мощная тенденция, заданная постмодернизмом, который осуществил «деконструкцию» всей многовековой традиции европейской философии, признав в ней «дискурс власти», а не «дискурс истины». Западные «нейрофилософы» не читают и не уважают представителей содержательной европейской философии, создавших известнейшие философские концепции сознания, таких как Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Шопенгауэр, Ницше, Бергсон, Гуссерль, Хайдеггер, Сартр и др.,

поскольку эти мыслители говорят с позиции всеобщей и абсолютной истины, а не высказывают «личные мнения», которые только и имеют право на существование в философии в условиях господства либерального принципа «толерантности». Тем не менее собственную теорию представители западной «нейрофилософии» ставят вне критики, поскольку она якобы не связана с идеологией и основана только на строгой науке. А.А. Черных, вслед за своими персонажами – Добролюбовым и Чернышевским, действует по точно такой же логике, как современные постмодернисты: он утверждает, что все имевшиеся в истории содержательные философские системы (он говорит об «идеалистических» системах, но поскольку содержательных материалистических систем в истории философии практически не было, то речь должна идти о всей истории философии) являются идеологически обусловленными, направленными на обман народа, и поэтому не несущими истину. Этот ход мысли составил смысл принципа партийности философии, который впервые был высказан как раз теми революционными демократами, взгляды которых анализирует диссертант. Естественно, Чернышевский и его соратники были близки к народу, поэтому несли ему «материалистическую» истину, суть которой сводится к главному положению – сведению сознания к мозгу. В такой интерпретации принципа партийности также можно увидеть значительную долю новизны, возникает мысль об удивительном созвучии этого принципа и принципа «деконструкции» постмодернистов, оба принципа нужны для того, чтобы признать всю историю европейской философии областью лживой идеологии и просто отрицать какой-либо значение этой истории для современной науки, особенно в части ее концепций сознания. В западной «философии» этот подход произвел настоящую революцию: оказывается «историку философии», принадлежащему к современной эпохе либерального расцвета цивилизации, нет никакой необходимости что-либо знать из многовековой истории философии, достаточно познать азы современной науки во главе с истиной о сведении сознания к мозгу и строго судить всех «великих» в истории за их заблуждения. Диссертация А.А. Черных дает новый результат в отношении этой тенденции западной мысли: в ней доказывается, что русские революционные демократы XIX века еще за полтора столетия до современных западных постмодернистов уже двигались в этом направлении и благополучно «деконструировали» всю содержательную историю философию с помощью своего принципа партийности.

Значительную долю новизны можно обнаружить и в том разделе диссертации, в котором автор переходит от онтологии к этике и доказывает, полностью солидаризируясь с Чернышевским, что базовым социальным чувством в индивиде является эгоизм (с. 96), причем мораль может получить объяснение только через демонстрацию процесса превращения обычного (зоологического) эгоизма в «разумный эгоизм», в рамках которого индивид готов отказаться от сиюминутной пользы ради большей пользы в будущем. Можно удивиться смелости А.А. Черных, который в условиях общего кризиса либеральной цивилизации и ее идеологии отваживается защищать самый главный и самый вызывающий принцип либерального индивидуализма, давно опровергнутый в множестве трудов выдающихся европейских мыслителей и показавший свое полное банкротство в социальной и политической практике. Но в этой смелой защите ложного тезиса и заключается новизна исследования А.А. Черных, снова мы видим какое-то органическое «средство» русской революционно-демократической традиции, взятой в самых своих истоках, и современной западной либеральной идеологии, идущей к своему окончательному краху. Наблюдая итоги, к которым пришла в западной мысли и в западной

социальной практике та идеология, начало которой было положено Добролюбовым, Чернышевским, Писаревым и др., мы можем по-новому, гораздо более объемно представить себе смысл и социальное значение их идей.

В главах 2 и 3 диссертации А.А. Черных разбирает полемику, которая развернулась в русской философии XIX века по поводу трудов Чернышевского, и этот материал показывает удивительную внутреннюю стройность и «логичность» концепции наивного реализма, которую исповедует диссертант: она полностью лишает субъекта, которые принимает ее, способности увидеть что-либо выходящее за рамки собственной системы предпосылок, почерпнутой из обыденного опыта и из случайного набора научных знаний, понятых только в рамках тех смыслов, которые оказываются доступными для обыденного опыта. Диссертант умело применяет принятую систему предпосылок и наглядно показывает, что из наивного реализма можно получить только то, что уже было предположено в его основаниях – существование только тех объектов и явлений, которые, условно говоря, можно «потрогать руками». В этом доказательстве внутренней логичности и последовательности наивного реализма, который невозможно опровергнуть никакими здравыми философскими аргументами, заключается еще один элемент новизны диссертации, помогающий понять причины, по которым это наивное воззрение раз за разом продолжает возрождаться в истории.

В связи с указанной внутренней логичностью и последовательностью наивного реализма, воспринятого А.А. Черных от русских революционных демократов XIX века и творчески развиваемого в диссертации, в ней бессмысленно искать недостатки. Наивный реализм принимается ее носителями как абсолютная истина, не имеющая недостатков. Однако можно высказать некоторые пожелания автору диссертационного исследования, их учет может поспособствовать тому, чтобы он сдвинулся с позиции абсолютной истины и неприятия какой-либо критики.

Во-первых, можно порекомендовать диссертанту познакомиться с исходными положениями философии – *содержательной* философии, которая начинается с отрицания наивно-реалистической установки; такая философия принимает понятия духа и сознания в качестве исходных и первичных, а понятия «тела» и «мозга» признает вторичными и конструктивными, не имеющими смысла без учета очень сложного контекста их определения. Особенно полезно диссертанту было бы ознакомиться с трудами А. Бергсона, прежде всего с работой «Материя и память»; Бергсон на рубеже XIX и XX веков создал классическую концепцию отношений сознания и мозга (тела) и убедительно доказал (в том числе с использованием данных физиологии, нейробиологии и психологии), что мозг не имеет никакого отношения к сущности сознания, он является орудием, с помощью которого сознание (дух) действует в материальном мире. Пытаться понять сущность сознания через анализ мозговых процессов – это, по утверждению Бергсона, то же самое, что пытаться понять сущность человека через исследование молотка, которым он забивает гвозди.

Во-вторых, можно порекомендовать диссертанту познакомиться с современными трудами по нейробиологии и психологии, а не ограничиваться архаическими, давно устаревшими данными, которые очень фрагментарно и несистемно используют Чернышевский и его коллеги по революционно-демократическому лагерю. Чем больше сведений о работе мозга собирают современные ученые, тем более проблемным становится связь мозга и сознания, наиболее проницательные и философски мыслящие ученые постепенно изнутри самой нейробиологии приходят к выводу о невозможности прямо

выводить сознание из мозговых процессов. Есть и совсем парадоксальные данные на этот счет: зафиксировано, причем в строгом медицинском смысле, несколько случаев почти полного отсутствия у людей мозга, при том что сознание функционирует у них абсолютно нормально (см.: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(07\)61127-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(07)61127-1/fulltext)).

В итоге, можно констатировать, что диссертация А.А. Черных является актуальным исследованием имеющим новизну в смысле доказательства предвосхищения русскими мыслителями революционно-демократического лагеря самых современных и самых негативных (в философском и социальном смысле) тенденций западной философии: «нейрофилософии», постмодернизма, либерального индивидуализма, социального атомизма и т.п.

С учетом всего вышеуказанного полагаю:

Содержание диссертации Черных Андрея Александровича на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века» соответствует специальности 5.7.2 История философии.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исследований в области истории европейской философии XX века.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры русской философии и культуры
Института философии СПбГУ



И.И. Евлампиев

10.03.2025