

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**Жанабилова Асель Булатказыевна**

**Наследование цифровых активов**

Научная специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент

Рассказова Наталия Юрьевна

Санкт-Петербург

2024

**Оглавление**

|  |     |
|--|-----|
| Введение.....  | 3   |
| Глава 1. Цифровые активы как объекты гражданских прав: теоретико-правовой<br>аспект.....                       | 24  |
| § 1. Трудовая теория.....  | 25  |
| § 2. Теория утилитаризма (утилитаристская теория).....   | 33  |
| § 3. Теория личности (The Personhood Theory).....  | 41  |
| Глава. 2. Наследование цифровых активов: законодательство и практика.....                                      | 47  |
| §1. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Республике Казахстан<br>.....                            | 47  |
| §1.1. Общее состояние правового регулирования.....   | 47  |
| §1.2. Особенности наследования отдельных видов цифровых активов.....   | 55  |
| § 2. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Российской Федерации<br>.....                           | 64  |
| §2.1. Общее состояние правового регулирования.....   | 64  |
| §2.2. Особенности наследования отдельных видов цифровых активов.....   | 70  |
| Глава 3. Особенности наследования учетных записей.....   | 91  |
| § 1. Учетные записи и смежные с ними правовые явления: общая характеристика<br>.....                           | 91  |
| § 2. Критика пользовательских соглашений в части условий о правопреемстве в<br>случае смерти пользователя..... | 125 |
| Заключение.....  | 141 |
| Список литературы.....   | 147 |

## Введение

### **Актуальность темы исследования.**

С тех пор как человечество обособилось от окружающей природной среды, развитие средств производства и тесно связанного с ним способа организации производственных отношений стало основным двигателем его развития. Постоянное усовершенствование и создание принципиально новых орудий производства, средств коммуникации и обмена имущественными благами, увенчавшееся созданием сети «Интернет», привело к настоящему перевороту и в технике, и в социальных отношениях. Возможность практически мгновенно получать корреспонденцию, обмениваться большим количеством информации, в короткие сроки анализировать такие объемы данных, для обработки которых ещё не так давно требовались целые институты с сотнями работников, качественно изменила сам доступ к информации и возможности её использования. В литературе это явление получило название «четвёртой промышленной революции»,<sup>1</sup> а экономический уклад такого общества – «цифровая экономика».<sup>2</sup>

Научно-техническая революция позволила человечеству создавать принципиально новые объекты гражданских прав, фиксация которых происходит в виде электронно-цифровых математических символов. В законодательстве и научной литературе встречаются различные наименования этого явления, например: цифровые права «the digital rights», цифровые активы «the digital assets», цифровые объекты, объекты, существующие в цифровой форме. Законодатель и авторы научных работ и практико-ориентированных комментариев могут вкладывать различный смысл в содержание используемых ими понятий.

Из-за отсутствия единого понятийного аппарата в отношении объектов, существующих в электронно-цифровой среде, в нашей работе мы в основном (иные

---

<sup>1</sup> Шваб К., Дэвис Н. Технологии четвертой промышленной революции. М., 2022. С. 18-20; Тарасов И. В. Индустрия 4.0: понятие, концепции, тенденции развития // Стратегии бизнеса. Анализ. Прогноз. Управление. Электронный научно-экономический журнал. 2018. №6 (50). С. 57-63.

<sup>2</sup> Козырев А. Н. Цифровая экономика и цифровизация в исторической ретроспективе // Цифровая экономика. 2018. №1 (1). С. 6-7.

случаи будут специально оговариваться) будем использовать как общее родовое понятие термин «цифровые активы», о чем подробнее будет упомянуто ниже.

Основным свойством цифровых активов как объектов гражданского права является их способность удовлетворять потребности участников гражданского оборота, причем не только экономического характера как ошибочно считают некоторые авторы,<sup>3</sup> но и духовные потребности людей. С этой точки зрения следует изучить возможность наследования тех или иных видов цифровых активов.

Главным, конституирующим признаком всех цифровых активов является их существование в искусственно созданной электронной информационной системе, которая с технической точки зрения представляет собой электронные цифровые алгоритмы, выработанные техническими устройствами (компьютерами в широком смысле этого слова) и связанные между собой в открытые (доступные всем и каждому) или замкнутые системы (с ограниченным доступом).<sup>4</sup>

Вполне допустимо считать, что в части современного экономического уклада, именуемого «цифровой экономикой» происходит оборот как чисто цифровых (виртуальных) активов, которые не могут существовать в овеществленной форме, так и облеченные в цифровую форму объекты реального мира.<sup>5</sup> Здесь точнее было бы сказать – права на эти объекты или их цифровые копии (токены). В любом случае цифровые активы могут существовать и удовлетворять потребности участников гражданского оборота только в сети «Интернет».<sup>6</sup>

Ещё раз подчеркнем, что основной особенностью цифровых активов является то, что они существуют в электронной форме в виде криптографических знаков, представляющих собой цифровой код, который и определяет их содержание. Поскольку они могут существовать только в виртуальном пространстве, то их оборот возможен только между участниками сети «Интернет». Среда, в которой

---

<sup>3</sup> Волос А. А. Цифровизация общества и объекты наследственного правопреемства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 58.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Харитонов Ю. С. Юристу сейчас не обойтись без знания базовых технологий // Закон. №9. Сентябрь. 2023. С. 9.

<sup>6</sup> Лаптев В. А. Цифровые активы как объекты гражданских прав // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №2 (42). С. 201; Санникова Л. В., Харитонов Ю. С. Цифровые активы как объекты предпринимательского оборота // Право и экономика. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

находятся цифровые активы, является воображаемым, искусственно созданным с помощью определенных электронных устройств пространством.

В связи с необычностью и новизной цифровых активов как объектов гражданского права возникают затруднения с их классификацией, отнесением к определенному виду гражданских права. Это объясняется тем, что всего несколько десятилетий назад цифровые активы рассматривались только как набор цифровых данных и представляли собой лишь определенным образом собранный математический алгоритм. Теперь цифровые активы признаются самостоятельными объектами гражданского оборота, в том числе инвестиций (например, криптовалюта), потребления товаров и услуг (электронные музыкальные произведения или произведения искусства) или используются для фиксации прав на объекты материального мира и т. д.<sup>7</sup>

Появление цифровых активов тесно связано с техническими возможностями участия в коммуникации посредством электронных систем и развитием всемирной системы «Интернет». Удешевление и, следовательно, доступность компьютера как технического устройства, позволяющего создавать цифровые активы и пользоваться ими, появление переносных компьютеров, минимизация их размеров, позволили вовлечь миллиарды людей в процесс создания цифровых активов.<sup>8</sup> Следует обратить внимание именно на доступность таких систем коммуникации и создаваемых на их основе цифровых активов. Ведь одной из причин того, что предложенные А. И. Китовым и академиком В. М. Глушковым идеи создания и централизации автоматизированных систем управления (АСУ) на всем производстве СССР (фактически интернет-сети) были отвергнуты руководством страны, являлась их весьма высокая стоимость, а экономические реформы, предложенные Е. Г. Либерманом, по словам их создателей, стоили не больше бумаги, на которой они напечатаны.<sup>9</sup> Как в последствии показал исторический

---

<sup>7</sup> Лаптев В. А. Цифровые активы как объекты гражданских. С. 201, Санникова Л. В., Харитонова Ю. С. Цифровые активы как объекты предпринимательского оборота. С. 28-32.

<sup>8</sup> На 2023 год только активных пользователей электронной почты насчитывается более 4 миллиардов. См. Более 25 статистических данных и тенденций электронного маркетинга. // Website Rating : [сайт]. URL: <https://www.websiterating.com/ru/research/email-marketing-statistics-facts/> (дата обращения: 12.01.2024).

<sup>9</sup> Малиновский Б. Н. История вычислительной техники в лицах. Киев: Фирма КИТ, ПТОО «А.С.К.», 1995. С. 160.

опыт выбор реформ вместо внедрения в производство сложной технической системы АСУ оказался ошибочным. Реформы не дали ожидаемых результатов и оказались намного дороже «стоимости бумаги, на которой они были напечатаны», а в области развития и внедрения прогрессивных электронных технологий СССР был отброшен далеко назад.

Дешевизна инструментария, с помощью которого может быть создано практически бесконечное число цифровых активов, является условием *sine qua non* для приобретения ими социально-экономической значимости в технологически развитом обществе.

Цифровые активы приобрели свойство полноправных объектов гражданского права только тогда, когда стал возможен их оборот. Свойство оборотоспособности объектов материального мира является необходимым условием для того, чтобы они стали удовлетворять потребности участников гражданского оборота. Но тоже самое касается и цифровых активов, тем более что между ними нет непреодолимой стены. Например, цифровые активы могут иметь стоимость в денежном выражении и при их использовании в гражданском обороте можно получить вполне осязаемые материальные блага. Так, на накопленные бонусы участники бонусных программ приобретают одежду, продукты питания, пользуются услугами авиакомпании, а криптовалюта может быть продана за национальную валюту и т. п.

Все вышеназванные свойства цифровых активов позволяют утверждать, что участники гражданского оборота имеют законный интерес в их передаче по наследству.

Актуальность нашей работы подтверждается ещё и тем, что даже у достаточно авторитетных юристов возникают необоснованные, на наш взгляд, сомнения, связанные с использованием новых технологий и способов оборота цифровых активов.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Иванов А. А. Остановите «Эрмитаж»! // zakon.ru : [сайт]. 09 сентября 2021. URL: [https://zakon.ru/blog/2021/09/09/ostanovite\\_ermitazh](https://zakon.ru/blog/2021/09/09/ostanovite_ermitazh) (дата обращения: 25.08.2023).

В настоящее время и в российской, и в зарубежной научной литературе цифровые активы рассматриваются как основа цифровой экономики и предлагается включать их в состав наследства.<sup>11</sup>

Нотариальное сообщество России и стран СНГ отмечает, что сегодня на первый план выходят задачи обеспечения стабильности гражданского оборота и законности правоотношений, связанных с цифровыми активами, защиты права собственности и обеспечения гарантий участникам цифровых сделок.<sup>12</sup> Нотариусы разных стран СНГ единодушны в том, что граждане должны наследовать цифровые активы и формулировки, содержащиеся в законодательстве, позволяют толковать их к пользе наследников.<sup>13</sup>

Основные вопросы, на которые нотариусы хотели бы получить ответ, следующие:

- что именно относится к цифровым активам?
- какими документами подтвердить существующие цифровые активы?
- как правильно описать цифровые активы в завещании?

Интернет-платформы в своих правилах не учли тот простой факт, что жизнь человека конечна, и никак не урегулировали судьбу цифровых активов пользователя в случае его смерти. Эта проблема не является специфически российской или казахстанской, а носит интернациональный характер.

Неспециалистам в области наследственного права и нотариата представляется очень простым решение наследования цифровых активов – на листке бумаги написать пароль и логин и указать наследника. У платформы не будет вопросов – откуда у данного лица сведения о пароле и логине и вообще, кто персонально получает доступ к цифровым активам.<sup>14</sup>

Но следует различать предоставление чисто технической возможности доступа к цифровым активам третьим лицам и наследование цифровых активов.

---

<sup>11</sup> Мхитарян Л. Ю. Развитие института наследования в России: к вопросу о необходимости включения цифровых активов в наследственную массу // Пермский юридический альманах. 2019. № 2. С. 283–289.

<sup>12</sup> Ключевская Н. Наследование цифровых активов: российский и зарубежный опыт // Garant.ru : [сайт]. 20 мая 2021. URL: <https://www.garant.ru/article/1464108/>(дата обращения: 10.09.2023).

<sup>13</sup> Цветкова Е. С. Особенности оформления наследственных прав на цифровые активы // Наследственное право. 2023. №3. С. 34-35.

<sup>14</sup> Харитонова Ю. С. Юристу сейчас не обойтись без знания базовых технологий. С. 12.

При наследовании цифровых активов должны соблюдаться правила о форме завещания, об обязательной доле в наследстве, учитываться права кредиторов умершего и т. п. Представим себе ситуацию, когда наследник имеет доступ к сейфу наследодателя. Обязан ли он внести его содержимое в общую наследственную массу? На этот вопрос следует ответить положительно. В ином случае его поведение следует признать противоправным, при этом не будет иметь значение, по воле наследодателя или самостоятельно он получил доступ к сейфу.

### **Степень научной разработанности темы.**

Цифровые активы стали привлекать внимание российских и казахстанских ученых с начала с 2000-х годов. С принятием закона о цифровых финансовых активах и т. п. в России, соответствующих законов в Республике Казахстан, интенсивность обсуждения проблемы резко возросла.<sup>15</sup> Российские ученые уже на монографическом уровне обобщают опыт использования цифровых технологий и правового регулирования оборота цифровых активов.<sup>16</sup>

В научной литературе цифровые активы в основном рассматриваются как электронно-цифровая форма уже известных сущностей, или, если эти объекты могут существовать только в виртуальном пространстве и не могут быть воспроизведены в вещной форме, то их относят новым объектам, к которым по аналогии права или закона могут применяться правила о традиционных гражданско-правовых объектах (например, вещах, ценных бумагах, результатах интеллектуальной деятельности и т. п.).<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Сулейменов М. К. Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства (статья третья, исправленная и откорректированная в связи с принятием Закона о цифровых технологиях) // Информационная система «Параграф». URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35012332](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35012332) (дата обращения: 03.08.2023); Вайпан В. А. Основы правового регулирования цифровой экономики // Право и экономика. 2017. №11. С. 5 – 18; Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях цифровой экономики: монография, коллектив авторов / отв. ред. В. А. Вайпан, М. А. Егорова. М. : Юстицинформ, 2019. 376 с.

<sup>16</sup> Санникова Л. В. Цифровые активы: правовой анализ: монография / Л. В. Санникова, Ю. С. Харитоновна. М. : 4 Принт, 2020. 303 с.; Василевская Л. Ю., Подузова Е. Б., Тасалов Ф. А. Цифровизация гражданского оборота: проблемы и тенденции развития (цивилистическое исследование): монография: В 5 т. Т. 1 / отв. ред. Л. Ю. Василевская. М. : Проспект, 2021. 288 с.; Амелин Р. В., Чаннов С. Е. Эволюция права под воздействием цифровых технологий : монография. М. : Норма, 2023. 280 с.

<sup>17</sup> Джумагулов Д. Д. Заключение договора путем совершения конклюдентных действий в сети Интернет // Закон. 2023. № 5. С. 167-176; Карпов Е. А. Право собственности в условиях цифровизации: проблемы и перспективы // Гражданское право. 2023. №6. С. 14-17.



В соответствии с господствующей точкой зрения придание новой формы уже известным правам не может привести к появлению новых сущностей.<sup>18</sup> В связи с этим некоторые авторы вообще ставят под сомнение необходимость введение такой категории прав как «цифровые права».<sup>19</sup> По сути дела, «цифровые права» представляют собой «...способ фиксации субъективных гражданских прав в информационной системе» и это – «...обычное обязательственное или иное право, названное в законе в качестве цифрового».<sup>20</sup>

Логическим выводом из всего вышесказанного является отказ выделять «цифровое право» как новую отрасль права.<sup>21</sup>

В других работах цифровые активы рассматриваются как принципиально новый объект гражданских прав.<sup>22</sup> Например, безналичные деньги и иные безналичные платежные средства предлагается считать новым объектом – «нематериальным «цифровым» имуществом».<sup>23</sup> Такое понимание цифровых активов основано на том, что их создание и существование детерминировано техническими особенностями цифровых платформ. С этой точки зрения вполне оправданным говорить о цифровом праве как фактически сформировавшейся отрасли права.<sup>24</sup>

---

<sup>18</sup> Суханов Е. А. О гражданско-правовой природе «цифрового имущества» // Вестник гражданского права. 2021. № 6. С. 15; Михеева И. Е. Отдельные правовые особенности залога цифровых прав // Право и экономика. 2022. №10. С. 18; Чурилов А. Ю. Перспективы цифровизации товарораспорядительных документов // Юрист. 2021. №2. С. 10–11; Рожкова М. А. Цифровые права: публично-правовая концепция и понятие в российском гражданском праве // Хозяйство и право. 2020. №10. С. 3-13; Варламова Н. В. Цифровые права - новое поколение прав человека? // Труды Института государства и права РАН. 2019. Т. 14. №4. С. 35-37; Хабриева Т. Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. №19. С. 14-15.

<sup>19</sup> Рожкова М. А. Цифровые права (digital rights) - что это такое и нужны ли они в Гражданском кодексе? // Закон.ру : [сайт]. 17 августа 2020. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/08/17/cifrovye\\_prava\\_digital\\_rights\\_chno\\_eto\\_takoe\\_i](https://zakon.ru/blog/2020/08/17/cifrovye_prava_digital_rights_chno_eto_takoe_i) (дата обращения: 17.09.2023).

<sup>20</sup> Карцхия А. А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий: дис. д-ра. юрид.наук. 12.00.03. М., 2019. С. 344; Руденко Е. Ю. К вопросу о понятии цифровых прав как объектов гражданских правоотношений // Гражданское право. 2021. №4. С. 7 - 10; Садков В. А. Оцифрованные права как электронно-виртуальная фикция для юридического обеспечения оборота субъективных требований // Правовая парадигма. 2021. Т. 20. №2. С. 159 - 163.

<sup>21</sup> Рожкова М. А. Является ли цифровое право отраслью права и ожидать ли появления цифрового кодекса? // Хозяйство и право. 2020. № 4. С. 3 - 12.

<sup>22</sup> Абрамова Е. Н. К вопросу о понятии цифрового права как объекта гражданских прав // Юрист. 2023. №1. С. 54-60; Брагинец А. Ю. Информационные объекты как имущество: опыт юрисдикций общего права и перспективы его имплементации в России // Закон. 2023. № 9. С. 111-123. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.05.2024).

<sup>23</sup> Ефимова Л. Г. О правовой природе безналичных денег, цифровой валюты и цифрового рубля // Цивилист. 2022. №4. С. 42-45.

<sup>24</sup> Цифровое право: учебник / под общ. ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. М., 2020. С. 36.

Особенно хотелось бы отметить дискуссию о правовой природе цифровых активов и особенностях их оборота, развернувшуюся на страницах журнала «Закон», где преобладающей точкой зрения было отнесение цифровых активов с учетом их специфики к объектам гражданского права с соответствующим правовым регулированием, хотя при этом и отмечались пробелы в законодательстве, расплывчатость формулировок, позволяющая давать различное толкование одним и тем же нормам.<sup>25</sup>

Большое внимание ученых и юристов-практиков привлекает такой вид цифровых активов как криптовалюта.<sup>26</sup>

Впервые идея выпуска цифровой валюты была высказана в 1983 году американским ученым Дэвидом Чаумом. Затем им была основана в Нидерландах компания DigiCash для разработки цифровой валюты в форме e-Cash. И только в 2008 г. появляются настоящие частные цифровые деньги с описанием протокола и принципа работы платежной системы в виде одноранговой сети под названием «Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System», а 3 января 2009 года были выпущены первые 50 биткойнов. Первая транзакция биткойнов относится к 12 января 2009 года. Появление биткойна тесно связано с мировым финансовым кризисом 2007- 2009 годов и как следствие возрастающим недоверием к традиционным финансовым институтам. Частные деньги на первых порах показали большую устойчивость и способность заменять законные национальные платежные средства, большую эффективность при осуществлении трансграничных

---

<sup>25</sup> Цифровые активы в системе объектов гражданских прав / А. Гузнов, [и др.] // Закон. 2018. №5. С. 16 – 30; Цифровые права как новый объект гражданского права / Л. Новоселова, [и др.] // Закон. 2019. № 5. С. 31-54; Оборот цифровых активов в России / К. А. Бормашева [и др.] // Закон. 2020. № 12. С. 17-28.

<sup>26</sup> Новоселова Л. О. О правовой природе биткойна // Хозяйство и право. 2017. №9. С. 3-16; Максуров А. А. Криптовалюта как экономико-правовая категория // Современное право. 2018. №9. С. 68-71; Перов В. А. Криптовалюта как объект гражданского права // Гражданское право. 2017. №5. С. 7–9; Толкачев А. Ю., Жужжалов М. Б. Криптовалюта как имущество - анализ текущего правового статуса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. №9. С. 120–121; Савельев А. И. Криптовалюты в системе объектов гражданских прав // Закон. 2017. №8. С. 136–153; Фролов И. В. Криптовалюта как цифровой финансовый актив в российской юрисдикции: к вопросу о вещной или обязательственной природе // Право и экономика. 2019. №6 (376). С. 5-17; Егорова М. А. Место криптовалюты в системе объектов гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2020. №1. С. 81–91; Криптовалюта как средство платежа: частноправовой и налоговый аспекты: монография / М. А. Егорова, К. С. Ючинсон, Л. Г. Ефимова [и др.]; под общей редакцией М. А. Егоровой. М.: Проспект, 2021. 352 с.

платежей, значительное снижение транзакционных издержек, т. к. из системы платежей выпадали банки.<sup>27</sup>

Популярность и распространенность криптовалюты поставили перед учеными и практиками вопрос о её правовой природе. Криптовалюту относят и к обязательственным правам требования,<sup>28</sup> и к «материальной субстанции», которая ближе всего к движимой вещи,<sup>29</sup> и предлагается считать «иным имуществом»,<sup>30</sup> и даже распространить вещно-правовой режим хотя бы в части её обращения.<sup>31</sup> В одном из последних исследований криптовалюту относятся к отдельному виду имущественных права и приходят к более общим выводам, предлагая в целом к обращению цифровых активов применять «...по аналогии правила, применимые к обращению движимых вещей».<sup>32</sup>

Отметим, что в настоящее время российский законодатель находится на стадии легализации майнинга и оборота криптовалюты.<sup>33</sup>

Многочисленные исследования посвящены отдельным видам цифровых активов: цифровым финансовым активам,<sup>34</sup> к обращению которых предлагается применять общие правила о бездокументарных ценных бумагах;<sup>35</sup> различного вида аккаунтам;<sup>36</sup> доменным именам;<sup>37</sup> NFT-объектам, рассматриваемых как цифровое имущество, имеющее самостоятельную ценность, или как образ объектов

---

<sup>27</sup> Цифровая валюта центрального банка (ЦВЦБ): Россия в контексте мировой практики. Аналитический доклад Ассоциации банков России // Ассоциация банков России : [сайт]. июнь 2021. - URL: [https://asros.ru/upload/iblock/802/k62gq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022\\_01\\_31\\_doklad\\_TSVTSB\\_iyun\\_2021\\_god\\_a.pdf](https://asros.ru/upload/iblock/802/k62gq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022_01_31_doklad_TSVTSB_iyun_2021_god_a.pdf) (дата обращения: 15.05.2024).

<sup>28</sup> Новоселова Л. А. О правовой природе биткойна. С. 14-16.

<sup>29</sup> Скловский К. И., Костко В. С. О понятии вещи. Деньги. Недвижимость // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. №7. С. 132.

<sup>30</sup> Савельев А. И. Криптовалюты в системе объектов гражданских прав. С. 136-153.

<sup>31</sup> Толкачев А. Ю., Жужжалов М. Б. Криптовалюта как имущество - анализ текущего правового статуса. С. 117.

<sup>32</sup> Будылин С. Л. Дело о неизвестных злодеях, или Является ли криптовалюта имуществом? // Вестник экономического правосудия РФ. 2022. №1. С. 63–82; Его же. Криптоактивы: роль в гражданском обороте и правовая природа // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. №5. С. 74-115.

<sup>33</sup> Законопроект №237585-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2024).

<sup>34</sup> Садков В. А. Цифровые финансовые активы как объекты гражданских прав и их оборот: дис. .. канд. юрид. наук:12.00.03. Волгоград, 2022. 211 с.

<sup>35</sup> Мельникова Т. В., Никиташина Н. А., Шаляева Ю. В. Цифровые финансовые активы как объекты гражданских прав // Юрист. 2023. №11. С. 37-42.

<sup>36</sup> Кирсанова Е. Е. Аккаунт как объект гражданских прав // Вестник арбитражной практики. 2020. №2. С. 44-48.

<sup>37</sup> Серго А. Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: автореф. дис..... д-ра. юрид. наук : 12.00.03. М., 2011. 58 с.

материального мира,<sup>38</sup> или как иное имущество,<sup>39</sup> или как цифровой аналог известных прав;<sup>40</sup> утилитарным цифровым правам;<sup>41</sup> игровым аккаунтам и игровым правам.<sup>42</sup>

Вслед за введением в правовое поле цифровых активов возник и вопрос о правопреемстве на случай смерти их владельцев, что привело к появлению работ, в которых рассматриваются различные аспекты наследования цифровых активов.<sup>43</sup>

В научных статьях и практико-ориентированных комментариях исследуются отдельные вопросы наследования цифровых активов: наследование аккаунтов<sup>44</sup> и бизнес-аккаунтов (например, предлагается наследовать бизнес-аккаунт с помощью наследственного фонда);<sup>45</sup> наследование криптовалюты;<sup>46</sup> наследование

---

<sup>38</sup> Чурилов А. Ю. Правовое регулирование оборота невзаимозаменяемых токенов: проблемы и перспективы // *Хозяйство и право*. 2021. №1. С. 62-68; Долганин А. А. Соотношение невзаимозаменяемых токенов (NFT) и интеллектуальной собственности: триумф проприетарного подхода? // *Цифровое право*. 2021. №3. С. 46-54.

<sup>39</sup> Ситник А. А. NFT как объект правового регулирования // *Актуальные проблемы российского права*. 2022. №12. С. 84-93; Емельянов Д. С., Емельянов И. С. Невзаимозаменяемые токены (NFT) как самостоятельный объект правового регулирования // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2021. №10. С. 71-76; Вавилин Е. В. NFT-токены: гражданско-правовой и процессуальный режим // *Вестник гражданского процесса*. 2023. №1. С. 44-48.

<sup>40</sup> Василевская Л. Ю. Токен как новый объект гражданских прав: проблемы юридической квалификации цифрового права // *Актуальные проблемы российского права*. 2019. №5. С. 111-119.

<sup>41</sup> Городов О. А. Приобретение утилитарных цифровых прав как новый способ инвестирования по законодательству России // *Право и цифровая экономика*. 2020. №1. С. 5-10; Вакулина Г. А. О видах цифровых прав // *Хозяйство и право*. 2023. №6. С. 3-12.

<sup>42</sup> Архипов В. В. Виртуальная собственность: системные правовые проблемы в контексте развития индустрии компьютерных игр // *Закон*. 2014. №9. С. 69-90; Савельев А. И. Правовая природа виртуальных объектов, приобретаемых за реальные деньги в многопользовательских играх // *Вестник гражданского права*. 2014. №1. С. 143-145; Архипов В. В. Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико-правовая интерпретация: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Санкт-Петербург. 2019. 354 с.

<sup>43</sup> Михайлова И. А., Романова И. Н. Проблемы наследования цифровых активов и возможные направления их решения // *Нотариус*. 2022. №2. С. 20-25; Де Роза Р.Э. Что станет с моим «цифровым наследием», когда я умру // *Право и цифровая экономика*. 2022. №1 (15). С. 30-40; Яценко Т. С. Наследование цифровых прав // *Наследственное право*. 2019. №2. С. 11-14; Кириллова Е. А. Основные проблемы наследования цифровых активов // *Наследственное право*. 2020. №2. С. 37-39; Байдаева В. О. Цифровые активы как объекты наследственного правопреемства в современном мире: вопросы и пути разрешения // *Наследственное право*. 2022. №1. С. 2-4.

<sup>44</sup> Панарина М. М. Наследование аккаунта в социальных сетях и вопросы цифрового наследования: правовое исследование // *Наследственное право*. 2018. №3. С. 27-28; Гринь Е. С. Наследование аккаунтов в социальных сетях: российский и зарубежный опыт // *Актуальные проблемы российского права*. 2022. Т. 17. №2 (135). С.128-134; Киселев Г. В. Правовые проблемы наследования игровых аккаунтов в многопользовательских онлайн-играх // *Право и бизнес*. 2021. №3. С. 44-47; Лазаренкова О. Г. К вопросу о цифровых правах, а также цифровой учетной записи в наследственных правоотношениях // *Наследственное право*. 2019. №3. С. 24-27.

<sup>45</sup> Ковалева М. И. Критерии наследуемости бизнес-аккаунтов наследственным фондом // *Наследственное право*. 2023. №2. С. 25-27.

<sup>46</sup> Цинделиани И. А. Криптовалюта как объект гражданско-правового и финансово-правового регулирования // *Финансовое право*. 2018. №7. С. 18-25; Кириллова Е. А. Роль нотариуса при наследовании цифровой валюты в Российской Федерации // *Нотариус*. 2021. №7. С. 27-29; Бегичев А. В., Рисовская С. С. Проблемы правового регулирования наследования криптовалюты // *Наследственное право*. 2023. №3. С. 15-18.

виртуального имущества в социальных сетях;<sup>47</sup> возможность распоряжения цифровыми активами с помощью завещания.<sup>48</sup>

Появляются и монографические исследования, посвященные наследованию цифровых активов в целом.<sup>49</sup>

Мы считаем, что вышеназванные работы не позволяют найти практического решения проблемы наследования цифровых активов в рамках действующего законодательства Казахстана и России и теоретически обосновать защиту прав наследодателя и наследника, придерживаясь ныне действующей парадигмы их наследования.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу различных видов цифровых активов в случае смерти их владельца.

Под цифровыми активами в целях настоящей работы и с учетом сложившейся практики мы подразумеваем и будем в дальнейшем исследовать объекты, существующие в виде электронно-цифровых математических символов.

Понятие «цифровые активы» мы используем как родовое для всех отдельных видов цифровых активов. В настоящее время к ним относятся: аккаунты или учетные записи в социальных сетях и на сервисах (они, например, могут содержать фото и видеоматериалы, имеющие определенную ценность), аккаунты в сервисах монетизации с накопленными денежными средствами на депозитах, доменные имена, криптовалюта, сайты, цифровые кошельки, NFT-объекты и другие. Не исключено появление новых видов цифровых активов и, соответственно, дальнейшей разработки правового регулирования их оборота.

На сегодня какой-либо общепризнанной классификации цифровых активов не существует. В различных правопорядках одни и те же явления, объективированные в электронно-информационных системах, могут носить

---

<sup>47</sup> Гапанович А. В. К вопросу о наследовании виртуального имущества в социальных сетях // Наследственное право. 2020. №2. С. 40-43.

<sup>48</sup> Яценко Т. С. Проблемы исполнения завещания в отношении цифровых активов наследодателя // Наследственное право. 2021. №1. С. 31-34.

<sup>49</sup> Волос А. А., Волос Е. П., Папылев Д. А. Цифровые вызовы современного наследственного права: монография / под общ. ред. А.А. Волоса. М.: Проспект. 2023. 168 с.

разные названия, например: в Казахстане – «цифровые активы», в России «цифровые права». Даже понятие той среды, в которой эти права существуют, может называться по-разному: «цифровое пространство», «электронно-цифровая среда», «информационная система», в более узком смысле - «виртуальный мир», «виртуальная реальность», «киберпространство», «метавселенная» и т. п.<sup>50</sup>

Для удобства обозначения цифровых объектов мы в основном будем использовать термины «цифровые активы», как более общие и получившие признание в различных правовых системах. Когда же мы будем говорить о цифровых объектах в отдельных правопорядках, то будем использовать терминологию национального законодательства.

В отношении других элементов электронно-цифровой среды с учетом отсутствия устоявшейся терминологии, мы будем использовать следующие понятия:

- аккаунт (учетная запись, персональная запись, профиль), содержит данные для идентификации пользователя, с его помощью можно получить доступ к содержанию;

- интернет-платформа (платформа) – инструмент для создания сайтов и других цифровых объектов, представляющий собой программное обеспечение в виде электронно-цифровых алгоритмов; на его основе осуществляется взаимодействие оператора платформы и пользователей;

- контент (содержание) аккаунта, включает в себя любую информацию, которую счел нужным поместить под этим аккаунтом пользователь;

- провайдер интернет-платформы предоставляет доступ к интернет-платформе.

**Предметом** исследования являются нормативно-правовое регулирование в российском и казахстанском правопорядке оборота цифровых активов, правоприменительная практика, в том числе договоры наследодателя с третьими лицами, определяющими судьбу цифровых активов на случай смерти их

---

<sup>50</sup> Телешина Н. Н. Виртуальное пространство как новая юридическая конструкция: к постановке проблемы // Юридическая техника. 2013. №7 (ч. 2). С. 740-747.

обладателя, различные теоретико-правовые подходы к вопросу возможности наследования цифровых активов.

### **Цели и задачи исследования.**

*Целью исследования* является обоснование и разработка научной концепции возможности наследования цифровых активов в случае смерти их обладателя, выявление общих тенденций развития правового регулирования наследования цифровых активов и специфики наследования их отдельных видов, определение пределов свободы распоряжения цифровыми активами, выявление цифровых активов, которые не могут переходить к наследникам.

*Задачи исследования* определяются целью исследования и включают:

- выявление и описание основных признаков цифровых активов с точки зрения их оборотоспособности;
- выбор и обоснование теоретико-правовых подходов к цифровым активам и их применимость к решению проблемы наследования данных объектов;
- изучение нормативного регулирования цифровых активов и соответствующей правоприменительной практике Республики Казахстан и Российской Федерации с целью выявить общее и особенное в этом вопросе при сравнении наиболее близких правовых систем;
- анализ пользовательских соглашений различных цифровых платформ и сервисов для определения соответствия их условий действующему законодательству;
- обобщение соответствующего нормативного регулирования, судебной и нотариальной практики, догматики права с целью выработки наиболее приемлемых подходов к решению проблемы наследования цифровых активов.

**Научная новизна диссертации.** Переход к цифровому обществу свершился относительно недавно, в пределах последних 20 лет, поэтому сама тема является достаточно новой и малоизученной, хотя бы по той причине, что ещё только происходит накопление эмпирического материала. Однако проблема уже встала перед правоприменителями и требует осмысления и выработки научно-обоснованных подходов.

Наша работа представляет собой первое комплексное исследование, в котором сочетается исследование догматики права, всего относимого к теме диссертации законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации, правоприменительной практики, в том числе и попыток договорного урегулирования наследования цифровых активов. Автор диссертации не ограничился выборочным изучением отдельных законоположений или условий пользовательских соглашений, а провел их целостный анализ, на основании которого и пришел к соответствующим выводам.

Новизна работы также заключается в предложениях по устранению теоретических пробелов, связанных с обоснованием возможности наследования цифровых объектов, и выдвижению практических предложений по применению уже существующих правовых норм о цифровых правах к наследственным правоотношениям.

В ходе исследования получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1) Для обоснования возможности наследования цифровых активов вполне успешно можно использовать классические правовые теории – трудовую теорию Дж. Локка, утилитаристскую теорию И. Бентама, теорию личности Г. Гегеля с учетом её современной интерпретации, данной М. Радин.

2) Нет необходимости «умножать сущности» и придумывать специальную «теорию цифровых прав».

3) Несмотря на появление новых цифровых активов, геометрическое возрастание их числа, у них у всех есть общее свойство – удовлетворять потребности человека, как материальные, так и нематериальные.

4) Значительное число цифровых активов представляют ценность для наследодателя и его наследников вне зависимости от их стоимости как объекта гражданского оборота и способности удовлетворять потребности третьих лиц.

5) Наследодатель по своему желанию может уничтожить или фактически уничтожить (лишить наследников доступа к ним) все принадлежащие ему цифровые активы, либо какую-то их часть. В то время как интернет-платформа в



случае смерти пользователя не в праве без его согласия совершать подобного рода действия.

6) Условия пользовательского соглашения, нарушающие нормы права, являются недействительными и не подлежат применению.

7) Сами по себе технические условия предоставления пользования сервисами интернет-платформы не имеют правового значения. Если технически платформа может предоставить наследникам доступ цифровым активам умершего, то она обязана это сделать.

8) К наследованию цифровых активов применяются общие правила о наследовании с учетом особенностей применения специальных правил, закрепленных в отдельных нормативных правовых актах.

9) Электронная форма завещания в интернет-сетях противоречит закону и не влечет за собой последствий, на которые была направлена воля пользователя.

10) Типовые пользовательские договоры по предоставлению пользователям технические возможности создания цифровых активов могут защитить граждан от злоупотребления интернет-платформами своим доминирующим положением.

**Методология и методы исследования.** В диссертации применяются следующие основные методы: диалектический метод, метод формальной логики, формально-юридический (догматический), сравнительно-правовой, историко-правовой, метод правового прогнозирования.

#### 1. Общефилософские методы:

1.1. Диалектический метод, с помощью которого явления, в данном случае технологическое развитие человечества и цифровых активов, рассматривается в постоянном движении и изменении, переходе количественных изменений с качественными, где смена одних технологий приводит к появлению принципиально новых объектов, и как следствие этого процесса – возникновение новых общественных отношений по поводу этих объектов;

1.2. Метод формальной логики позволяет выявить наиболее существенные связи между явлениями, понять их взаимосвязь и структуру, абстрагируясь от конкретного вида цифровых активов. В том числе диссертант использует

логический прием - доведения до абсурда («*reductio ad absurdum*»), с целью наглядной демонстрации неверности отдельных гипотез и подходов по теме изучаемого вопроса. Автор использовал метод «Бритвы Оккама», в соответствии с которым не следует предполагать существование новых отраслей права («право цифровых активов») без необходимости.

## 2. Специальные методы:

2.1. С помощью формально-юридического (догматического) метода гипотетико-дедуктивным путем установления гипотезы – возможности наследование цифровых активов, и её эмпирической проверки – на основе изучения догмы права, позитивного права и правоприменительной практики выяснить, является ли достаточным и определенным ныне действующее правовое регулирование и толкование норм права правоприменителями для наследования цифровых активов, а в случае отсутствия формальной определенности или пробельности права, насколько эти обстоятельства могут быть препятствием для наследования цифровых активов.

2.2. Сравнительно-правовой или метод сравнительного правоведения основывается на сопоставлении между собой однородных правовых явлений различных правопорядков с целью установления их сходства и различия. Использование сравнительно-правового метода основывается на сходстве правовых систем Казахстана и России, имеющих общее историческое происхождение и принадлежащих к германской ветви романо-германской правовой семьи. Сравнение с другими правопорядками, как континентальной правовой семьи, так и стран общего права, вызвано тем, что в этих странах, и прежде всего в США, законодатель раньше других столкнулся с необходимостью правового регулирования наследования цифровых активов и впервые нормативно закрепил возможность правопреемства в случае смерти пользователя.

2.3. Историко-правовой метод использовался для уяснения происхождения цифровых активов и развития правового регулирования во времени, что позволило выявить общие и особенные черты развития законодательства о цифровых активах и догматических подходов во временной динамике.

2.4. Метод правового прогнозирования позволил диссертанту выявить дальнейшие тенденции развития цифровых технологий и их правового регулирования.

#### **Источники, использованные при работе над диссертацией.**

Диссертационное исследование основано на нормативных правовых актах Республики Казахстан и Российской Федерации, материалах судебной практики, нотариата, пользовательских соглашений с Goole, Facebook<sup>\*</sup>, Apple и связанными с ними социальными сетями, правилах пользования интернет-платформ для приобретения товаров и услуг - Озон, Вайлдберриз, Авито, Яндекс Маркет.

*Теоретическую основу исследования, составляют следующие работы:*

- а) общенаучного характера по философии Дж. Локка, И. Бентама, Г. Гегеля,
- б) по теории гражданского права С. С. Алексеева, Е. В. Васьковского, Е. А. Суханова, Ю. К. Толстого,
- в) общего характера по наследственному праву Б. С. Антимонова, К. А. Граве, В. И. Серебровского, Ю. К. Толстого, Б. Б. Черепихина, Э. Б. Эйдиновой, Е. Ю. Петрова,
- г) специалистов по цифровым правам В. В. Архипова, С. Л. Будылина, В. А. Вайнапа, Л. Ю. Васильевской, Л. О. Жужжалова, Л. А. Новоселовой, М. А. Рожковой, Л. В. Санниковой, М. К. Сулейменова,
- д) по наследованию цифровых прав А. А. Волос, Е. П. Волос, Е. С. Гринь, Е. А. Кирилловой, М. М. Панариной, Д. А. Папылева, Т. С. Яценко и др.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что в диссертации впервые проведено сравнительно-правовое исследование права Республики Казахстан и Российской Федерации с точки зрения регулирования оборота цифровых активов и возможности их наследования; проведено наиболее полное на сегодняшний день исследование пользовательских соглашений и правил основных интернет-платформ и их сервисов; исследования эмпирического

---

<sup>\*</sup>«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook).

материала проводились в комплексе с изучением традиционных политико-правовых теорий, что позволило прийти к обоснованным выводам о возможности наследования цифровых активов, несмотря на установленные запреты частно-правовыми соглашениями, и достаточности общих норм позитивного права, чтобы эффективно защитить интересы наследников уже в настоящее время. При этом выявлена необходимость создания типовых договоров пользователей с интернет-платформами.

Выводы, к которым пришел диссертант, могут иметь практическое значение для работы казахстанских и российских нотариусов и иных правоприменителей. Основываясь на результатах исследования, нотариус получает инструментарий для предоставления наследникам обоснованных ответов, консультаций гражданину, совершающему завещание, сможет оказывать помощь гражданам в защите их интересов при возникновении споров относительно наследования цифровых активов.

**Положения, выносимые на защиту.** Указанные выше аспекты научной новизны диссертационного исследования раскрываются, в том числе, в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. С помощью традиционных правовых теорий обосновывается вывод о том, что пользователь имеет юридически значимый интерес в передаче принадлежащих ему цифровых активов по наследству.

2. Познание правовой природы цифровых активов не требует выработки специальной правовой теории и выделения отдельной отрасли права – «цифровое право», в том числе, «цифровое наследственное право».

3. Проведенное исследование показывает, что все теории, объясняющие феномен цифровых активов, позволяют обосновать отнесение цифровых активов к оборотоспособным объектам гражданских прав.

4. Контент аккаунта пользователя относится к объектам гражданских прав и может переходить по наследству: для этого нет ни технических, ни юридических препятствий.

5. Пользовательское соглашение, заключаемое по поводу цифровых активов, - публичный договор присоединения, в котором пользователь является слабой стороной.

6. Условия пользовательского соглашения как договора присоединения, препятствующие наследованию цифровых активов, ограничивают гражданские права пользователя без должного правового и экономического обоснования, а потому должны рассматриваться как ничтожные.

7. Контент аккаунта может перейти в обладание интернет-платформы или уничтожен платформой только при наличии специально выраженного в надлежащей форме согласия пользователя. Право интернет-платформы присвоить контент аккаунта или уничтожить его после смерти пользователя противоречит основным принципам гражданского права.

9. Электронная форма завещания в интернет-сетях противоречит закону и не влечет последствий, на которые была направлена воля пользователя. Подход, в соответствии с которым технические правила интернет-платформы детерминируют форму волеизъявления пользователя на случай его смерти, противоречит закону.

10. Принцип свободы договора в отношении пользовательских соглашений по поводу цифровых активов должен быть существенно ограничен с целью установления баланса интересов его сторон.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Достоверность исследования подтверждается содержанием самой диссертации, где на основании общепризнанных научным сообществом методов исследования диссертант приходит к вышеназванным выводам, а также апробацией результатов исследования. Диссертационное исследование прошло апробацию при его обсуждении на кафедре нотариата СПбГУ 2 июля 2024 г.

Основные научные результаты исследования отражены в публикациях диссертанта, посвященных проблемам наследования цифровых активов в Казахстане и России, опубликованы в казахстанских и российских рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК (на момент публикации):

1.Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект // Наследственное право. 2023. №4. С.29-32;

2.Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России // Нотариус. 2023. №4. С.39-42;

3.Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей // Нотариус. 2024. №2. С.40-44;

4.Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Республике Казахстан и возможность их наследования // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2024. №3 (78). С. 124-134.

### **Основные научные результаты диссертационного исследования:**

1. Традиционные теории, объясняющие феномен права собственности, применимы и к цифровым активам, дают теоретическое обоснование выводу о том, что обладатель цифрового объекта имеет как имущественный, так и неимущественный интерес в передаче цифровых активов по наследству.<sup>51</sup>

2. И трудовая, и утилитаристская теории, и теория личности позволяют обосновать отнесение цифровых активов к оборотоспособным объектам гражданских прав, которые могут переходить по наследству.<sup>52</sup>

3. Логическое и систематическое толкование норм позитивного права Республики Казахстан и Российской Федерации о цифровых активах позволяет обосновано говорить о возможности их наследования.<sup>53</sup>

4. Большая часть содержания аккаунта относится к объектам гражданского права и может переходить по наследству.<sup>54</sup>

---

<sup>51</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект // Наследственное право. 2023. №4. С. 32.

<sup>52</sup> Там же. С. 31-32.

<sup>53</sup> Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России // Нотариус. 2023. №4. С. 42.

<sup>54</sup> Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей // Нотариус. 2024. №2. С. 44.

5. Пользовательское соглашение, заключаемое по поводу цифровых активов, - публичный договор присоединения, в котором пользователь является слабой стороной.<sup>55</sup>

6. Содержание аккаунта не может перейти к платформе или быть уничтоженным.<sup>56</sup>

7. Электронная форма завещания в интернет-сетях противоречит закону<sup>57</sup>.

8. Защитить свои права наследники могут только путем незамедлительного обращения в суд с одновременным заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета уничтожения аккаунта.<sup>58</sup>

9. Исходя из принципов баланса интересов сторон, разумности и целесообразности, следует признать недействительными те условия пользовательского соглашения, которые препятствуют правопреемникам пользователя получить доступ к контенту аккаунта и тем более распоряжаться содержащимися в нем данными.<sup>59</sup>

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, в которых дается теоретико-правовое обоснование концепции автора, исследуется нормативно-правовое и договорное регулирование оборота цифровых активов, заключения, списка литературы.

---

<sup>55</sup> Там же. С. 42.

<sup>56</sup> Там же. С. 44.

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup> Там же.

<sup>59</sup> Там же. С. 42.

## **Глава 1. Цифровые активы как объекты гражданских прав: теоретико-правовой аспект**

Право, как регулятор общественных отношений, имеет дело преимущественно с материальным миром и его объектами. Совершенно закономерно и то, что с развитием науки и техники появляются новые объекты материального мира и у человеческого сообщества складываются по поводу этих объектов общественные отношения.

Если в конституционном праве законодатель может предполагать и желать, чтобы общественные отношения развивались определенным образом, и формулирует норму права в отношении желаемых им преобразований, то гражданское право в большей степени идет по пути регулирования уже возникших общественных отношений по поводу материальных и нематериальных благ, традиционно именуемых «объектами гражданских прав».

В российской доктрине к объектам гражданских прав относятся блага, обладающие свойством удовлетворять потребности субъектов гражданского права. Если благо общедоступно, то оно не будет являться объектом гражданских прав, поскольку не требует правовой защиты, поэтому ещё одним свойством объектов гражданских прав следует назвать необходимость их правовой защиты.<sup>60</sup>

Названные свойства присущи новым «цифровым» объектам, которые в законодательстве и научной литературе называют «цифровые активы» («the digital assets») или «цифровые права» («the digital rights»). К ним относят криптовалюту, сайты, доменные имена, аккаунты в социальных сетях и на сервисах (могут содержать фото и видеоматериалы, имеющие ценность), аккаунты в сервисах монетизации с накопленными денежными средствами на депозитах, цифровые кошельки, токены и некоторые другие. Есть все основания отнести их к объектам гражданских прав.

---

<sup>60</sup> Гражданское право: учебник: в 3 т. /под ред. Ю. К. Толстого. М.: Проспект. 2011. Т. 1. С. 246.



В данной главе мы рассмотрим основные научные подходы, выработанные зарубежной, прежде всего англо-американской доктриной, к цифровым активам как объектам гражданских прав. Особый интерес для нас, как практикующего нотариуса, представляет решение вопроса о возможности наследования цифровых активов. Наш выбор обусловлен тем, что именно в США и наиболее тесно связанных с ними странами с 1990-х годов стало активно развиваться и приобрело массовый характер использование сети «Интернет», электронной почты, а затем и различных видов криптовалюты (в 2009 г. был создан Bitcoin, в 2011 г. – Litecoin, в 2013 г. – Primecoin, и т. д.).<sup>61</sup>

Для казахстанского и российского исследователя данный вопрос представляет большой интерес, поскольку в настоящее время в Казахстане и в России законодатель принял ряд норм, регулирующих отношения, связанные с внедрением и использованием цифровых технологий.<sup>62</sup>

Для определения места цифровых активов в системе объектов гражданских прав и возможности их наследования нам следует обратиться к таким традиционным теориям как трудовая, утилитаристская и теория личности.

## **§ 1. Трудовая теория**

1.1. Основным принцип трудовой теории собственности состоит в том, что люди приобретают право собственности на объекты, созданные их собственным трудом. Трудовая теория возникла на основе работ философа XVII века Джона Локка, который считал, что каждый человек владеет своим телом, а значит и трудом, который выполняет его тело, своим интеллектом и волей. Следовательно, человеку принадлежит столько земли, сколько он в состоянии обрабатывать. Своим

---

<sup>61</sup> Кочетков А. В. Становление и развитие цифровых финансовых активов в 2009-2019 гг. // Вестник Евразийской науки. 2019. №4. Т. 11. URL: <https://esj.today/PDF/28ECVN419.pdf> (дата обращения: 18.04.2024).

<sup>62</sup> Закон Республики Казахстан от 25 июня 2020 г. № 347-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования цифровых технологий». - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 20.08.2023); Федеральный закон Российской Федерации от 18 марта 2019 г. №34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2023).

трудом он как бы изымает её из общего достояния, присваивает себе лично. Когда человек трудится, чтобы изменить или произвести для своей пользы что-то из данных природой объектов или сырья, он смешивает свой труд с этим исходным материалом. В результате слияния труда и природного материала человек приобретает право собственности и на исходный материал, и на произведение, полученное из этого материала посредством труда.<sup>63</sup> В соответствии с трудовой теорией производитель приобретает право собственности на то, что он целенаправленно создает. Трудовая теория обосновывает происхождение права собственности, когда труд человека добавляет стоимость к вещи, которая без этого труда имеет меньшую или совсем небольшую ценность. Так, Верховный суд США опирался на трудовую теорию, придя к выводу о том, что «понятие «собственность» . . . выходит за пределы земельной собственности и материальных благ и включает в себя продукты «труда и изобретений» человека».<sup>64</sup>

Другой важный аспект трудовой теории заключается в том, что ценность созданного продукта измеряется стоимостью полезности продукта для тех, кто его создал, а не просто его меновой стоимостью на рынке. Таким образом, вне зависимости от рыночной стоимости продукции (высокой или низкой), если трудом лица создано что-то для него полезное, то у него возникло право собственности на этот продукт. Тем не менее право собственности производителя может быть ограничено правами других лиц на материал, который был использован для создания новой вещи. Лицу может принадлежать право на результат его труда, но другие лица или общество могут быть собственниками исходного материала. Критики трудовой теории считают, что труд должен позволять человеку приобретать право только в отношении стоимости, добавленной его трудом к исходному материалу или вещи, но не обязательно

---

<sup>63</sup> Локк Дж. Два трактата о государственном управлении // Цит. по: Антология мировой правовой мысли. В 5 т. Т. III. Европа. Америка: XVII-XX вв. М.: Мысль, 1999. С. 87; История политических и правовых учений : учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. 4-е изд. перераб. и доп. М.: Норма, 2004. С. 333.

<sup>64</sup>Ruckelshaus v. Monsanto Co., 467 U.S. 986, 1003 (1984) URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/467/986/> (дата обращения: 10.06.2023). В нашей работе термин «право собственности» и связанные с ним категории вещного права мы применяем с определенной долей условности, следуя уже сложившейся традиции в зарубежной догматике права. В ином случае есть риск уйти от темы нашего исследования в область полемики о правовой природе цифровых объектов.

признавать за ним право собственности на всю вещь.<sup>65</sup> В соответствии с трудовой теорией Дж. Локка, человек, соединяет то, чем он владеет (свой труд), с тем, чем он не владеет (исходный материал, подлежащий переработке), и приобретает право частной собственности на результат труда. Однако если работник работает на земле, принадлежащей землевладельцу, то при обработке земли он также соединяет свой труд с землей, но не приобретает права собственности на землю, потому что землевладелец уже обладает этим правом.

Согласно концепции трудовой теории, притязания индивида на признание за ним права собственности основываются на приложении его труда к общественному или бесхозному имуществу.<sup>66</sup> Таким образом, трудовая теория в наибольшей степени применима к первоначальному приобретению права собственности. Кроме того, трудовая теория предполагает неограниченный запас материальных ресурсов. Трудовая теория в меньшей степени применима в обществе, где право собственности на большинство объектов материального мира уже кому-то принадлежит, а природные ресурсы становятся все более ограниченными.

Однако технический прогресс позволил человечеству приобрести качественно новый ресурс - виртуальное интернет-пространство, которое практически бесконечен и не обладает какой-либо стоимостью. Сам характер производства цифровых активов в большей степени аналогичен приложению труда к *res nullius*, т. е. никому не принадлежащему имуществу. Чисто технически все цифровые активы создаются без использования вещественной субстанции, фактически «из ничего». Любой пользователь, прилагая свой труд и прежде всего интеллектуальные усилия, поскольку нажатие клавиш и иные манипуляции с оборудованием компьютера носят вспомогательный характер, может создать неограниченное количество контента.

Здесь мы наблюдаем как раз тот случай, когда основной упрек, предъявляемый к трудовой теории – использование принадлежащего другому лицу

---

<sup>65</sup> Becker L.C. Property Rights: Philosophic Foundations. Publisher: Routledge and K. Paul. 1977. P. 36–42.

<sup>66</sup> Локк Дж. Два трактата о государственном управлении // Цит. по: Антология мировой правовой мысли. Т. III. Европа. Америка: XVII-XX вв. 1999. С. 87.

исходного материала, не имеет под собой основания. Разумеется, в отношении результатов интеллектуальной деятельности, созданных другими лицами, должны соблюдаться установленные законом правила по их защите и использованию. В остальном же перед нами имеет место только труд пользователя. Поэтому именно сейчас трудовая теория нам представляется наиболее актуальной для обоснования наличия у пользователя прав в отношении созданного им контента (the intangible property rights).

1.2. Наиболее уместным нам представляется использование трудовой теории в отношении электронной почты и социальных сетей.<sup>67</sup> Пользователь имеет право на содержание учетной записи (the contents), поскольку содержание учетной записи было создано только его собственным трудом.<sup>68</sup> Текст, написанный на электронной почте или в социальных сетях, является «трудом тела [пользователя] и работой руки [пользователя]».<sup>69</sup> Труд, затраченный для создания письма на платформе социальной сети или на платформе электронной почты, порождает право пользователя на это письмо. Когда пользователь пишет электронное письмо или размещает изображение на сайте социальной сети, он создает некий новый объект, возможно, представляющий имущественный интерес либо для пользователя, либо для владельца платформы, либо для них обоих. Создание новых электронных писем и сообщений потенциально ничем не ограничено. Сам электронный ресурс, который человек может использовать для ведения хроники своей жизни и своим трудом создавать личную историю с помощью электронной почты и социальных сетей, практически бесконечен. Основным конечным ресурсом является время, усилия и средства самих пользователей, которые тратят его на создание профилей в социальных сетях и на написание электронных писем.<sup>70</sup>

---

<sup>67</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 29.

<sup>68</sup> Libling D.F. The Concept of Property in Intangibles // Law Quarterly Review. №94. (1978). P. 103, 104 (“Any expenditure of mental or physical effort, as a result of which there is created an entity, whether tangible or intangible, vests in the person who brought the entity into being . . .”). («Любая затрата умственных или физических усилий, в результате которой создается объект, материальный или нематериальный, возлагается на лицо, создавшее этот объект...»).

<sup>69</sup> Локк Дж. Два трактата о государственном управлении // Цит по: Антология мировой правовой мысли. Т. III. Европа. Америка: XVII-XX вв. С. 87.

<sup>70</sup> Mielach D. Americans Spend 23 Hours per Week Online, Texting, URL: <http://www.businessnewsdaily.com/4718-weekly-online-social-media-time.html/> (дата обращения: 10.06.2023).

Трудовая теория исходит из того, что каждый человек имеет право на плоды своего труда, и в данном случае плодами этого труда являются электронные письма пользователей и сообщения в социальных сетях. Закон об авторском праве защищает записи человека в социальных сетях и является примером современного применения трудовой теории. Современный правопорядок защищает оригинальную авторскую работу, зафиксированную на любом материальном носителе.<sup>71</sup> К такому носителю следует отнести и тексты, находящиеся на электронных носителях. Главное требование к такого рода произведениям – возможность их восприятия третьими лицами, будь то на экране компьютера, либо в распечатанном виде на бумажном листе. Суды признают, что текст электронной почты может быть защищен законом об авторском праве.<sup>72</sup> Авторское право не распространяется на факты, идеи, системы или методы работы.<sup>73</sup> Названия, слоганы и заголовки, как правило, не охраняются авторским правом, поскольку обычно не считаются литературным произведением.<sup>74</sup> Признаком оригинальности обычно обладают более объемные произведения. Но если сообщения электронной почты и других социальных сетей демонстрируют свою оригинальность, они могут быть защищены законом об авторском праве. Такие права могут наследоваться, наследники в праве получить доступ к цифровым активам умершего.<sup>75</sup> Хотя трудовая теория первоначально использовалась Дж. Локком для защиты прав

---

<sup>71</sup> Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 102(a). URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>72</sup> Legal Mktg., L.L.C. v. Mkt. Masters-Legal, 852 F. Supp. 2d 688, 698 (E.D. Va. 2012) (“ («Суд считает, что Innovative обладает авторскими правами на содержание электронной почты...») URL: <https://casetext.com/case/innovative-legal-mktg-llc-v-mkt-masterslegal> (дата обращения: 10.06.2023); Meridian Project Sys., Inc. v. Hardin Constr. Co., 426 F. Supp. 2d 1101, 1113 (E.D. Cal. 2006) (хранение конкретной формы выражения текста в «файле справки» подлежит охране) URL: <https://casetext.com/case/meridian-project-systems-inc-v-hardin-constr-co> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>73</sup> Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 102(b) (2012) URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>74</sup> Материалы, не защищенные авторским правом, 37 Electronic Code of Federal Regulations. § 202.1(a) URL: <https://www.law.cornell.edu/cfr/text/37/202.1> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>75</sup> Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 201(d)(1) («Право собственности на авторское право может быть передано полностью или в части любым допустимым способом передачи прав или в силу закона, а также может быть передано по завещанию или перейти как личная собственность в соответствии с применимыми законами о наследовании по закону - The ownership of a copyright may be transferred in whole or in part by any means of conveyance or by operation of law, and may be bequeathed by will or pass as personal property by the applicable laws of intestate succession») URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/201> (дата обращения: 10.06.2023).

частной собственности на недвижимое имущество, ученые расширили ее для обоснования защиты прав интеллектуальной собственности.<sup>76</sup>

Цифровые технологии позволяют пользователям легко создавать тексты, изображения и документы, мгновенно обнародовать свои работы и без труда делиться ими с другими лицами. Но эта легкость создания и распространения не должна умалять того факта, что именно благодаря индивидуальному труду и творческому процессу было создано новое произведение.<sup>77</sup> Письма, отправленные по электронной почте, и записи в социальных сетях практически всегда обладают признаком оригинальности, поскольку отражают жизнь конкретного лица. У каждого человека есть собственная уникальная и неповторимая словесная и иная форма выражения мыслей, которые он доносит до других пользователей «Интернета» в письменной или иной форме в социальных сетях. В той мере, в какой люди создают нечто оригинальное, т. е. своим творческим трудом (п. 1 ст. 1228 ГК РФ), в электронных письмах и записях в социальных сетях, авторское право и теория, которая обосновывает существование авторского права — трудовая теория — направлены на защиту этой оригинальности.

Трудовая теория применима к цифровым активам ещё и потому, что она обосновывает право собственности на продукт труда человека, даже если он имеет ценность только для него одного, в то время как для всех остальных участников гражданского оборота его сообщения и электронные письма могут не иметь экономической ценности. Произведения, созданные в учетной записи электронной почты или социальной сети, приобретают ценность, которой раньше не существовало. В учетной записи фиксируется жизнь отдельного пользователя, что создает ценность как для него самого, так, потенциально, и для других пользователей. Некоторые электронные письма и сообщения могут представлять ценность только для создателя или тех, кто имеет личный интерес или эмоциональную связь с владельцем учетной записи. Тем не менее, личная ценность объекта для его обладателя должна получить правовую защиту, поскольку

---

<sup>76</sup>Banta N. V. Property Interests in Digital Assets: The Rise a Digital Feudalism // *Cardoso Law Review*. Vol 38. P. 1137.

<sup>77</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой. С. 29.

трудовая теория имеет в виду не только рыночную стоимость созданного объекта для признания наличия имущественного интереса лица.<sup>78</sup>

Одно из критических замечаний в отношении трудовой теории заключается в том, что она заходит слишком далеко, оправдывая притязания на право собственности при минимальном вложении труда.<sup>79</sup> Ведь трудовая теория не предоставляет пользователям право собственности на платформу электронной почты или социальной сети только по той причине, что они добавили свой труд в отношении объектов, существующих на этой платформе. Ни один владелец учетной записи не может претендовать на право собственности в отношении самой системы Google только потому, что он открывает учетную запись в Google и начинает пользоваться услугами системы. Противоположный результат был бы нелогичным и явно нарушил бы принципы трудовой теории, поскольку пользователи не прилагали свой труд для создания самой платформы. Однако пользователи не претендуют на долю в праве на платформу Google, а заинтересованы в признании за ними права на фактический созданный и сохраненный ими контент на платформе. Тут нельзя даже сказать, что пользователи «смешали» свой труд с элементами платформы, благодаря которым они смогли создать свой контент. Сервисы платформы являются техническими инструментами, с помощью которых возможно создание контента, и являются бесконечным ресурсом. Любое число пользователей может использовать сервисы платформы и для платформы не имеет значения один человек или один миллиард людей пользуются её сервисами.<sup>80</sup>

Конечно, работа в представленном администрацией платформы виртуальном пространстве имеет свои особенности. Владелец платформы может отказать в доступе владельцу учетной записи, если он неправильно использовал сервисы платформы, если платформа перестала функционировать или если владелец

---

<sup>78</sup> Banta N. V. Op. cit. P. 1138.

<sup>79</sup> Ibid. («Именно идея «смешанного труда» как механизма создания собственности оказалась ахиллесовой пятой, раскрытой современными комментаторами . . . .») «It is the idea of 'mixing labor' as the mechanism for creating property that has proven to be the Achilles heel exposed to contemporary commentators».

<sup>80</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 30.

учетной записи умер. Но поскольку владелец учетной записи имеет охраняемый законом интерес в отношении содержания своей записи, то в случае отказа в доступе к ней платформа должна предоставить пользователю возможность получить содержимое учетной записи, созданной его трудом. В доступе может быть отказано после смерти пользователя, поскольку пароль к учетной записи был утерян со смертью пользователя, но это не должно лишать наследников права на контент наследодателя.<sup>81</sup>

1.3. Трудовую теорию сложнее применить к бонусным программам, предлагаемым интернет-платформой, потому что отсутствует исходный материал, который обладатель бонусов своим трудом превращает в новый продукт. Бонусные программы устанавливаются компанией как маркетинговый инструмент для привлечения клиентов. Однако трудовая теория может применяться и к этим отношениям. Участники бонусной программы совершают определенные действия, чтобы заработать баллы в бонусной системе, возможно, даже уплачивая большую сумму, чтобы остановиться в определенном отеле или лететь определенной авиакомпанией. В той мере, в какой люди покупают товары или услуги, полагаясь на обещание компании о вознаграждении и баллах, их имущественный интерес можно обосновывать заработанным вознаграждением. Труд участника бонусной программы производит накопление баллов и миль, которые способны передаваться другим лицам и наследоваться.<sup>82</sup>

1.4. Из других цифровых активов цифровые медиа (книги, музы, видеоматериалы и т. п.), приобретаемые потребителями, больше всего похожи на овеществленные объекты, принадлежащие определенному лицу. Цифровые книги заменяют книги на бумажном носителе, цифровая музыка и файлы фильмов заменяют созданные из физических материалов киноленты, виниловые пластинки, компакт-диски, видеокассеты и DVD-диски. Эти физические копии электронных носителей приобретались потребителями точно так же, как и их цифровые копии.

---

<sup>81</sup>Banta N. V. Op. cit. P. 1139.

<sup>82</sup>Ruckelshaus v. Monsanto Co., 467 U.S. 986, 1003 (1984) URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/467/986/> (дата обращения: 10.06.2023).



Хотя трудовая теория может применяться здесь только косвенно, она по-прежнему подтверждает, что труд человека, направленный на получение средств к существованию, является обоснованием его права на материальные или нематериальные объекты, которые он покупает на заработанные своим трудом деньги. Поскольку человек трудился, чтобы купить товары, то, опираясь на трудовую теорию, эти товары следует признать плодом его труда, как и права на них. Цифровые мультимедийные файлы принадлежат покупателю, хотя они созданы продающей их компанией. Как имущественные блага эти файлы могут переходить к другим лицам по наследству.<sup>83</sup>

Таким образом, трудовая теория обосновывает наличие права на цифровые активы после смерти лица тем, что эти активы были созданы, накоплены или приобретены за счет труда отдельного человека. В цифровом мире появляются только новые объекты и, если можно так выразиться, новые виды прав на них. В зарубежной литературе их часто называют «правом собственности», хотя эти права весьма далеки от того, что обычно понимается под правом собственности в континентальной правовой традиции, но сущность общественных отношений от этого не меняется.

## **§ 2. Теория утилитаризма (утилитаристская теория)**

2.1. Утилитаристская теория признает оправданным существование частной собственности с точки зрения общественной пользы, т. е. в той мере, в какой её существование увеличивает общее счастье и благосостояние общества. В соответствии с этой теорией отношения собственности должны быть урегулированы таким образом, чтобы способствовать продвижению интересов общества, и частной собственности отдается предпочтение перед общественной собственностью только тогда, когда частная собственность обеспечивает наибольшую общественную пользу. В настоящее время утилитаристская теория используется американскими судами при рассмотрении споров о праве

---

<sup>83</sup> Banta N. V. Op. cit. P. 1139-1140.

собственности.<sup>84</sup> Сторонником или создателем утилитаристской теории был философ восемнадцатого века Иеремия Бентам, который считал, что концепции собственности и права были человеческими изобретениями, а не вытекали из естественного права. «Собственность и закон вместе рождаются, вместе и умирают. Пока не было законов, не было и собственности. Уничтожьте законы, исчезнет и собственность» - писал И. Бентам.<sup>85</sup> Согласно утилитаристской теории, собственность является человеческим институтом и способом организации людьми общества, в котором они живут. И. Бентам утверждал, что законодательные органы должны делать это таким образом, чтобы максимизировать общественное счастье.<sup>86</sup> Утилитаристская теория поддерживает институт частной собственности, поскольку правовая определенность в отношениях собственности позволяет людям увеличивать свою собственность и тем самым вносить свой вклад в экономику общества. Определенность в имущественных вопросах также препятствует конфликтам, что повышает уровень социального благополучия и счастья. Утилитаристская теория основана на оценке влияния на общее благо решений, принимаемых собственником имущества.<sup>87</sup> Основное отличие утилитаристская теория от трудовой теории заключается в том, что она отказывается принимать в качестве своего основания концепцию естественного права.

Одним из основных критических замечаний в отношении традиционного утилитаризма является тот аргумент, что счастье нельзя измерить. Без объективной измерительной системы трудно использовать утилитаризм для регулирования отношений собственности. Вполне возможно, что правовое регулирование отношений собственности может увеличить счастье и благополучие одной группы людей за счет уменьшения счастья и благосостояния другой группы. Ученые-экономисты предложили утилитаризму объективную, по их мнению, мерку.

---

<sup>84</sup> State v. Shack, 277 A.2d 369, 372 (N.J. 1971): «Право собственности служит человеческим ценностям. Оно признается с этой целью и ограничено только этим». URL: <https://law.justia.com/cases/new-jersey/supreme-court/1971/58-n-j-297-0.html> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>85</sup> Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства // Цит. по: Антология мировой правовой мысли. Т. III. Европа. Америка: XVII-XX вв. С. 392.

<sup>86</sup> История политических и правовых учений. С. 554-555.

<sup>87</sup> Рассел Б. История западной философии и её связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней. М.: Академический Проект. 2009. С. 923-925.

Вместо того, чтобы использовать абстрактное счастье для регулирования отношений собственности, они предложили использовать всеобщий эквивалент - деньги. При экономико-утилитаристском подходе частная собственность оправдана в той мере, в какой она увеличивает богатство общества, измеряемое в денежном выражении. Экономическая утилитаристская теория требует свободного рынка товаров и услуг, при этом защита права собственности поощряет свободу договора между частными лицами. Закон о собственности должен стимулировать и поощрять прогресс и развитие. Однако теория экономического утилитаризма также подвергается критике за то, что она слишком много внимания уделяет денежным отношениям и в недостаточной степени вопросам социальной полезности и другим основным человеческим потребностям.<sup>88</sup>

С точки зрения утилитаризма цифровые активы вполне могут работать на благо общества и увеличение его экономического благосостояния. Утилитаристская теория признает права на цифровые активы в той степени, в какой это требуется для стимулирования людей к изобретению новых цифровых активов. Проблема состоит в том, что крупные монополии через договоры присоединения диктуют свои условия пользователям, зачастую лишая их стимула разрабатывать новые цифровые активы. Поэтому общество даже в ущерб компаниям, которым принадлежат интернет-платформы, должно определить оптимальные правовые рамки для создания условий и стимулирования создания новых цифровых активов, преодолевая «тиранию договоров присоединения». Утилитаристская теория исходит из того, что отношения собственности должны способствовать благу всего общества. Если частные контракты диктуют содержание права лицам, которым принадлежат цифровые активы, их условия не должны иметь приоритет над общими принципами гражданского права. Например, в соглашениях между арендодателем и арендатором жилого помещения суды и законодательные органы устанавливают критерии пригодности помещения для проживания и запрещают

---

<sup>88</sup> Banta N.V. Op. cit. P. 1141.

сторонам заключать договоры аренды жилья, которое не соответствует нормативно определенному стандарту его пригодности для проживания.<sup>89</sup>

При определении содержания права на цифровые активы на первом месте должны быть общественные интересы. Например, человеческие органы, безусловно, являются вещами, но современные правовые порядки не признают их собственностью, которую можно передавать для продажи, из-за опасений, что органы будут изыматься у неимущих граждан или что альтруистический рынок донорства прекратит свое существование.<sup>90</sup> Точно также следует признать и цифровые активы имуществом, предназначенным для блага всего общества. Ученые считают, если не принять меры по определению круга правомочий собственника, которые не могут быть переданы по контракту крупным компаниям, само право собственности на цифровые объекты будет разрушено и попадет под контроль небольшого числа монополий. У общества больше не будет контроля или имущественных интересов в создании новых форм коммуникации, валюты или цифровых медиа.<sup>91</sup>

2.2. Человеку присуще желание знать, что произойдет с принадлежащей ему электронной почтой и учетными записями в социальных сетях в случае его смерти. Закон должен предоставить человеку право распорядиться на случай смерти судьбой своих персональных записей — уничтожить их или оставить. Современные учетные записи содержат огромное количество информации о личной жизни людей. Благодаря возможности сделать соответствующие распоряжения на случай смерти у наследодателя появляется уверенность, что после его смерти с информацией, хранящейся в его электронной почте или учетных записях в социальных сетях, поступят в соответствии с выраженной им волей, что ведет только к увеличению благосостояния общества.

---

<sup>89</sup>Landis & Landis Constr., L.L.C. v. Nation, 286 P.3d 979, 984 (Wash. Ct. App. 2012). URL: <https://law.justia.com/cases/washington/court-of-appeals-division-i/2012/67216-9.html> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>90</sup>The National Organ Transplant Act § 301, 42 U.S.C. § 274e (2012). URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/201> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>91</sup>Banta N. V. Op. cit. P. 1142.

Так, с точки зрения действующего американского законодательства и догмы права нет никаких препятствий для распоряжения учетными записями электронной почты и социальных сетей на случай смерти. Если человек желает, чтобы его учетная запись была уничтожена после его смерти, он должен иметь возможность включить это распоряжение в завещание. Если же умерший желает, чтобы его учетные записи были переданы наследникам, то ему следует предоставить такую возможность. Соблюдение завещательных распоряжений пользователей социальных сетей позволяет другим людям сознательно планировать будущее своих цифровых учетных записей и предотвращает конфликты и судебные разбирательства между наследниками после смерти владельца учетной записи.<sup>92</sup>

При создании учетной записи электронной почты, опубликовании информации, изображения или видео на сайте социальной сети, пользователь будет знать, что его контроль над этими учетными записями, как и над его физическими объектами, возможен и после смерти. Разрешение людям защищать свои учетные записи после смерти приводит к увеличению их социального благополучия и счастья.

С экономической точки зрения учетные записи электронной почты и социальных сетей как объекты гражданского оборота не имеют значительной рыночной стоимости. Финансовое бремя, связанное с передачей содержимого учетной записи бенефициарам умершего владельца, ложится на обладателей цифровой платформы. Эти расходы, однако, можно легко уменьшить, разрешив платформе устанавливать чисто номинальную плату за доступ к контенту. Если закон разрешает распоряжаться учетными записями электронной почты и социальных сетей на случай смерти их владельца, то закон также может позволить передавать данные тем, кто ищет содержимое учетной записи. С экономической точки зрения на платформы не возлагается чрезмерное бремя по осуществлению этой передачи. В некоторых ситуациях содержимое электронной почты или учетной записи социальной сети может быть очень ценным. Например, учетная

---

<sup>92</sup>Sitkoff R. H. Trust and Estate: Implementing Freedom of Disposition // Saint Louis University School of Law. 2014. Vol. 58. P. 654-655.

запись электронной почты общественных деятелей может иметь значительную денежную стоимость. Именно родственники и другие близкие люди публичного деятеля должны иметь возможность получать доход от использования содержимого электронной почты и учетной записи, а не платформ Google, продающая содержимое учетной записи умершего человека посторонним лицам. В соответствии с утилитаристской теорией предоставление отдельным лицам права распоряжения на случай смерти их учетными записями электронной почты и социальных сетей является экономически обоснованным и оправданным.<sup>93</sup>

2.3. С точки зрения утилитаристской теории потребителям следует предоставить право завещать принадлежащие им призовые баллы в разного рода бонусных программах. Наследникам должна быть дана возможность использовать призовые баллы наследодателя. В дальнейшем наследники могли бы продолжать получать и накапливать баллы наследодателя, при жизни участвовавшего в бонусной программе. Возможность накопления призовых баллов способствует социальному счастью (the social happiness), потому что граждане хотели бы передать накопленные баллы своей семье или друзьям.

Как только потребителям начисляются бонусные баллы, они уже могут их использовать, покупая и приобретая различные товары и услуги. Но в отличие от денежных средств, соглашения об условиях обслуживания бонусных программ часто запрещают передачу или отчуждение накопленных бонусных баллов. Однако одним из стимулов для накопления имущества является возможность принятия решения о его судьбе после смерти обладателя. Основным принцип американского наследственного права заключается в том, что завещательное распоряжение человека, а не частноправовой договор, определяет, что произойдет с его имуществом после его смерти. Такие условия бонусных соглашений противоречат принципам американского наследственного права и увеличивают благосостояние компании за счет общества. На протяжении всей истории США законодатель всячески способствовал намерению наследодателя контролировать посмертную

---

<sup>93</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 30.

судьбу денежных средств и других активов. Бонусные вознаграждения функционируют во многом как денежные средства, но соглашения, навязанные гражданам компаниями, не позволяют их клиентам завещать накопленные баллы, даже если срок их действия ещё не истек. По сути, смерть автоматически позволяет компаниям присваивать неиспользованные баллы, что лишает потребителей стимулов к накоплению и планированию распределения имущества на случай смерти.<sup>94</sup>

Но может ли иметь негативный экономический эффект использование наследниками результатов бонусных программ после смерти их участников? В 2011 году было подсчитано, что американцы заработали около 48 миллиардов долларов в виде миль для часто летающих пассажиров, вознаграждений в отелях, баллов по кредитным картам и других программ лояльности, и компании подсчитали, что почти треть этих вознаграждений не была использована. Каждый год бонусное вознаграждение, полученное американцами при жизни, в значительной части не используется. Маловероятно, что разрешение наследовать эти баллы после смерти их владельца существенно изменит положение дел. Компании уже установили даты истечения срока действия для начисленных вознаграждений, и эти даты будут продолжать применяться, даже если баллы были унаследованы бенефициарами. Любые расходы по переводу бонусных баллов наследодателя на новую учетную запись наследника могут быть переложены на самого выгодоприобретателя. Компании уже распределили призовые баллы и получают непредвиденную прибыль (*the windfall*), когда эти баллы вовремя не используются. Разрешение наследникам использовать призовые баллы также способствует экономическому развитию и росту, поскольку компании ориентируются на новых потенциальных потребителей. Каких-либо данных о том, что наследование бонусных баллов будет препятствовать экономическому росту, не представлено.<sup>95</sup>

---

<sup>94</sup> Banta N. V. Op. cit. P. 1144.

<sup>95</sup> Ibid. P. 1145.

Напротив, как показывает практика гораздо большее значение имеет осознание участником бонусной программы возможности передать накопленные баллы по наследству. Уже сам этот факт будет стимулировать более активное участие граждан в таких программах, в том числе и лиц преклонного возраста. С точки зрения утилитаристской теории наследование в бонусных программах оправдано, поскольку увеличивает как социальное, так и экономическое благосостояние общества.

2.4. Использование утилитаристской теории позволяет обосновать наследственные права граждан и на цифровые медиа-ресурсы, поскольку возможность распоряжения ими после смерти способствует социальному и экономическому благополучию общества. Социальное благополучие проявляется в том, что у потребителей есть стимул создавать свои цифровые медиа-коллекции так же, как в течение многих лет они создавали свои медиа-коллекции на материальных носителях. Потребители вкладывают большие деньги в цифровые медиа-коллекции и заинтересованы в том, чтобы это имущество было передано после их смерти наследникам и другим выгодоприобретателям. Закон должен обеспечить потребителям условия для создания коллекции медиа в цифровых файлах и распоряжения ими как физическими активами, что будет стимулировать приобретение цифровых медиа-носителей.

Крупные компании, распространяющие цифровые медиа-носители, выступают против предоставления покупателям права завещать цифровые носители медиа-ресурсов. Их основная аргументация состоит в том, что без соответствующих ограничений потребители будут передавать безвозмездно медиа-файлы своим бенефициарам. При обычных обстоятельствах бенефициары купили бы эти цифровые активы напрямую у компании. В случае передачи цифровых медиа-носителей по наследству компания и создатели медиа-файлов лишаются доходов, которые они в противном случае получили бы. Однако разрешение наследования цифровых медиа не может нанести экономического ущерба их продавцам, поскольку их экономические права будут защищены самим развитием технического прогресса. Общество продолжает развиваться и цифровые файлы,



разработанные в предыдущие годы, в будущем устареют, как это произошло с плёночными видеокассетами. Таким образом, разрешая передачу цифровых медиа-файлов по наследству, доходам компаний от их продажи не будет причинен несоразмерный ущерб. Со временем, когда появится новый и лучший формат для прослушивания музыки, просмотра видео или чтения книг, потребители адаптируются к новому формату и снова будут покупать необходимые им носители.

Если граждане будут знать, что у них есть возможность завещать свои цифровые медиа, то они более свободно и безбоязненно будут совершать инвестиции в покупку и накопление цифровых медиа, потому что и сами приобретатели, и их наследники смогут ещё долгое время извлекать пользу из таких капиталовложений.

У граждан появится стимул планировать посмертную судьбу принадлежащих им цифровых медиа под страхом их утраты. Кроме того, потребители будут готовы заплатить большую сумму за цифровой файл, зная, что он не только будет принадлежать им самим, но затем перейдет к их наследникам.

### **§ 3. Теория личности (The Personhood Theory)**

3.1. Основная посылка теории личности состоит в том, что люди определяют самих себя и свою идентичность через собственность. Ещё Георг Гегель указывал, что человек делает вещь своей, вкладывая в неё свою волю или личность.<sup>96</sup> Маргарет Радин, дополнившая и расширившая теорию личности, утверждает, что эта теория действует только тогда, когда люди чувствуют, что их собственность является «почти что частью их самих». Согласно теории личности, собственность следует понимать как часть идентификации нашей личности в мире. М. Радин полагает, что для полноценного развития человека ему «... необходим некоторый

---

<sup>96</sup> «Лицо имеет право помещать свою волю в каждую вещь, которая благодаря этому становится моей, получает мою волю как свою субстанциальную цель, поскольку она в себе самой её не имеет, как свое определение и душу; это абсолютное право человека на присвоение всех вещей». - Гегель Г. В. Ф. Философия права // Цит. по: Антология мировой правовой мысли. Т. III. Европа. Америка: XVII-XX вв. С. 330.

контроль над ресурсами во внешней среде. Необходимые гарантии контроля принимают форму права собственности». Человек оправдывает существование права собственности на те вещи, которые занимают центральное место в его характере и эмоциональном или психологическом благополучии. М. Радин разделяет собственность на «личную собственность», которая связана с личным развитием и не может быть заменима, и «заменимую собственность», которая не связана с личным развитием и может быть легко заменена. Личная собственность может иметь большее значение для человека, чем такие же предметы материального мира, не связанные с его личностью. В качестве примера М. Радин приводит обручальное кольцо, портрет близкого человека, семейные реликвии или родной дом. В силу особого значения для личности таких объектов права они должны пользоваться значительно большей степенью защиты. И на практике объекты, тесно связанные с личностью, имеют большую юридическую защиту, чем в целом защита имущественных прав, например, жилые дома более защищены, чем взаимозаменяемые денежные требования. В современном российском правовом порядке такие обстоятельства учитываются при разделе наследственного имущества, в состав которого входит жилое помещение. Так, наследник, который ко дню открытия наследства проживал в нём и не имеет иного жилого помещения, имеет перед другими наследниками преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли это жилое помещение (п. 3 ст. 1168 ГК РФ). Или, например, при дарении вещи, которая представляет для дарителя большую неимущественную ценность, при создании угрозы ее безвозвратной утраты, даритель вправе отменить дарение (п. 2 ст. 578 ГК РФ).

Теория личности оправдывает существование права собственности на объекты, которые способствуют саморазвитию, стимулирует законодателя предоставлять им большую правовую защиту, чем взаимозаменяемой вещи. Теория личности также обосновывает существование имущественного интереса в цифровых активах и способствует разработке их правового регулирования. Если имущество, которое не связано с развитием личности, в большинстве случаев

свободно переходит по наследству, то тем более цифровые активы, тесно связанные с личностью, также должны наследоваться.<sup>97</sup>

3.2. Теория личности в наибольшей степени применима для обоснования наследования прав на учетные записи электронной почты и социальных сетей. Подобно семейным реликвиям, драгоценностям или жилым домам люди лично себя отождествляют со своей электронной почтой и учетными записями в социальных сетях. В обыденном сознании пользователи воспринимают учетные записи электронной почты и социальных сетей как часть самого себя. Электронная почта и учетные записи в социальных сетях показывают, как постепенно происходит становление личности в окружающем её мире.<sup>98</sup> Во многих отношениях наша электронная почта и учетные записи в социальных сетях — это то, как мир видит нас и как мы видим себя. Сайты социальных сетей стали служить виртуальным мемориалом в случае смерти человека, позволяя семье и друзьям вместе публично скорбеть.<sup>99</sup> Электронную почту и посты в социальных сетях можно рассматривать как продолжение личности в цифровой сфере.<sup>100</sup>

Электронная почта — это переписка более 4 миллиардов пользователей по всему миру.<sup>101</sup> Масштабы использования электронной почты огромны и демонстрируют её преобладание в повседневная жизнь над письмами на бумаге. Учетные записи электронной почты содержат огромное количество частной и деловой информации, и эта информация накапливается ускоренными темпами. Электронные письма относятся к новой фиксации корреспонденции цифровой эпохи, но они отражают ту же индивидуальность, что и частные письма на бумаге, которые можно передавать по наследству.

---

<sup>97</sup> Radin M.J. Property and Personhood / M.J. Radin // Stanford Law Review. 1982. Vol. 34. P. 957 (1982). URL: <https://cyber.harvard.edu/IPCoop/82radi.html> (дата обращения: 10.06.2023).

<sup>98</sup> Ibid.

<sup>99</sup> См.: Как установить памятный статус или удалить аккаунт умершего члена семьи в Facebook // MakeUseOf: [сайт]. 21 октября 2022. URL: <https://www.makeuseof.com/how-to-rememberize-facebook-account-or-remove/> (дата обращения: 10.06.2023). \*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook).

<sup>100</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 31.

<sup>101</sup> См.: Более 25 статистических данных и тенденций электронного маркетинга // Website Rating. : [сайт]. URL: <https://www.websiterating.com/ru/research/email-marketing-statistics-facts/> (дата обращения: 12.01.2024).

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook).

Аккаунты в социальных сетях также хранят большое количество личной информации. Социологи могут создать достаточно точный портрет на основании сведений из постов в социальных сетях.

Недавнее исследование отслеживало «лайки» пользователей Facebook\* и показало, что, используя эту информацию, исследователи могут точно предсказать религию, политические взгляды и даже семейное положение родителей пользователя.<sup>102</sup> Аккаунты в социальных сетях позволяют пользователям предоставлять сведения о своей личности как близким людям, так и неограниченному кругу лиц. Саморазвитие происходит, когда люди пишут, размещают фотографии и загружают документы в свою учетную запись. Твиттер придерживается теории личности в своем соглашении об условиях обслуживания клиента, заявляя «то, что вы говорите в Сервисах Твиттера, может быть мгновенно просмотрено во всем мире. Вы то, что вы твитите!»<sup>103</sup>

Если содержание электронной почты и учетных записей в социальных сетях после смерти их обладателя не может передаваться по наследству, то члены его семьи потеряют ничем другим невозполнимые объекты, принадлежавшие умершему. Ни один вид материального имущества не содержит больше информации о жизни и личности умершего, чем утраченные данные из электронной почты и учетных записей. Теория личности успешно обосновывает наследование учетных записей электронной почты и социальных сетей, тем что эти объекты тесно связаны с личным саморазвитием и идентичностью умершего.<sup>104</sup>

3.3. Бонусные счета в меньшей степени связаны с личностью и больше функционируют как средство платежа, используемое для совершения различных видов покупок.

Теория личности напрямую не относит права на бонусные счета к правам, связанным с личностью потребителя, и не выступает за их усиленную защиту.

---

<sup>102</sup> Blanke J. M. Protection for “Inferences Drawn”: A Comparison Between the General Data Protection Regulation and the California Consumer Privacy Act // *Global Privacy Law Review*, 2020, Volume 1, Issue 2. P. 84.

<sup>103</sup> Banta N. V. Op. cit. P. 1148.

<sup>104</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 31.

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook).

Однако следует иметь в виду, что призовые баллы указывают на уровень потребления человека. Часто летающий пассажир может отождествлять себя с определенной авиакомпанией больше, чем с другой авиакомпанией, и это предпочтение может рассматриваться как форма личной привязанности. Люди могут отдавать предпочтение торговым брендам, которые раскрывают их личность или черты характера. Однако эти аргументы в пользу применения теории личности имеют определенные слабые места. Бонусные баллы функционируют подобно деньгам и другим формам оплаты, поэтому их правовое регулирование следует разрабатывать на основе сходства с более близкими им институтами, а не на основании их способности помогать человеку в его саморазвитии.

3.4. Теория личности может применяться и к цифровым медиа для усиления аргументации о возможности их передачи по наследству. Цифровые медиа функционируют как личная собственность и многое раскрывают о личных предпочтениях человека в отношении фильмов, книг и музыки. Точно так же, как было бы желательным, чтобы обычная библиотека книг, фильмов и музыки перешла к наследникам умершего, тоже самое следует сказать и о наследовании цифровых файлов с подобного рода содержанием. Выше названные объекты, с помощью которых люди удовлетворяют свои духовные потребности, помогают им оказаться в гуще мировых событий и способствуют личному развитию человека. Существует прямая связь между приобретенными человеком медиа и их отражением в его личности и чертах характера. Поскольку эти медиа многое раскрывают о том, кто мы такие, как люди, то имеется весомый аргумент в пользу того, чтобы эти объекты виртуального мира, как и их физические аналоги, переходили по наследству.<sup>105</sup>

#### **Общий вывод.**

В целом современная наука считает, что традиционные теории, объясняющие феномен собственности, применимы и к цифровым активам. Они позволяют

---

<sup>105</sup> Жанабилова А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект. С. 31-32.

обосновать вывод о том, что обладатель цифрового актива имеет охраняемый законом интерес в передаче цифровых активов по наследству.

Проанализированные нами трудовая теория, утилитаристская теория и теория личности с разных сторон объясняют феномен цифровых активов как объектов гражданских прав. И вложение труда для создания цифровых активов, и свойство полезности для создавшего их лица и всего общества, и связь с личностью создавшего их человека позволяют отнести цифровые активы к объектам гражданских прав, способных переходить по наследству.

Попытки изобрести некую новую отрасль права— «цифровое право», встретили обоснованную критику со стороны ученых. Ещё в самом начале появления цифровых активов и самого интернет-пространства известный американский ученый и судья Франк Истербрук дал весьма яркую критику «умножению правовых сущностей» и созданию новых отраслей права в связи с появлением новых кибер-объектов гражданских прав. Он сравнил такой подход с выделением такой отдельной отрасли права как «лошадиное право», где будут сосредоточены все нормы права, касающиеся лошадей, и совершенно справедливо заметил, что гораздо полезнее юристу будет изучить общие положения о договоре купли-продаже, чем обсуждать лошадь во всем её правовом многообразии.<sup>106</sup>

---

<sup>106</sup> Frank H. Easterbrook. Cyberspace and the Law of the Horse// 1996 University of Chicago Legal Forum 207 (1996). P. 207-216.

## **Глава. 2. Наследование цифровых активов: законодательство и практика**

### **§1. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Республике Казахстан**

#### **§1.1. Общее состояние правового регулирования**

Республика Казахстан принимает активное участие в международном разделении труда, имеет тесные экономические и культурные связи с различными странами Азии и Европы, что стало важной предпосылкой быстрого присоединения жителей нашей страны к всемирной сети «Интернет» и использования во всё возрастающем размере различных электронно-цифровых технологий.

Таковыми технологиям являют: большие данные (big data); искусственный интеллект (AI, artificial intelligence); автономный транспорт и беспилотные летательные аппараты (БПЛА); облачные вычисления; квантовые вычисления; интернет вещей (internet of things, IoT); дополненная и виртуальная реальность (virtual & augmented reality); 3D-печать; нанотехнологии и нейротехнологии; блокчейн; информационная безопасность; автономные роботы в сфере логистики и производства; точное земледелие с использованием дронов и сенсоров; стандарты связи технологии 5G и 6G.<sup>107</sup>

С точки зрения стратегии развития страны создание цифровых активов и их дальнейший оборот неразрывно связаны с автоматизацией казахстанского общества и государственных институтов, основанном на процессе использования средств информационно-коммуникационных технологий для оптимизации создания, поиска, сбора, накопления, хранения, обработки, получения, использования, преобразования, отображения, распространения и предоставления информации.

---

<sup>107</sup> Шваб К., Дэвис Н. Технологии четвертой промышленной революции. С. 93-119.

В связи с этим в 2017 году была утверждена Государственная программа «Цифровой Казахстан», предусматривающая внедрение цифровых технологий во все отрасли экономики и деятельность государственных органов, развитие инфраструктуры цифровой технологии, развитие человеческого капитала и инновационной деятельности.<sup>108</sup>

В настоящее время Государственная программа «Цифровой Казахстан» утратила юридическую силу, и теперь в Казахстане не существует подобных комплексных государственных программ в сфере внедрения и развития цифровых технологий, включая блокчейн и цифровые активы. Но это не помешало развитию нормативного регулирования отношений, складывающихся по поводу цифровых активов.

В Республике Казахстан правоотношения, связанные с цифровыми активами, урегулированы Конституцией Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.), Конституционным законом Республики Казахстан от 7 декабря 2015 года №438-V «О Международном финансовом центре «Астана» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2023 г.), Законом Республики Казахстан от 6 февраля 2023 года № 193-VII «О цифровых активах в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2024 г.), Законом Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.02.2024 г.) и другими нормативными правовыми актами.

Одним из основных нововведений законодательства Казахстана о цифровых технологиях является нормативное закрепление понятия «цифровых активов», их правового режима и классификации. Так, согласно Гражданскому кодексу Республики Казахстан (далее – ГК РК), цифровые активы относятся к объектам

---

<sup>108</sup> Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 «Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан». - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 18.05.2023).



гражданских прав, наряду с другими имущественными благами и правами (имуществом):

«К имущественным благам и правам (имуществу) относятся: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, финансовые инструменты, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права, цифровые активы и другое имущество» (п. 2 ст. 115 ГК РК).

«Понятие и виды цифровых активов, а также особенности оборота цифровых активов определяются законодательством Республики Казахстан, актами международного финансового центра «Астана» (п. 3-1 ст. 116 ГК РК).

Более детальные нормы о цифровых активах содержатся в отдельных законах. В начале большинство соответствующих норм было внесено в Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации» (далее - Закон «Об информатизации»), однако буквально через 2-3 года большая часть законоположений о цифровых активах утратила силу и в несколько иной форме они были воспроизведены в Законе Республики Казахстан от 6 февраля 2023 года № 193-VII ЗРК «О цифровых активах в Республике Казахстан» (далее – Закон «О цифровых активах»). При этом ряд новых формулировок буквально совпадает с формулировками, исключенными из Закона «Об информатизации» (ср.: ст. 5,7 Закона «О цифровых активах» и ст. 33-1 Закона «Об информатизации»).

До введения в действие вышеназванных правил понятие «цифровой актив» не было известно гражданскому праву Казахстана. В п. 2 ст. 115 ГК РК цифровые активы описаны в качестве обособленного объекта, отличного от других объектов гражданских прав, таких как вещи и имущественные права. Такой подход подвергся критике со стороны цивилистов Казахстана. Ими признается неудачным сам термин «цифровые активы», поскольку в гражданском праве такой термина как

«активы» не используется. Этот термин заимствован из финансового и бухгалтерского законодательства.<sup>109</sup>

Наиболее последовательным критиком норм о цифровых активах в Казахстане является академик НАН РК М. К. Сулейменов. В его работах сконцентрированы основные замечания и предложения, разделяемые большинством цивилистов Казахстана, поэтому мы будем ссылаться на его критику как на *communis opinio doctorum*.

Прежде всего критике подверглась общая формулировка закона, в соответствии с которой цифровые активы одновременно выступают и в качестве имущества, и в виде электронно-цифровой формы удостоверения уже существующих имущественных прав. Логическая противоречивость такой конструкции не позволяет дать ответ на вопрос: цифровой актив - это имущество или форма удостоверения прав на имущество? М. К. Сулейменов справедливо замечает, что одно исключает другое, поэтому практически «...невозможно (если исходить из концепции, на которой основывается ГК РК), провести отграничение цифровых активов от имущественных прав. Цифровые активы, если их признавать, могут быть только имущественными правами, и отграничивать их надо, в первую очередь, от вещей».<sup>110</sup>

В целом следует признать, считает М. К. Сулейменов, что «...включение в ГК РК термина «цифровые активы» ошибочно. Включение термина «цифровые права» тоже весьма сомнительно, ибо оно в ГК РФ сводится к тому, что это обязательственные права (права требования) в цифровой форме. То есть это не самостоятельное право, а форма существования прав требования... Раз токен является видом цифрового актива и в то же время он выступает как средство удостоверения имущественных прав, то цифровой актив является не имуществом, а средством удостоверения имущественных прав. То есть внесение изменений в ст. 115 ГК РК в части включения цифрового актива в состав имущества является необоснованным». Оптимальным вариантом формулировки было бы просто

---

<sup>109</sup> Сулейменов М. К. Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства ...

<sup>110</sup> Там же.

указать в ст. 115 ГК РК, что имущественные права могут выступать в электронно-цифровой форме.<sup>111</sup>

Разработчикам закона следовало уточнить и юридическую терминологию, например, какое содержание они вкладывают в понятия «владелец», «собственник», «пользователь». Ведь в правовой традиции Казахстана право собственности является вещным правом и поэтому распространяется только на вещи. Цифровые активы не могут быть вещами, и понятие «право собственности» к ним неприменимо. В большей степени к ним можно применить термин «владелец», но это также будет неточностью. Владение является лишь одним из правомочий лица, которому принадлежи вещное право. Термин «пользователь» также вызывает сомнения. Нет препятствий для применения выражения «обладатель». «В общем, разработчикам следовало бы изучить хотя бы азы теории гражданского права, прежде чем предлагать основополагающие понятия гражданского права», - завершает свой критический обзор М. К Сулейменов.<sup>112</sup>

Критика, которой подверглись формулировки ст. 115 ГК РК и Закона «Об информатизации» со стороны научного сообщества и практикующих юристов, в значительной мере справедливая, остается актуальной и для ныне действующих законоположений.

Показательно, что статья 33-1 Закона «Об информатизации» просуществовала меньше трех лет и фактически заменена специальным нормативным правовым актом - Законом «О цифровых активах». Неустойчивость законодательства о цифровых активах говорит о том, что казахстанский законодатель находится в процессе поиска оптимального правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией общества, вхождением в новую цифровую реальность.<sup>113</sup>

С точки зрения практического правоприменения и раскрытия содержания понятия «цифровые активы», в том числе с точки зрения возможности их

---

<sup>111</sup> Сулейменов М. К. Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства ...

<sup>112</sup> Там же.

<sup>113</sup> Шваб К., Дэвис Н. Технологии четвертой промышленной революции. С. 254-255.

наследования, следует обратиться к Закону «О цифровых активах» и в Закону «Об информатизации», которые содержат в достаточной степени детализированное описание технических процессов и правил создания цифровых объектов и регулирование их оборота.

Начнем с того, как в законе определяются объекты, по отношению к которым субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения.

К ним относятся объекты информатизации - электронные информационные ресурсы, программное обеспечение, интернет-ресурс и информационно-коммуникационная инфраструктура (пп. 5 ст. 1 Закона «Об информатизации»).

Исходя из легальной дефиниции и свойств, имманентно присущих цифровым активам, можно увидеть, что в Законе «Об информатизации» названы как собственно эти объекты (электронные информационные ресурсы, интернет-ресурсы), так и необходимые технические (оборудование) и технологические (упорядоченная последовательность их использования) предпосылки их создания и дальнейшего существования. Последние представляют собой вещи или программное обеспечение, к ним соответственно применяются общие положения о вещах (ст. 115 ГК РК) или объектах интеллектуальных прав (ст. 972, 1013 ГК РК).

114

К первой группе, собственно говоря, к цифровым активам, относятся электронно-информационные ресурсы и интернет-ресурс, ко второй, вспомогательной группе, – информационно-коммуникационная инфраструктура и программное обеспечение.

Начнем с первой группы объектов, которые в ст. 115 ГК РК названы «цифровыми активами». К ним отнесены:

---

<sup>114</sup> Суды Казахстана очень рано стали предоставлять правовую защиту разработчикам компьютерных программ. См.: Амангельды А. А., Харифбаева Х. С. Особенности защиты прав интеллектуальной собственности по законодательству Республики Казахстан // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013. №1. Октябрь. №2. С. 54-65 ; № 2. Декабрь. С. 42-56. URL: :<http://ipcmagazine.ru/procedural-matter/peculiarities-of-intellectual-property-protection-under-the-laws-of-the-republic-of-kazakhstan> (дата обращения: 03.03.2024).

- электронные информационные ресурсы, т. е. данные «...в электронно-цифровой форме, содержащиеся на электронном носителе и в объектах информатизации» (пп. 57 ст. 1 Закона «Об информатизации»);

- интернет-ресурсы - информация (в текстовом, графическом, аудиовизуальном или ином виде), размещенная на аппаратно-программном комплексе, имеющем уникальный сетевой адрес и (или) доменное имя и функционирующем в Интернете» (пп. 46 ст. 1 Закона «Об информатизации»). В соответствии с пп. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.06.2024 г.) под информацией следует понимать - сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, зафиксированных в любой форме.

Квалифицирующим признаком всех цифровых активов этой группы является то, что сам процесс их создания и дальнейшего функционирования возможен только с применением информационно-коммуникационных технологий - совокупности методов работы с электронными информационными ресурсами и методов информационного взаимодействия, осуществляемых с применением аппаратно-программного комплекса и сети телекоммуникаций (пп. 28 ст. 1 Закона «Об информатизации»).

Законодатель определил, что цифровым активом является имущество, созданное в электронно-цифровой форме с присвоением цифрового кода, в том числе с применением средств криптографии и компьютерных вычислений, зарегистрированное и обеспеченное неизменностью информации на основе технологии распределенной платформы данных (пп. 4 ст. 1 Закона «О цифровых активах»), т. е. любой цифровой актив относится к имуществу.

Ко второй группе относятся объекты, предназначенные для обеспечения функционирования технологической среды в целях формирования электронных информационных ресурсов и предоставления доступа к ним (пп. 23 ст. 1 Закона «Об информатизации»). К таковым объектам относятся: информационные системы, технологические платформы, аппаратно-программные комплексы, серверные помещения (центры обработки данных), сети телекоммуникаций, а

также системы обеспечения информационной безопасности и бесперебойного функционирования технических средств (пп. 23 ст. 1 Закона «Об информатизации»). Для функционирования информационно-коммуникационной инфраструктуры требуется программное обеспечение, которое представляет собой совокупность программ, программных кодов, а также программных продуктов с технической документацией, необходимой для их эксплуатации (пп. 37 ст. 1 Закона «Об информатизации»).

В Казахстане дана легальная дефиниция важнейшему элементу такой системы - блокчейну, под которым понимается информационно-коммуникационная технология, обеспечивающая неизменность информации в распределенной платформе данных на базе цепочки взаимосвязанных блоков данных, заданных алгоритмов подтверждения целостности и средств шифрования» (пп.38-2 ст. 1 Закона «Об информатизации»).

И хотя М. К. Сулейменов критикует внесение в закон подробного описания технических процессов, которые могли бы найти себе место в соответствующем техническом регламенте,<sup>115</sup> нам представляется, что подход законодателя, по крайней мере на данном этапе правового регулирования оборота цифровых активов, вполне оправдан. Правоприменители, и нотариусы в том числе, имеют возможность с опорой на закон совершать разного рода действия с цифровыми активами, например: включать их в наследственную массу, давать им оценку при необходимости определения стоимости имущества того или иного лица и т. п.

Таким образом, не существует каких-либо препятствий для перехода тех или иных прав на цифровые активы и объекты информационно-коммуникационной инфраструктуры, включая программное обеспечение, в случае смерти их обладателя. По общему правилу права и обязанности, принадлежавшие при жизни наследодателю, способны переходить по наследству (п. 1 ст. 1040 ГК РК). К исключениям из этого правила, указанным в законе (право на возмещение вреда, права и обязанности по алиментированию и т. п.). Перечень этих исключений носит

---

<sup>115</sup> Сулейменов М. К. Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства ...

закрытый характер и все они неразрывно связаны с личностью наследодателя (п. 2 ст. 1040 ГК РК). Цифровые активы к ним не относятся. Кроме того, норма-исключение расширительному толкованию не подлежит,<sup>116</sup> поэтому без прямого указания закона нельзя распространить исключение из общего правила на другие права и обязанности наследодателя, принадлежавшие ему при жизни.<sup>117</sup>

## **§1.2. Особенности наследования отдельных видов цифровых активов**

Теперь проанализируем законодательство Республики Казахстан на предмет возможности наследования отдельных наиболее распространенных видов цифровых активов, таких как: аккаунты или учетные записи в социальных сетях и на сервисах и их содержимое (переписка, фото- видеоматериалы, звукозаписи и т. п.), аккаунты в сервисах монетизации с накопленными денежными средствами на депозитах и бонусными баллами, обличенные в цифровую форму сведения о правах, которые ранее удостоверялись записями на материальном носителе (например, обязательственные и иные права), цифровые кошельки, цифровые финансовые активы, цифровая валюта, криптовалюта, доменные имена, сайты, NFT-объекты.

Из всех вышеназванных цифровых активов прямо или косвенно в законодательстве названы:

- обличенные в цифровую форму сведения о правах, которые ранее удостоверялись записями на материальном носителе,
- цифровые кошельки,
- криптовалюта,
- доменные имена.

1. Обличенные в цифровую форму сведения о правах, которые ранее удостоверялись записями на материальном носителе, законодатель отнес к

---

<sup>116</sup> Пиголкин А. С. Толкование нормативных актов в СССР. М.: Госюриздат. 1962. С. 113.

<sup>117</sup> Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России. С. 40.

обеспеченному цифровому активу. Такой цифровой актив должен быть зарегистрирован посредством цифровой платформы по хранению и обмену обеспеченными цифровыми активами. Он удостоверяет права на материальные, интеллектуальные услуги и активы, за исключением денег и ценных бумаг (пп. 1 ст. 1 Закона «О цифровых активах»).

Наиболее существенным в этой норме является то, что обеспеченные цифровые активы неразрывно связаны с материальными и нематериальными благами, такими как вещные права, интеллектуальные услуги или иные активы.<sup>118</sup>

Обеспеченный цифровой актив должен соответствовать следующим требованиям (п. 1 ст. 5 Закона «О цифровых активах»):

- 1) удостоверяет право на материальные, интеллектуальные услуги и активы, за исключением денег и ценных бумаг;
- 2) имеет решение о выпуске обеспеченного цифрового актива;
- 3) не является расчетной денежной единицей, законным платежным средством;
- 4) не признается финансовым инструментом или финансовым активом;
- 5) содержит данные о лице, выпустившем обеспеченный цифровой актив;
- 6) имеет подтверждение имущественных и (или) интеллектуальных прав на актив до его образования в качестве обеспеченного цифрового актива;
- 7) имеет запись в сети блокчейн о перемещении актива и (или) права на имущество.

Лицом, иницирующим выпуск обеспеченных цифровых активов, является собственник имущества или лицо, которому принадлежат права, удостоверяемые обеспеченным цифровым активом (п. 5 ст. 6 Закона «О цифровых активах»). Как видим, обеспеченный цифровой актив неразрывно связан с уже знакомыми праву объектами и лицом, которому принадлежит цифровой актив, всегда известно.

---

<sup>118</sup> В Российской Федерации термин «интеллектуальные услуги» не носит строго юридического характер, под ним может пониматься разнообразная деятельность по оказанию юридических услуг, услуг маркетинга, услуг в сфере культуры и отдыха и т. п. Обычно его используют экономисты и другие лица, не являющиеся юристами. См.: Диденко Д. В. Российские интеллектуальные услуги и их конкурентоспособность по данным внешнеторговой статистики // Вестник международных организаций. 2014. Т. 9. №1 С. 88-106.



При этом выпуск обеспеченного цифрового актива осуществляется путем размещения записи на цифровой платформе по хранению и обмену обеспеченными цифровыми активами лицом, осуществляющим выпуск и обращение цифровых активов, только после проверки наличия его обеспечения. (п. 8 ст. 6 Закона «О цифровых активах»), т. е. всегда за обеспеченным цифровым активом стоят какие-либо имущественные блага или интеллектуальные права. Такой актив не существует как чисто виртуальный объект без реального имущественного наполнения или существующих в объективной действительности интеллектуальных прав.

2. Криптовалюта,<sup>119</sup> как вид необеспеченного цифрового актива, упоминается в специальных правилах, регулирующих работу криптобирж на территории Международного финансового Центра «Астана» (МФЦА).

Суть необеспеченного цифрового актива заключается в том, что он не связан с каким-либо имуществом, существующим независимо от электронно-цифровых технологий, и «...не выражает чьи-либо денежные обязательства, которыми можно торговать в цифровой форме на бирже цифровых активов» (пп. 3 ст. 1 Закона «О цифровых активах»).

Для создания необеспеченных цифровых активов требуется цифровой майнинг – процесс проведения вычислительных операций с использованием компьютерных мощностей согласно заданным алгоритмам шифрования и обработки данных, обеспечивающий подтверждение целостности блоков данных посредством блокчейна (пп. 8 ст. 1 Закона «О цифровых активах»).

Субъектом деятельности по созданию необеспеченных цифровых активов является цифровой майнер – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо Республики Казахстан, осуществляющие деятельность по цифровому майнингу (пп. 7 ст. 1 Закона «О цифровых активах»). Майнинговая деятельность подлежит обязательному лицензированию и относится к числу предпринимательских (п. 2, 5 ст. 8, ст. 9 Закона «О цифровых активах»),

---

<sup>119</sup> Цифровой кошелек упоминается только как место хранения криптовалюты, поэтому он будет рассматриваться в контексте необеспеченных цифровых активов.

Майнинговая деятельность осуществляется цифровым майнером через цифровой майнинговый пул (объединение майнеров) с использованием центра обработки данных цифрового майнинга (п. 2 ст. 8 Закона «О цифровых активах»).

Цифровому майнеру может принадлежать на праве собственности или других законных основаниях центр обработки данных цифрового майнинга или только аппаратно-программного комплекса для цифрового майнинга, размещенного в центре обработки данных цифрового майнинга (п. 1 ст. 9 Закона «О цифровых активах»). В законе прямо указано на наличие у майнера аппаратно-программного комплекса цифрового майнингового пула на территории Республики Казахстан (пп. 2 п. 2 ст. 10 Закона «О цифровых активах»).

Закон определяет условия самой майнинговой деятельности, но не устанавливает каких-либо ограничений в отношении майнингового оборудования как объекта материального мира, как вещи.

Субъектом отношений, складывающихся по поводу вышеназванных объектов, может быть не только майнер, но и любой «владелец объектов информатизации» - лицо, «...которому собственник объектов информатизации предоставил права владения и пользования объектами информатизации в определенных законом или соглашением пределах и порядке» (пп. 5 ст. 1 Закона «Об информатизации»). Из закона следует, что в интернет-пространстве свою деятельность осуществляют собственники, владельцы и пользователи объектов информатизации. Более определенно субъектами информатизации названы государственные органы, физические и юридические лица, осуществляющие деятельность или вступающие в правоотношения в сфере информатизации (пп. 11 ст. 1 Закона «Об информатизации»).

В Республике Казахстан криптовалюта и иные цифровые активы не признаются законным платежным средством, финансовыми инструментами или финансовыми активами, их нельзя использовать для платежей. Подобного рода ограничения объясняется необходимостью обеспечения безопасности финансовой

системы Казахстана.<sup>120</sup> Кроме того, цифровые активы стали объектами различного рода преступных посягательств, что потребовало разработки специальных способов расследования этих преступлений для защиты прав частных лиц.<sup>121</sup>

Следует отметить, что в Казахстане в настоящее время оборот цифровых активов ограничен и возможен только на территории Международного финансового Центра «Астана» (МФЦА).

По словам Якуба Заманова, директора департамента финтехнологии Комитета МФЦА по регулированию финансовых услуг (Astana Financial Services Authority — AFSA), сейчас в МФЦА зарегистрированы более 1500 компаний-участников из 65 стран. Среди них есть лицензированные компании, предоставляющие банковские, страховые, инвестиционные, профессиональные и другие услуги. Независимым финансовым регулятором в рамках МФЦА выступает Комитет МФЦА по регулированию финансовых услуг.<sup>122</sup>

Для работы с цифровыми активами у МФЦА есть FinTech Lab (финансовые технологии - предоставление финансовых услуг и сервисов с использованием современных технологий, таких как «большие данные» (Big Data), искусственный интеллект и машинное обучение, роботизация, блокчейн, облачные технологии, биометрия и т. п.), которая была создана в 2018 году.

МФЦА уже лицензировал несколько компаний, которые оказывают финансовые услуги по управлению платформой цифровых активов или криптобиржей. Три из них были лицензированы начиная с марта 2022 года. Криптобиржи обозначены как компании, обладающие лицензией Комитета на управление платформой цифровых активов или Operating a Digital Asset Trading Facility. Две из этих криптобирж уже начали свою деятельность в рамках

---

<sup>120</sup> Романенко С. В. Вопросы регулирования правоотношений в сфере производства и обращения цифровых активов, противодействия коммерческому мошенничеству // Вестник КазНУ. Серия Юридическая, 2023. №2 (106). С.47-55. URL: <https://bulletin-law.kaznu.kz/index.php/journal/article/view/2864/2356> (дата обращения: 03.08.2023)

<sup>121</sup> Ночевная В. Актуальные проблемы обеспечения доказательств и привлечения к ответственности по гражданским и уголовным делам, связанным с цифровыми активами (криптовалютой) // Заңгер» — Вестник права Республики Казахстан, 2023. №11 (268). URL: <https://astanahub.com/ru/blog/aktualnye-problemy-obespecheniia-dokazatelstv-i-privlecheniia-k-otvetstvennosti-po-grazhdanskim-i-ugolo> (дата обращения: 15.03.2024).

<sup>122</sup> Заманов Я. Цифровые активы. Как они регулируются в Казахстане. Позиция МФЦА // Журнал ПЛАС. 2022. № 8. (294). URL: <https://plusworld.ru/journal/2022/plus-8-2022/tsifrovye-aktivy-kak-oni-reguliruyutsya-v-kazakhstane-rozitsiya-mftsa/> (дата обращения: 15.03.2024).

дополнительных требований и условий, установленных «Правилами пилотного проекта по взаимодействию криптобирж МФЦА с банками второго уровня Республики Казахстан» (далее - Пилотные правила). Например, это включает в себя установление отношений с банками для интеграции систем, а также соблюдение минимальных нормативных требований к капиталу, обеспечение требований защиты отдельных инвесторов и требований кибербезопасности.<sup>123</sup>

Для предотвращения использования криптобирж в противоправных целях введены следующие системы контроля: первая — это процедура «знай своего клиента» ((know your customer, KYC), а вторая — процедура «знай свою транзакцию» (know your transaction). Поэтому криптобиржи идентифицируют и проверяют каждого клиента, проверяют его личный цифровой кошелек и историю транзакций на наличие признаков нарушения законодательства по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Другими словами, криптобиржи должны не только правильно идентифицировать и проверить каждого клиента, но также должны иметь полную информацию о личном цифровом кошельке клиента и историю его транзакций с целью выявления признаков нарушений законодательства по борьбе с «отмыванием» нелегальных доходов и финансированием терроризма.

При наследовании эти обстоятельства сыграют ключевую роль, т.к. нотариус беспрепятственно может установить факт наличия у наследодателя цифрового кошелька через систему «знай своего клиента» и определить стоимость цифровых активов, находившихся на момент его смерти в криптокошельке.

В связи с этим следует отметить, что в настоящий момент в Республике Казахстан осуществляется сбалансированная попытка строительства законодательной базы выпуска и оборота цифровых активов. А именно, с одной стороны, законодатель признает цифровые активы как объект гражданского права в Казахстане (не запрещает его выпуск и оборот), но с другой стороны, токенизация

---

<sup>123</sup>Там же.

активов и оборот токенов фактически осуществляется лишь на территории Международного финансового центра «Астана».

Дальнейшее расширение использования цифровых активов в Республике Казахстан приведет к усложнению уже существующих и появлению новых правовых и экономических отношений, связанных с необеспеченными цифровыми активами. К примеру, появляются цифро-кастодиальные услуги – хранение, администрирование и защита цифровых активов или частных криптографических ключей, используемых для хранения или передачи криптоактивов в качестве услуги.<sup>124</sup>

3. Доменное имя – «символьное (буквенно-цифровое) обозначение, сформированное в соответствии с правилами адресации Интернета, соответствующее определенному сетевому адресу и предназначенное для поименованного обращения к объекту Интернета» (пп. 40 ст. 1 Закона «Об информатизации»), в законе прямо не названо цифровым активом. Тем не менее сам факт упоминания доменного имени в законодательстве позволяет применять к нему нормы о наследовании. Сетевой адрес доменного имени сам по себе может представлять значительную ценность для пользователя и его наследников.<sup>125</sup> Законом нигде не ограничено право его владельца по отчуждению доменного имени. Практика передачи другим лицам доменных имен широко распространена в мире и в том числе в Казахстане,<sup>126</sup> поэтому при отсутствии законодательного урегулирования перехода доменного имени в случае смерти его владельца следует применять общие нормы о наследовании и включать доменное имя в наследственную массу.

В итоге следует отметить, что законодательство Казахстана относит цифровые активы к имуществу «...в электронно-цифровой форме, за исключением денег и личных неимущественных прав» (п. 2 ст. 115 ГК РК).

---

<sup>124</sup> Койшыбайулы К., Копбаев Д. З. Бидайшиева А. Б. Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2023. №1 (72). С. 105

<sup>125</sup> Адрес на миллион: что такое премиум домены и почему они такие дорогие // Reg.ru : [сайт]. 25 августа 2020. URL: <https://www.reg.ru/blog/adres-na-million-cto-takoe-premium-domeny-i-pochemu-oni-takie-dorogie/> (дата обращения: 01.08.2024).

<sup>126</sup> Купить домен KZ. // PS Cloud Services : [сайт]. URL: <https://www.ps.kz/domains/> (дата обращения: 01.08.2024).

Всем цифровым активам, как объектам гражданских прав, присущи следующие свойства: виртуальность, применение аутентификации с использованием криптографии, использование распределенного реестра транзакций, децентрализация, управление посредством консенсуса участников процесса.

За объективированной информацией, имеющей цифровую форму, признается особый статус, отличающий ее от информации в чистом (идеальном) виде. Этот статус сближает её, а в ряде случаев и полностью отождествляет, с цифровыми активами.

Опыт стран общего права, которые раньше континентальной правовой семьи (к ней относится и гражданское право Казахстана) столкнулись с объектами цифрового мира, показывает, что признание цифровых объектов третьим видом имущества не исключает применение к ним *mutatis mutandis* правовых механизмов, которые уже применяются к традиционным видам имущества, например норм о защите добросовестного приобретателя по возмездной сделке.<sup>127</sup>

Данное обстоятельство в существенной степени устраняет потенциальные негативные эффекты, связанные с неприменимостью к цифровым активам традиционных инструментов защиты, присущих вещному праву. На наш взгляд, вполне допустимо, признавая цифровые активы самостоятельным видом объектов прав, применять к ним и вещно-правовые способы защиты в части, не противоречащей существу таких активов.

Существование многих цифровых объектов не зависит от активных действий третьих лиц. Например, цифровой файл может весьма долго храниться на жестком диске или на съемном носителе в отсутствие активных действий со стороны какого-либо субъекта. Но в тоже время цифровые активы, существующие в многопользовательских игровых пространствах, нуждаются в постоянной поддержке со стороны администратора виртуального мира. Сказанное относится и к криптовалютам, «...которые объективируются записями в распределенном

---

<sup>127</sup> Брагинец А. Ю. Информационные объекты как имущество: опыт юрисдикций общего права и перспективы его имплементации в России.

реестре. Хотя децентрализованный характер хранения данных усложняет влияние на балансы пользователей со стороны каждого отдельно взятого оператора инфраструктуры, сам факт соответствующей зависимости остается неизменным».<sup>128</sup>

Как видим, оборот обеспеченных цифровых активов допускается с соблюдением требований, установленных в законе. Лицензирование деятельности требуется только для лица, выпускающего обеспеченные цифровые активы. Для их приобретения иными лицами специальные ограничения не установлены. Выпуск необеспеченных цифровых активов также подлежит лицензированию. Их оборот допускается только на территории Международного финансового Центра «Астана». Из приведенных норм следует, что наследники как самого майнера, так и любого иного обладателя необеспеченного цифрового актива, могут наследовать его имущество, в том числе и сами необеспеченные цифровые активы с соблюдением установленных законом правил, касающихся оборота данного вида имущества.

В этом отношении мысли известного советского и казахстанского цивилистика М.К. Сулейменова имеют важное догматическое значение, поскольку, если «цифровые активы» - это всего лишь электронно-цифровая форма уже известных прав, то в таком случае нам следует только лишь определить - способно ли принадлежащее наследодателю при его жизни право, облеченное в электронно-цифровую форму, переходить к другим лицам.

Из проведенного нами анализа ясно: при отсутствии прямого указания на возможность наследования цифровых активов из закона не следует, что они не могут переходить по наследству. Напротив, поскольку эти объекты гражданского права могут отчуждаться при жизни их обладателей, они могут и наследоваться.<sup>129</sup>

---

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России. С. 39, 42.

## § 2. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Российской Федерации

### §2.1. Общее состояние правового регулирования

Процессы, вызванные «четвёртой промышленной революцией», не обошли стороной и Россию. С конца 90-х-начала 2000-х годов в РФ стали активно внедряться электронно-цифровые технологии и связанные с ними коммуникационные, а затем и финансовые инструменты, например: электронная почта (с 1998 г.),<sup>130</sup> Blockchain (с 2016 г.),<sup>131</sup> криптовалюта (примерно 2014-2017 гг.)<sup>132</sup> и т. п.

Первые попытки правового регулирования отношений, складывающихся в электронно-цифровой среде, были предприняты в 2017 г. в указе Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы», где содержится определение цифровой экономики как хозяйственной деятельности, «...в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг».

В Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития на период до 2024 г.» (далее – Указ № 204) была предусмотрена разработка системы правового регулирования цифровой экономики

<sup>130</sup> Электронная почта. // Знание.Вики : [сайт]. URL: [https://znaniyerussia.ru/articles/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B0](https://znaniyerussia.ru/articles/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B0) (дата обращения: 10.03.2024).

<sup>131</sup> Блокчейн в России // TAdviser : [сайт]. 6 июля 2023. URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 10.03.2024).

<sup>132</sup> Аверкиева О. История криптовалюты в России: от суррогата до главного слова. // Futurist : [сайт]. 1 мая 2019. URL: <https://futurist.ru/articles/1353-istoriya-kriptovalyuti-v-rossii-ot-surrogata-do-glavnogo-slova> (дата обращения: 10.03.2024).



и использования искусственного интеллекта. Дальнейшее развитие положений Указа № 204 получило в Указе Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Указ № 474). В соответствии с пп. д) п. 1. Указа № 474 цифровая трансформация является одной из национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года.

В рамках реализации Указа № 204 и Указа № 474, в том числе с целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере, Правительством Российской Федерации была сформирована национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» утвержденная протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7. В состав этой программы входит проект «Нормативное регулирование цифровой среды», что наглядно показывает общее направление дальнейшего развития правового регулирования в этой области.<sup>133</sup>

В «Паспорте национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 №7) перечислены конкретные мероприятия (с ответственными за их осуществление лицами), которые должны будут проведены до конца 2024 г. по цифровизации российской экономики («Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7 (далее – Паспорт национального проекта).

В качестве уже реализованных мероприятий указаны:

- создание системы правового регулирования цифровой экономики, основанного на гибком подходе в каждой сфере, а также внедрение гражданского

---

<sup>133</sup>Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Национальные проекты: Цифровая экономика РФ. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения: 10.03.2024)

оборота на базе цифровых технологий (пп. 1 п. 4.1 Паспорта национального проекта);

- создание правовые условия для формирования сферы электронного гражданского оборота в части определения совершаемых в письменной (электронной) форме сделок, автоматизированных («самоисполняемых») договоров, а также процедур хранения электронных документов, создания, хранения и использования электронных дубликатов (электронных образов) бумажных документов (пп. 1.2 п. 4.1 Паспорта национального проекта);

- обеспечены благоприятные правовые условия для сбора, хранения и обработки данных с использованием новых технологий, в части установления порядка обезличивания персональных данных, условий и порядка их использования, уточнения ответственности за их ненадлежащую обработку, порядка получения согласия на их обработку (пп. 1.3 п. 4.1 Паспорта национального проекта);

- обеспечены правовые условия для внедрения и использования инновационных технологий на финансовом рынке, в частности определен правовой статус и порядок оборота цифровых финансовых активов (пп. 1.4 п. 4.1 Паспорта национального проекта).

Как видим, в России цифровизация масштабна. Но Президент РФ В. В. Путин поставил большие задачи: внедрение искусственного интеллекта в различные сферы российской экономики и жизни общества.

Для реализации этих задач в Указе Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» определены цели и основные направления развития искусственного интеллекта в Российской Федерации, а также меры, направленные на его использование в целях обеспечения национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов, в том числе в области научно-технологического развития.

Повсеместное внедрение в жизнь современного общества цифровых технологий поставило перед правоприменителями целый ряд вопросов, связанных с правовым регулированием соответствующих общественных отношений. В 2019

году в ГК РФ были включены цифровые объекты, поименованные «цифровыми правами», как в общие положения об объектах гражданских прав, так и в специальную статью 141.1 «Цифровые права» (ст. 128, 141.1 ГК РФ).<sup>134</sup> Отдельные нормативные акты уточняют перечень цифровых активов и определяют порядок пользования и распоряжения ими. Перечень этих прав законодатель оставил открытым, что позволяет применять соответствующие нормы и к новым объектам виртуального мира. Содержание и условие осуществления цифровых прав определяется в соответствии с правилами информационной системы, что детерминируется характером цифровых объектов. Однако и сами определения цифровых прав, данные в законе, требуют более точного содержательного наполнения. Например, что означают «правила информационной системы», где эти правила закреплены? Что такое «информационная система»?

Для ответа на поставленные вопросы следует рассмотреть, как понятия, связанные с цифровыми правами, определяются в других нормативных правовых актах и прежде всего в Федеральном законе от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - ФЗ «Об информации»).

Сразу обращает на себя внимание отсутствие терминов «цифровые права» или «цифровые активы» в действующей редакции данного закона, но зато в качестве подобного объекта выступает «информация».

В настоящее время ГК РФ не относит информацию к объектам гражданского права (ст. 128 ГК РФ).<sup>135</sup> До 1 января 2008 года в ст. 128 и 139 ГК РФ информация была прямо названа объектом гражданских прав. Информацию относили к одному из видов результатов интеллектуальной деятельности, но её следует понимать значительно шире авторского права или иного права на результат интеллектуальной деятельности. К информации следует отнести любые знания

---

<sup>134</sup> Федеральный закон от 18 марта 2019 №34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2023).

<sup>135</sup> П. 8 ст. 17 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ (ред. от 29 декабря 2022) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2024).

научного, технического, коммерческого или иного характера. Информация может выступать в качестве товара и являться предметом договора, например сбор, хранение, переработка, распространение, использование информации может быть самостоятельным предметом договора и иметь свойство удовлетворять потребности участников гражданского оборота, а в большинстве случаев информация подпадает под признаки интеллектуальной собственности.<sup>136</sup> Особенностью информации как объекта гражданских прав следует считать то, что она « ... является идеальным компонентом бытия, т. е. благом нематериальным, несводимым к тем физическим объектам, которые выступают её носителями (запись на бумаге, магнитная лента и т. п.)», а также «...возможность ее практически неограниченного тиражирования, распространения и преобразования форм ее фиксации»..<sup>137</sup> От себя добавим, что за прошедшее время (без малого 25 лет) после написанных А. П. Сергеевым этих строк, число материальных носителей информации значительно увеличилось и продолжает расти.

И хотя в новой редакции ГК РФ информация была исключена из перечня объектов гражданских прав, поименованных в ст. 128 ГК РФ, однако законоположения, регулирующие правоотношения, складывающиеся по поводу отдельных видов информации, были включены в часть четвертую раздела VII ГК РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности», например такой вид информации как секрет производства (know how) (ст. 1465 ГК РФ).

Если ГК РФ исключил информацию из числа объектов гражданских прав, то в ФЗ «Об информации» информация отнесена к объектам «...публичных, гражданских и иных правовых отношений. Информация может свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации либо иные требования к порядку ее предоставления или распространения» (ч. 1 ст. 5 ФЗ «Об информации»). Таким образом в другом федеральном законе в действующей

---

<sup>136</sup> Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Теис. 1996. С. 620-621.

<sup>137</sup> Гражданское право: учебник: в 3 т. /под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект. 2011. Т. 1. С. 237-238.

редакции информация прямо названа объектом гражданских правоотношений. Полагаем, что информацию можно отнести к объектам гражданских прав.

В ФЗ «Об информации» под информацией понимается электронное сообщение (п. 10 ст. 2 ФЗ «Об информации»), электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах (п. 11.1 ст. 2 ФЗ «Об информации»).

Как видим, происходит смешение различных видов объектов гражданского права и способов оформления сделок с ними, поскольку к информации, как это определяет законодатель, относится и сама форма, в которую облечено некое содержание (электронное сообщение, например письмо, отправленное посредством электронной почты; электронный документ, например договор), и её содержание, которое может быть охраняемым результатом интеллектуальной деятельности или гражданско-правовой сделкой.

Для нашего исследования положения ФЗ «Об информации» представляют интерес в той части, где урегулированы отношения, связанные с передачей информации с помощью информационно-телекоммуникационной сети, которая определяется как «...технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники» (п. 4 ст. 2 ФЗ «Об информации»). В некоторых нормативных актах выделяют «коммуникационный интернет-сервис» как вид информационной системы и (или) программы для электронных вычислительных машин, «...которая предназначена и (или) используется для приема, передачи и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет в целях обмена электронными сообщениями между пользователями сети Интернет, в том числе для передачи электронных сообщений неопределенному кругу лиц» (п. 2 Постановления Правительства РФ от 23.09.2020 № 1526 (ред. от 20.03.2024) «О Правилах хранения организаторами распространения информации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информации об этих пользователях и предоставления ее уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации»).

Правовые нормативные акты содержат технические и технологические понятия, что облегчает задачи по применению норм о наследовании, т. к. при определении возможности и порядка перехода информации к правопреемникам, защиты их интересов, нотариус или судья могут полагаться не на свое субъективное представление о процессах, происходящих в виртуальном пространстве, а на дефиницию закона. В том числе закон определяет место участников процесса передачи информации, порядок предоставления к ней доступа заинтересованным лицам.

## **§2.2. Особенности наследования отдельных видов цифровых активов**

В настоящем параграфе мы проведем исследование правового регулирования наследования отдельных видов цифровых активов в Российской Федерации и будем придерживаться того же порядка, что и при изучении данного вопроса по праву Республики Казахстан, т. е. такие виды цифровых активов как: аккаунты или учетные записи в социальных сетях и на сервисах и их содержание (переписка, фото- видеоматериалы, звукозаписи и т. п.), аккаунты в сервисах монетизации с накопленными денежными средствами на депозитах и бонусными баллами, обличенные в цифровую форму сведения о правах, которые ранее удостоверялись записями на материальном носителе (например, обязательственные и иные права), цифровые кошельки, цифровые финансовые активы, цифровая валюта, криптовалюта, доменные имена, сайты, NFT-объекты.

В российском законодательстве достаточно подробно урегулированы отношения, связанные с созданием и использованием сайтов, страниц сайтов, доменных имен, цифровых финансовых активов, цифровой валюты, криптовалюты. В законе напрямую урегулирован вопрос о наследовании цифрового рубля (цифрового актива, не имеющего аналога в Казахстане, о других цифровых активах российский законодатель молчит.

1. Сайт, страница сайта, доменное имя получили свое закрепление в российском законодательстве:

- сайт в сети «Интернет» является набором определенной информации и представляет собой совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» (п. 13 ст. 2 ФЗ «Об информации»).

- страница сайта в сети «Интернет» (веб-страница, Web page), представляющая собой часть сайта в сети «Интернет», «...доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети «Интернет» (п. 14 ст. 2 ФЗ «Об информации»),

- доменное имя обозначается символами и предназначено для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» (п. 15 ст. 2 ФЗ «Об информации»), например: google.com, example.com и т. п.

С помощью набора символов пользователь создает уникальное имя для собственной идентификации, которое через знак «@» присоединяется к доменному имени, например uuser@google.com. Такое имя (uuser@google.com) является именем конкретного пользователя домена. Различие между именем домена и именем пользователя домена заключается в том, что первое является идентификатором сайта, а второе — учетной записью (аккаунтом) пользователя в рамках этого домена (например, google.com).

Как видим, учетная запись имеет вспомогательное значение – обеспечивает доступ к информации в «Интернете», и сама по себе, как правило, ценности не имеет. Может ли учетная запись быть объектом авторских прав и наследоваться по соответствующим правилам? Если труд автора носил творческий характер при группировании символов (букв, цифр и т.п.), то ученая запись относится к объектам авторских прав (ст. 1257 ГК РФ), в противном случае учетная запись произведением не будет признана. Закон оставляет открытым список произведений науки, литератур и искусства, которые являются объектами авторских прав («другие произведения» п. 1 ст. 1259 ГК РФ). При этом признание произведения объектом авторских прав не зависит от его достоинств, назначения или способа его выражения (абз. 1 п. 1 ст. 1259 ГК РФ). Любой аккаунт уникален и может представлять интерес для наследника как таковой. Хотя в большинстве случаев учетная запись является лишь способом доступа к содержанию сайта.

Владелец сайта и (или) страницы сайта в сети «Интернет», и (или) информационной системы, и (или) программы для электронных вычислительных машин является российское юридическое лицо или гражданин Российской Федерации. Владелец сайта осуществляет свою деятельность в сети «Интернет» на территории Российской Федерации самостоятельно и по своему усмотрению определяет порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (п. 17 ст. 2, п. 10 ст. 8 ФЗ «Об информации»).

Сайт или страница сайта создается его владельцем-наследодателем и является продуктом его труда, который определяет его содержимое (различные виды информации в электронной форме).

Весьма важным для определения принадлежности наследодателю сайта, страницы сайта является то, что закон предписывает обязательную идентификацию для обладателей данных объектов как владельцами интернет-платформ, так самими пользователями.

У каждого владельца сайта есть сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи



абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему (п. 16 ст. 2 ФЗ «Об информации»).

Информационная система обеспечивает авторизацию пользователей сайтов и (или) страниц сайтов в сети «Интернет» (п. 4 ч. 10 ст. 8 ФЗ «Об информации»).

Информация, распространяемая без использования средств массовой информации, должна включать достоверные сведения о ее обладателе или об ином лице, распространяющем информацию, в форме и в объеме, которые достаточны для идентификации такого лица (п. 2 ст. 10 ФЗ «Об информации»). Если сайт не зарегистрирован в качестве средства массовой информации, то он не является средством массовой информации (абз. 2 ст. 8 Федеральный Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации»). Сведениями о владельце сайта, доменного имени обладает организатор распространения информации в сети «Интернет», т. е. лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» (п. 1 ст. 10.1 ФЗ «Об информации»).

Организатор распространения информации в сети «Интернет» в силу прямого указания закона обязан хранить (пп. 1-2 п. 3 ст. 10 ФЗ «Об информации»):

«1) информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и информацию об этих пользователях в течение одного года с момента окончания осуществления таких действий;

2) текстовые сообщения пользователей сети «Интернет», голосовую информацию, изображения, звуки, видео-, иные электронные сообщения пользователей сети «Интернет» до шести месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки...».

И хотя в законе речь идет только об обязанности организатора распространения информации в сети «Интернет» предоставлять информацию

уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, в случаях, установленных федеральными законами (п. 3.1 ст. 10.1 ФЗ «Об информации»), на наш взгляд такая информация должна быть предоставлена и по требованию суда для определения состава наследственной массы.<sup>138</sup>

Закон также возлагает на провайдера хостинга (организацию, предоставляющую дисковое пространство и мощности сервера для размещения какого-либо сайта в сети «Интернет») обязанность предоставлять лицам, обратившимся к провайдеру хостинга, вычислительные мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет», только после прохождения пользователями идентификации и (или) аутентификации (п. 5 ст. 10.2-1 ФЗ «Об информации»).

Вышеназванные нормы, содержащиеся в ФЗ «Об информации», позволяют установить принадлежность сайта, страницы сайта, доменного имени конкретному лицу и включить эти объекты в наследственную массу.

Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ №259-ФЗ) регулирует «... отношения, возникающие при выпуске, учете и обращении цифровых финансовых активов, особенности деятельности оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и оператора обмена цифровых финансовых активов, а также отношения, возникающие при обороте цифровой валюты в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 1 ФЗ №259-ФЗ).

2. Цифровые финансовые активы могут существовать только в цифровой среде и также являются предметом нашего исследования.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ФЗ №259-ФЗ к цифровым финансовым активам относятся:

---

<sup>138</sup> «...Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд» (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ).

- цифровые права, включающие денежные требования,
- возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам,
- права участия в капитале непубличного акционерного общества,
- право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске цифровых финансовых активов, выпуск, учет и обращение которых возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иные информационные системы.

Под распределенным реестром понимается совокупность баз данных, тождественность содержащейся информации в которых обеспечивается на основе установленных алгоритмов (алгоритма) (ч. 7 ст. 1 ФЗ №259-ФЗ). Без распределенного реестра цифровые финансовые права в силу самих технических особенностей не могут существовать.

Выпуск цифровых финансовых активов осуществляется индивидуальными предпринимателями (физическими лицами) и юридическими лицами, как коммерческими, так и некоммерческими организациями (ч. 3 ст. 2 ФЗ №259-ФЗ). Права, удостоверенные цифровыми финансовыми активами, возникают у первого обладателя с момента внесения в информационную систему, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, записи о зачислении цифровых финансовых активов указанному лицу (ч. 1 ст. 2 ФЗ №259-ФЗ), то есть потенциально имеются субъекты (индивидуальные предприниматели - физические лица), после смерти которых требуется определить правовую судьбу принадлежавших им при жизни объектов, находящихся в гражданском обороте.

В отношении отдельных видов цифровых финансовых активов законодатель дает отсылку к специальным законам. Например, выпуск, учет и обращение эмиссионных ценных бумаг, возможность осуществления прав по которым удостоверяется цифровыми финансовыми активами, регулируются Федеральным законом от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – ФЗ № 39-ФЗ) с учетом особенностей, присущих цифровым финансовым активам (ч. 4 ст. 1 ФЗ № 259-ФЗ). Никаких специальных правил для эмиссионных ценных бумаг при

универсальном правопреемстве закон не устанавливает. Эмиссионные ценные бумаги являются уже известными объектами гражданского права. Их оборотоспособность, в том числе и возможность передачи по наследству, у правоприменителей не вызывает затруднений.<sup>139</sup>

То же касается и выпуска, учета и обращения цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права. Все операции с ними «...осуществляются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона к выпуску, учету и обращению цифровых финансовых активов, а расчеты по сделкам с такими цифровыми правами в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона и Федерального закона от 27 июня 2011 года №161-ФЗ «О национальной платежной системе» к расчетам по сделкам с цифровыми финансовыми активами» (ч. 6 ст. 1 ФЗ № 259-ФЗ). Однако вышеназванный закон не содержит каких-либо правил, ограничивающих наследование цифровых финансовых активов и иных цифровых прав.

При изучении данного вопроса следует иметь в виду, что цифровые права могут включать одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права (ч. 6 ст. 1 ФЗ № 259-ФЗ). Нигде в законе не сказано, что такое «иные цифровые права». В соответствии с п. 1 ст. 141.1 ГК РФ, чтобы быть объектом гражданских прав, цифровое право должно быть прямо названо таковым в законе. Однако в примечании 1 к п. 3.3 Указа Президента РФ от 23.06.2014 № 460 (ред. от 25.01.2024) «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (далее – Указ № 460) объясняется, что в справке указываются «...наименования цифрового финансового актива (*если его нельзя определить* (курсив наш – А. Ж.), указываются вид и объем прав, удостоверяемых выпускаемым цифровым финансовым активом) и (или) цифрового права, включающего одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права (*если его нельзя определить* (курсив наш – А. Ж.), указываются

---

<sup>139</sup> Долинская В. В. Наследование акций // Наследственное право. 2006. №1. С. 48-49.

вид и объем прав, удостоверяемых цифровыми финансовыми активами и иными цифровыми правами с указанием видов иных цифровых прав)».

Оказывается, в соответствии с федеральными законами от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», объектами гражданских прав могут быть и цифровые финансовые активы, которые нельзя определить, и иные цифровые права, которые также нельзя определить.

Исходя из направленности правового регулирования федеральных законов от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» и от 3 декабря 2012 г. №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», в соответствии с логическим толкованием их норм к непоименованным цифровым правам можно отнести любые права, носящие имущественно-стоимостный характер, следовательно, к ним можно отнести, например: игровую валюту, игровые аккаунты, сайты, бонусы от организаций, зачисляемые на электронные карты, и т. п. Все эти объекты могут иметь ценность, а иногда и весьма высокую денежную стоимость.<sup>140</sup> Такое положение вещей привело к тому, что в научной литературе противопоставляются цифровые объекты, которые не считаются цифровыми активами (информация о паролях, логинах, цифровых кошельках, сайтах), с одной стороны, и объекты, считающиеся таковыми с точки зрения юридической науки.<sup>141</sup>

Показательно, что в целях защиты публичных интересов закон признает наличие фактически существующих объектов, являющихся имуществом или носящих имущественный характер (п. 2 Указа № 460). Недекларирование этих объектов, хотя бы они и не были поименованы в российском законодательстве, будет считаться нарушением закона.

---

<sup>140</sup> Сколько стоит ваш аккаунт? // mail : [сайт]. 2 августа 2020. URL: <https://hi-tech.mail.ru/news/50123-skolko-stoit-vash-akkaunt/#anchor680450> (дата обращения: 10.03.2024).

<sup>141</sup> Харитонов Ю. С. Юристу сейчас не обойтись без знания базовых технологий. С. 9.

Задача юридической науки - помочь практике выработать соответствующие политико-правовым целям законодателя правовые позиции при включении непоименованных цифровых активов в число объектов гражданских прав. Поэтому следует отметить, что наука отстает от требований практического правоприменения и наша задача – ликвидировать этот пробел хотя бы области наследования.

Например, уже упоминавшиеся утилитарные права (более подробно о них будет сказано ниже), по-видимому, не относятся к иным правам, поскольку Банк России перечисляет их в ряду с равнозначными понятиями: утилитарные цифровые права, цифровые финансовые активы и иные цифровые права, учитываемые на счетах депо и иных счетах клиентов депозитария (подраздел 4.2 Указания Банка России от 10.04.2023 № 6406-У (ред. от 08.12.2023) «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)», далее – Указания Банка России № 6406-У), или утилитарные цифровые права, цифровые финансовые активы и иные цифровые права, принадлежащие кредитной организации (подраздел 4.3 Указания Банка России № 6406-У). С утилитарными цифровыми правами, цифровыми финансовыми активами и иными цифровыми правами, переданными кредитной организацией контрагентам на возвратной основе, принятыми кредитной организацией на возвратной основе, могут совершаться различные операции, например связанные с их отчуждением. «Иные цифровые права» ничем не отличаются от поименованных цифровых прав и обладают такой же как и они оборотоспособностью, например могут быть предметом залога (подраздел 4.4 Указания Банка России № 6406-У).

Из систематического толкования положений, касающихся оборота цифровых активов, можно сделать вывод, что как только возникают цифровые права они приобретают свойства объектов гражданских прав и могут переходить по наследству, даже если они таковыми не названы в законе.

В законе дан ответ на вопрос, который часто представляется нотариусам непреодолимой преградой для включения цифровых активов в наследственную массу: как установить принадлежность цифровых активов наследодателю.

При выпуске цифровых финансовых активов и их последующем обороте в обязательном порядке должны быть указаны сведения о лице, выпускающем цифровые финансовые активы, в том числе для физического лица - фамилию, имя, отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), место жительства, сведения о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, для юридического лица - полное наименование, адрес, сведения о государственной регистрации, а также сведения о сайте лица, выпускающего цифровые финансовые активы, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 259-ФЗ).

В решении о выпуске цифровых финансовых активов должны содержаться все остальные сведения, позволяющие определить вид и объем прав, удостоверяемых выпускаемыми цифровыми финансовыми активами, либо указание на то, что выпускаемые цифровые финансовые активы удостоверяют несколько видов прав и обладатель выпускаемых цифровых финансовых активов вправе при наступлении предусмотренных решением о выпуске цифровых финансовых активов условий по своему выбору определить одно из нескольких прав, которое будет им реализовано, а также количество выпускаемых цифровых финансовых активов и (или) указание предельной суммы денежных средств, которые необходимо передать в оплату выпускаемых цифровых финансовых активов, и (или) предельного количества вещей или предельной стоимости (предельного количества) имущественных прав, в том числе цифровых прав, либо иных прав, имеющих денежную оценку, которые необходимо передать в качестве встречного предоставления за выпускаемые цифровые финансовые активы, по достижении которых выпуск цифровых финансовых активов прекращается (п. 3-4 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 259-ФЗ).

В любом случае решение о выпуске цифровых финансовых активов размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте

лица, выпускающего цифровые финансовые активы, и на сайте оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и находиться в открытом доступе до полного исполнения обязательств лица, выпустившего цифровые финансовые активы, перед всеми обладателями цифровых финансовых активов, выпущенных на основании соответствующего решения о выпуске цифровых финансовых активов (ч. 6 ст. 3 ФЗ № 259-ФЗ).

Закон позволяет точно определить владельца цифрового финансового актива и его стоимость для включения в состав наследства и взимания государственной пошлины за выдачу свидетельства о праве на наследство.

Законодатель прямо указал на возможность наследования цифровых финансовых активов без каких-либо ограничений и регламентировал порядок их перехода к наследникам. Внесение (изменение) записей о цифровых финансовых активах оператор информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, производит на основании свидетельства о праве на наследство, предусматривающего переход цифровых финансовых активов определенного вида в порядке универсального правопреемства, в самые сжатые сроки - не позднее рабочего дня, следующего за днем получения соответствующего. Оператор информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, обязан проинформировать оператора обмена цифровых финансовых активов о внесении (изменении) записей о цифровых финансовых активах, произведенных в соответствии с содержанием свидетельства о праве на наследство, также не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения (изменения) записей (ч. 2 ст. 6 ФЗ № 259-ФЗ).

Таким образом, в свидетельстве о праве на наследство нотариус без каких-либо затруднений может определить вид цифровых активов, которые переходят к наследнику, поскольку никаких принципиальных отличий оформления нотариусом наследственных прав в отношении цифровых финансовых активов по сравнению с другими объектами гражданских прав не имеется. Среди субъектов, которым оператор информационной системы, где осуществляется выпуск цифровых



финансовых активов, обязан предоставлять содержащуюся в записях информационной системы информацию о цифровых финансовых активах, принадлежащих их обладателю, не указан нотариус (ч. 3 ст. 6 ФЗ № 259-ФЗ). Однако в соответствующей норме закона указано – «по требованию суда». В любом случае нотариусу следует обратиться к оператору за необходимой ему информацией для определения состава наследства, сославшись на ч. 2 ст. 6 ФЗ № 259-ФЗ.

3. Аналогом того, что законодатель Казахстана называет «обеспеченные цифровые активы», в России являются утилитарные цифровые активы (ч. 12 ст. 8 Федерального закона от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», далее – ФЗ «О привлечении инвестиций»).

К ним относятся:

- право требовать передачи вещи (вещей);
- право требовать передачи исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и (или) прав использования результатов интеллектуальной деятельности;
- право требовать выполнения работ и (или) оказания услуг.

Эти права могут приобретаться, отчуждаться и осуществляться в инвестиционной платформе (ч. 1 ст. 8 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

Исходя из названия прав, которые закон относит к утилитарным цифровым правам, следует, что они могут существовать и быть реализованы как с помощью цифровой инвестиционной платформы, так и без обращения к ней. Для того, чтобы не было смешения утилитарных цифровых прав с подобными нецифровыми правами, закон устанавливает, что цифровые утилитарные права изначально возникают в качестве цифрового права на основании договора о приобретении утилитарного цифрового права, заключенного с использованием инвестиционной платформы и по указанным в законе правилам (п. 3 ст. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»), т. е. они не могут существовать в иной, помимо цифровой, форме.

Например, инвестор может приобрести утилитарное цифровое право на абонемент для занятий в строящемся спортивном центре с целью либо самому воспользоваться услугой, либо произвести отчуждение этого права другому лицу.<sup>142</sup>

Правило, в соответствии с которым содержание и условия осуществления утилитарных цифровых прав определяются в инвестиционной платформе способом, обеспечивающим их доступность для последующего использования, в том числе для воспроизведения в неизменном виде, допускает не только сингулярное, но и универсальное правопреемство (п. 5 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

Оборотоспособность утилитарного цифрового права является его неотъемлемым свойством. В законе подробно говорится о переходе утилитарного цифрового права от одного лица к другому лицу и правилах такого перехода, которые надлежит устанавливать инвестиционной платформе (п. 7 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

Ограничения оборота утилитарных цифровых прав установлены в законе. Они либо связаны с самой природой цифровых прав, например осуществление, распоряжение и передача этих прав возможны только в инвестиционной платформе (п. 7 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»); либо с намерением отграничить их от цифровых платежных средств, например утилитарные цифровые права не могут быть средством платежа за товары, работы, услуги или иного способа, позволяющего предполагать оплату утилитарным цифровым правом товаров (работ, услуг) (п. 15 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

И хотя законом предписано, что правила инвестиционной платформы должны содержать порядок внесения информации о возникновении, переходе и прекращении утилитарного цифрового права, а также порядок определения момента, с которого такая информация считается внесенной в инвестиционной

---

<sup>142</sup>Утилитарные цифровые права: что такое и зачем они нужны? // Экспобанк : [сайт]. URL: <https://expobank.ru/blog/utilitarnye-tsifrovye-prava-chto-takoe-i-zachem-nuzhny/#5> (дата обращения: 10.03.2024).

платформе, нам не удалось обнаружить специальных правил о наследовании утилитарных цифровых активов (ч. 7 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

Кроме того, закон указывает, что оператор инвестиционной платформы вправе предоставить возможность приобрести или принять для учета утилитарные цифровые права при их обращении лицам, не являющимся инвесторами и лицами, привлекающими инвестиции (ч. 9 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»). Под определение таких лиц подпадают и наследники инвестора.

То же касается и других цифровых финансовых активов, а также цифровых активов, включающих одновременно утилитарные цифровые права и цифровые финансовые активы, которые в соответствии с законом могут свободно приобретаться и отчуждаться (ч. 13 ст. 8. 1 ФЗ «О привлечении инвестиций»).

Косвенно налоговое законодательство признает возможность наследования цифровых активов, включающих одновременно цифровой финансовый актив и утилитарное цифровое право. Они наследуются в общем порядке и в соответствии с налоговым законодательством с наследника «...налог в соответствии с пунктами 18 и 18.1 статьи 217 настоящего Кодекса не взимается, при налогообложении доходов, полученных при продаже (в том числе по договору мены) таких имущества, имущественных прав и (или) при погашении таких имущественных прав, в том числе имущества, имущественных прав, полученных в результате выкупа указанных в настоящем абзаце цифровых прав, учитываются также документально подтвержденные расходы наследодателя (дарителя) на приобретение таких имущества, имущественных прав, в том числе цифровых прав, если эти расходы не учитывались наследодателем (дарителем) в целях налогообложения, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи» (пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ (в ред. Федерального закона от 31.07.2023 №389-ФЗ)).

4. В 2023 г. появился новый поименованный цифровой объект гражданских прав - цифровой рубль, который относится к виду безналичных денежных средств

(ст. 128 ГК РФ в редакции Федерального закона от 24.07.2023 № 339-ФЗ).<sup>143</sup> Его специфика заключается в том, что он может существовать только в безналичной форме на специальной платформе Банка России (п. 4 ст. 861 ГК РФ, ст. ст. 82.10, 82.11 Федерального закона № 86-ФЗ № 340-ФЗ) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Этим цифровой рубль и отличается от фиатных денег и безналичных денежных средств.<sup>144</sup> В связи с тем, что пользователями платформы могут быть физические лица (п. 40 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ (ред. 19.12.2023) «О национальной платежной системе»), возникает вопрос о правопреемстве на случай смерти.

В этот раз российский законодатель весьма оперативно дал на него ответ. Статьей 3 Федерального закона от 24.07.2023 № 339-ФЗ «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» были внесены изменения, которыми в закон прямо включены нормы о наследовании цифрового рубля.

В новой редакции нормы права изложены следующим образом:

1) «Правила настоящей статьи соответственно применяются к иным кредитным организациям, которым предоставлено право привлекать во вклады или на другие счета денежные средства граждан, а также к Банку России, который осуществляет открытие и ведение счетов цифрового рубля. Порядок совершения завещательных распоряжений цифровыми рублями определяется Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России» (п. 4 ст. 1128 ГК РФ).

2) «Для осуществления расходов на достойные похороны наследодателя могут быть использованы любые принадлежавшие ему денежные средства, в том числе во вкладах или на счетах в банках.

Банки, во вкладах или на счетах которых находятся денежные средства наследодателя, а также Банк России при наличии цифровых рублей, учитываемых

---

<sup>143</sup> Исмаилов И. Ш. Правовое регулирование внедрения и использования цифровых валют, эмитируемых центральными банками, в Российской Федерации и зарубежных странах // Финансовое право. 2023. №9. С. 2-5.

<sup>144</sup> Турбанов А. В. Цифровой рубль как новая форма денег // Актуальные проблемы российского права. 2022. №5. С. 82; Сахаров Д. М. Цифровые валюты центральных банков: ключевые характеристики и влияние на финансовую систему // Финансы: теория и практика. 2021. №5. С. 134-140.

на счете цифрового рубля наследодателя, обязаны по постановлению нотариуса предоставить их лицу, указанному в постановлении нотариуса, для оплаты указанных расходов.

Наследник, которому завещаны денежные средства (внесенные во вклад или находящиеся на любых других счетах наследодателя в банках, а также цифровые рубли, учитываемые на счете цифрового рубля наследодателя), в том числе в случае, если они завещаны путем завещательного распоряжения (статья 1128), вправе в любое время до истечения шести месяцев со дня открытия наследства получить денежные средства, необходимые для похорон наследодателя, из вклада или со счета, включая счет цифрового рубля, наследодателя» (п. 3 ст. 1174 ГК РФ).

В «Альбоме распоряжений для платформы цифрового рубля. Версия 2023.1» (разработан Банком России) (Данный документ применяется с даты вступления в силу Положения Банка России от 03.08.2023 N 820-П - с 11 августа 2023 года) указано, что возможен вывод средств со счета цифрового рубля пользователя платформы при обращении лица с документами о праве на наследство и (или) о выплате на достойные похороны и иными документами по выплатам наследства на бумажном носителе на банковский счет наследника, и что распоряжения по выплатам наследства вступают в силу с 01.01.2025.

В другом документе, разработанном Банком России, указано, что Банк России, являясь оператором платформы цифрового рубля «...осуществляет прием к исполнению распоряжения, составленного на бумажном носителе представителем пользователя платформы, наследником, лицом, получившим постановление о возмещении расходов на достойные похороны ... (далее - распоряжение на бумажном носителе)» (абз. 6 п. 1.1 гл. 1, Положение Банка России от 03.08.2023 №820-П «О платформе цифрового рубля» (вместе с «Порядком урегулирования споров и разногласий»). Наследник предъявляет Банку России «бумажный носитель», т. е. легитимирующий документ – свидетельство о праве на наследство, и вправе по своему усмотрению распорядиться принадлежавшими наследодателю (пользователю платформы) цифровыми рублями.

Из приведенных норм следует, что цифровой рубль, цифровые финансовые активы и утилитарные финансовые права наследуются без каких-либо ограничений, а цифровой рубль может служить обычным платежным средством в том числе и для осуществления необходимых расходов (на достойные похороны наследодателя и т. п.).

Квалифицирующим признаком цифрового финансового актива является то, что он может быть выпущен только оператором, внесенным Центральным Банком в специальный реестр. Если точно такой же по своим свойствам цифровой актив эмитирует какой-либо иной субъект, то актив не будет признан цифровым финансовым.

5. Цифровая валюта введена в России в гражданский оборот как объект гражданских прав. Она представляет собой «...совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций...». Важным признаком цифровой валюты является отсутствие лица, обязанного перед каждым её обладателем.<sup>145</sup> На оператора и (или) узлы информационной системы возлагается только обязанность обеспечивать соответствие порядка выпуска цифровых валют и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему (ч. 3 ст. 1 ФЗ № 259-ФЗ).

Из разъяснений правил заполнения справки о доходах следует, что доход, полученный в цифровой валюте, стоимость которой определяется в иностранной валюте, указывается в рублях путем пересчета стоимости полученной цифровой валюты, выраженной в иностранной валюте, в рубли по курсу Банка России, установленному на дату получения дохода. (примечание 2 раздела 1 Указа №460). В случае указания дохода от продажи цифрового финансового актива, цифровых

---

<sup>145</sup> Алексеев Н. В. Соотношение институтов цифровых прав, цифровых финансовых активов и цифровых валют // Искусственный интеллект. Информационные технологии и право. 2022. №1. С. 186.

прав и цифровой валюты дополнительно указываются дата отчуждения, сведения об операторе информационной системы (инвестиционной платформы) и вид цифровой валюты (примечание 3 раздела 1 Указа № 460).

*Криптовалюта.* В настоящее время криптовалюта активно используется и в России, в том числе для обхода экономических санкций, введенных против России и её граждан другими странами.<sup>146</sup> Вопрос о признании законным оборота криптовалюты в России уже практически решен.<sup>147</sup>

Основное отличие криптовалюты от цифровых финансовых активов заключается в том, что цифровой финансовый актив удостоверяет обязательство, точно определенное эмитентом, который всегда известен, в то время как какое-либо обязательство у эмитента криптовалюты отсутствует. Цифровые финансовые активы выпускаются и обращаются только на платформах, признанных Банком России, а для выпуска и обращения криптовалюты обращения к какому-либо публичному институту не требуется.

Частно-правовой характер эмиссии криптовалюты, невозможность эффективного контроля за её оборотом со стороны публичных институтов вызывают большие опасения в России. Тем не менее с определенными оговорками существование криптовалюты и возможность её использования в очень ограниченных масштабах признаются допустимыми в российском правовом поле.

По словам председателя Центрального Банка России Э. С. Набиуллиной Банк России допускает использование криптовалюты во внешних расчетах в виде эксперимента. И далее уточнила: «Мы придерживаемся той же позиции, что внутри страны криптовалюта ... не должна использоваться, а для внешних расчетов мы предполагаем, что это возможно в виде эксперимента, этот законопроект тоже готовится в виде экспериментального правового режима». Э. С. Набиуллина предложила создать организации, наделенные правом совершать майнинг и

---

<sup>146</sup> Бурэ Александр Кристиан. Можно ли обойти санкции при помощи криптовалюты. И какие есть возможности у России в расчетах со странами-партнерами в современных геополитических условиях? // Деловой Петербург : [сайт]. 02 марта 2024. URL: <https://www.dp.ru/a/2024/03/02/kriptovaljuti-pomogut-rossii> (дата обращения: 15.05.2024).

<sup>147</sup> Законопроект №237585-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2024).

производить расчеты с субъектами внешнеэкономической деятельности: «Кстати, это касается не только криптовалюты, которая в глобальных системах работает, но и нормальных цифровых финансовых активов, которые по нашему закону могут вращаться. Предполагается отработать использование цифровых финансовых активов для международных расчетов».<sup>148</sup>

Э.С. Набиуллина не дает ответа на вопрос о возможности наследования криптовалюты в российском правовом порядке. Однако, если руководитель главного органа, обеспечивающего регулирование всей финансовой системы России,<sup>149</sup> допускает приобретение криптовалюты и её использование во внешнеэкономической деятельности, то вполне логичной представляется и допустимость наследования криптовалюты. Переход к наследникам законно приобретенной наследодателем криптовалюты, например для оплаты покупки автомобиля за пределами РФ, не может вызвать каких-либо обоснованных возражений.

В научной литературе возможность наследования криптовалюты в России решается по-разному. Некоторые авторы считают, что наследование криптовалюты «...с правовой точки зрения не представляется возможным, поскольку достоверно установить принадлежность данного цифрового актива наследодателю нельзя», в силу самой сущности криптовалюты её переход по наследству невозможен. И тут же отрицают свой тезис оговоркой, что в случае доказанности принадлежности криптовалюты наследодателю, её наследование возможно.<sup>150</sup> Например, если наследнику были переданы ключи (пароль, логин), с помощью которых он сможет распоряжаться криптовалютой.<sup>151</sup> Правомерность передачи наследнику доступа к криптовалюте вызывает сомнение у тех авторов, которые абсолютизируют пользовательские соглашения и тесно связывают с его условиями возможность

---

<sup>148</sup> ЦБ допустил использование криптовалюты во внешних расчетах в виде эксперимента. / Э. Набиуллина. // ТАСС : [сайт]. 17 апреля 2023. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17542637> (дата обращения: 01.04.2024).

<sup>149</sup> Ст. 1-3 Федерального закона от 10 июля 2002 № 86-ФЗ (ред. от 23 апреля 2024) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2024).

<sup>150</sup> Морозова И. Г. Вопросы наследования цифровой валюты в свете изменений действующего законодательства // Наследственное право. 2023. №4. С. 33-36.

<sup>151</sup> Очирова П. И., Степаненко А. С. Наследование криптовалюты: особенности и проблемы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №10. С. 198–199.



завещать криптовалюту своим наследникам.<sup>152</sup> Но в любом случае криптовалюта имеет экономическую ценность, носит стоимостной характер, что делает её объектом, представляющим интерес и для наследников её владельца.<sup>153</sup>

По нашему мнению, с «правовой точки зрения» криптовалюта может переходить по наследству, иначе с таким же успехом можно отрицать возможность перехода по наследству, например наличных денег, если не будет доказана их принадлежность наследодателю, то есть здесь не стоит вопрос о возможности перехода по наследству криптовалюты как таковой, как объекта гражданского права, поэтому не следует смешивать вопрос во включении актива в состав наследства с вопросом о доказательствах его принадлежности наследодателю.

### **Общий вывод.**

Общие условия социально-экономического развития Республики Казахстан и Российской Федерации, в том числе в части научно-технического прогресса, привели к сходным проблемам правового регулирования оборота цифровых активов в наших странах:<sup>154</sup>

- нормативно-правовое регулирование не отличается ясностью формулировок;
- нормы законов могут противоречить друг другу;
- правоприменительная практика не сформировалась, а в отношении наследования некоторых цифровых активов практически отсутствует;
- из внимания законодателя практически полностью выпали цифровые активы, находящиеся в социальных сетях и на торговых площадках;
- правовая наука пока не может предложить обоснованные решения правоприменителям, в частности нотариусам.

В завершении следует отметить, что за относительно небольшой срок существования цифровых активов (7-8 лет) в наших странах законодатель ввел

---

<sup>152</sup> Там же.

<sup>153</sup> Мхитарян Л. Ю. Развитие института наследования в России: к вопросу о необходимости включения цифровых активов в наследственную массу. С. 283-287.

<sup>154</sup> Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России. С. 42.

понятие «цифровые права» или «цифровые активы» в гражданско-правовое регулирование, обратив внимание прежде всего на цифровые финансовые активы как на наиболее перспективный инструмент экономического развития. Такая политика оправдана с точки зрения макроэкономики, однако не должны оставаться в тени и потребности обычных граждан, желающих передать цифровые активы своим наследникам.

*De lege ferenda* с учетом специфики нотариальной деятельности, которая осуществляется в рамках бесспорной юрисдикции, целесообразно включить в закон (например, в Гражданский кодекс) общее правило о возможности наследования цифровых активов. Хотя суды даже без специального указания в законе, основываясь на общих началах гражданского права, могут включать цифровые активы в наследственную массу умершего.

### **Глава 3. Особенности наследования учетных записей**

При явном пробеле в законодательстве у всех заинтересованных лиц возникает потребность урегулировать отношения, складывающиеся по поводу цифровых активов, универсальным гражданско-правовым инструментом – договором. Насколько удачным оказался такой подход рассмотрим в настоящей главе.

С учетом объема эмпирического материала эта глава основана на анализе правового режима учетных записей (аккаунтов, личных профилей, личных кабинетов) в российском правовом поле.

#### **§ 1. Учетные записи и смежные с ними правовые явления: общая характеристика**

В научно-практической литературе и правовых комментариях в вопросе о возможности наследования учетных записей (аккаунтов, личных профилей, личных кабинетов) и их содержимого исследователи практически единодушно признают приоритет пользовательских соглашений и допускают наследование только на его условиях.<sup>155</sup> Авторы не часто ставят под сомнение законность условий пользовательского соглашения, препятствующих или полностью лишаящих наследников пользователя права на принадлежавшую ему учетную запись (профиль, аккаунт) и её содержимое, или устанавливающих особые правила для их получения наследниками.<sup>156</sup> При этом анализ содержания пользовательских соглашений с точки зрения действующего права не проводился. Такого рода заключения обычно ограничивались констатацией факта, что в соглашениях либо запрещен переход прав пользователя к его наследникам,<sup>157</sup> либо предлагается

---

<sup>155</sup> Гапанович А. В. К вопросу о наследовании виртуального имущества в социальных сетях. С.40-43; Кириллова Е. А. Основные проблемы наследования цифровых активов. С. 37 – 39; Панарина М. М. Наследование аккаунта в социальных сетях и вопросы цифрового наследования: правовое исследование. С. 27–28.

<sup>156</sup> Гринь Е. С. Наследование аккаунтов в социальных сетях: российский и зарубежный опыт. С. 134; Байдаева В. О. Цифровые активы как объекты наследственного правопреемства в современном мире: вопросы и пути решения. С. 2-3.

<sup>157</sup> Яценко Т. С. Проблемы исполнения завещания в отношении цифровых активов наследодателя. С.31-34.

толковать отсутствие упоминания о возможности наследования как молчаливый запрет,<sup>158</sup> либо ссылкой на фактическую невозможность узнать о наличии у наследодателя аккаунта на определенной платформе или технической невозможностью войти в него.<sup>159</sup>

Но насколько допустимо пользовательским соглашением урегулировать наследование отдельных объектов гражданских прав и сам порядок правопреемства на случай смерти пользователя? В частности, следует ли умолчание о возможности наследования аккаунта толковать как запрет на его переход к наследникам?

Для устранения сомнений и противоречий в этом вопросе следует проанализировать содержание пользовательских соглашений наиболее известных социальных сетей, а также правила использования наиболее известных в России интернет-платформ, где приобретаются товары и услуги, таких как Озон, Вайлдберриз, Авито, Яндекс Маркет.<sup>160</sup>

При изучении пользовательских соглашений социальных сетей и правил использования интернет-платформ следует остановиться на следующих аспектах:

- 1) вид соглашения, заключаемого между интернет-платформой и пользователем;
- 2) возможность индивидуализации пользователя;
- 3) права и обязанности пользователя и интернет-платформы;
- 4) возможность создания и (или) размещения пользователем принадлежащих ему электронно-цифровых активов на интернет-платформе компании, в том числе полученные бонусы;
- 5) техническая и юридическая возможность правопреемства в отношениях между интернет-платформой и пользователем, в том числе в случае смерти последнего.

---

<sup>158</sup> Санникова Л. В., Харитоновна Ю. С. Цифровые активы: правовой анализ. монография. С. 29-30.

<sup>159</sup> Волос А. А. Цифровизация общества и объекты наследственного правопреемства. С. 60-65.

<sup>160</sup> Digital 2023: статистика аудитории интернета и соцсетей в России. // PR.STUDENT : [сайт]. 16 февраля 2023. URL: <https://www.prstudent.ru/research/digital-2023-statistika-auditorii-interneta-i-socsetej-v-rossii> (дата обращения: 20.05.2024).

Рассмотрим пользовательские соглашения, иногда их называют «лицензионными соглашениями», наиболее часто используемых социальных сетей в России (процент от общего числа пользователей социальных сетей): «ВКонтакте» (VK) 75,3%, WhatsApp 71,5%, Telegram 64,4%, Одноклассники 43,5%, TikTok 42,6%.<sup>161</sup>

### ***ВКонтакте (VK).***

1) Администрация сайта, с которой пользователь заключает пользовательское соглашение, прямо называет свое предложение «публичной офертой» (ст. 437 ГК РФ).<sup>162</sup> Условия соглашения «...могут быть изменены и/или дополнены Администрацией Сайта в одностороннем порядке с уведомлением в течение 3 (трёх) рабочих дней со дня внесения изменений и/или дополнений» (п. 2.4 Правил пользования Сайтом ВКонтакте). Заключается пользовательское соглашение путем регистрации и/или авторизации пользователя на сайте посредством VK ID (п. 5.1 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).<sup>163</sup>

2) Идентифицировать пользователя-наследодателя возможно, поскольку при регистрации на сайте он обязан предоставить его администрации необходимую достоверную и актуальную информацию для формирования своей персональной страницы, в том числе указать свою фамилию и имя (п. 5.3 Правил пользования Сайтом ВКонтакте). Правила прямо запрещают вводить других пользователей в заблуждение относительно своей личности, используя логин и пароль другого зарегистрированного пользователя (п. 6.3.2 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

В соответствии с п. 5.9 «Правил пользования Сайтом ВКонтакте» логин и пароль пользователя являются «...необходимой и достаточной информацией для доступа Пользователя на Сайт». Пользователь не имеет права передавать свои логин и пароль третьим лицам, но одновременно несет полную ответственность за

---

<sup>161</sup>Там же.

<sup>162</sup> Правила пользования Сайтом ВКонтакте. // ВКонтакте : [сайт]. 8 апреля 2024. URL:<https://vk.com/terms> (дата обращения: 20.05.2024). Публичными договорами являются все проанализированные в данной главе пользовательские соглашения.

<sup>163</sup> Единый аккаунт для сервисов VK. В нём хранятся данные пользователя: личные данные (профиль пользователя), карты, подписки.

их сохранность, самостоятельно выбирая способ их хранения. Никаких санкций за передачу другому лицу логина и пароля в правилах не установлено. Для сайта достаточно такой формы ответственности пользователя как возложение на него всех негативных последствий использования принадлежащего ему аккаунта как с согласия самого пользователя, так или помимо его воли.

Пользователь на используемом им аппаратно-программном обеспечении может разрешить хранение логина и пароля для последующей автоматической авторизации на Сайте (п. 5.9 Правил пользования Сайтом ВКонтакте). То есть любой и каждый, кто знает логин и пароль или имеет доступ к аппаратно-программному обеспечению (компьютеру) умершего пользователя, может получить доступ к его данным, копировать их или распорядиться любым технически-доступным ему способом. Легитимация пользователя производится только с помощью логина и пароля, без установления его личности.

Следовательно, любые действия, совершенные с использованием правильного логина и пароля, считаются совершенными пользователем. Иное, то есть несанкционированный доступ, должен доказывать сам пользователь (п. 5.10 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

3) Предметом соглашения является предоставление администрацией сайта пользователю доступа к использованию сайта и его функций (п. 2.2 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

В правилах определяются права пользователь: «...право самостоятельно в личных целях создавать, использовать и определять содержание собственной персональной страницы и условия доступа других Пользователей к ее содержанию, а также получает возможности доступа и размещения информации на персональных страницах других Пользователей...», «...использования социальных виджетов<sup>164</sup> ВКонтакте на сторонних сайтах без дополнительной авторизации» (п. 5.11 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

---

<sup>164</sup> Виджет – небольшие элементы интерфейса (видимой страницы сайта): иконки погоды, курса валют, календаря, часов и т. п., активизируя их можно быстро получить необходимую информацию.

4) Права на самостоятельно созданный пользователем, т. е. без непосредственного участия администрации сайта, контент принадлежат пользователю. Это могут быть литературные, музыкальные, аудиовизуальные произведения и фонограммы, произведения графики и дизайна, фотографические произведения, программами для ЭВМ. При этом в правилах специально подчеркивается, что перечень этих объектов носит открытый, примерный характер (п. 3.2 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

Пользователь вправе осуществлять резервное копирование хранящейся на его персональной странице информации (п. 6.1 Правил пользования Сайтом ВКонтакте). Весь контент, именуемый в правилах «информация», может быть перенесен пользователем из своего аккаунта ВКонтакте на другие носители и свободно отчуждаться, в том числе и переходить по наследству.

Пользователь при жизни может свободно распоряжаться персональной страницей и контентом, например удалить свою персональную страницу, весь контент или любой его элемент. В любом случае после удаления персональной страницы пользователь и любые иные лица теряют доступ к использованию сайта ВКонтакте. Удаление персональной страницы пользователя влечет за собой «...удаление всей информации, размещенной на ней, а также всей информации Пользователя, введенной при регистрации на Сайте» (п. 8.7 Правил пользования Сайтом ВКонтакте).

5) На случай смерти пользователя ВКонтакте установил специальные правила, не предусматривающие переход профиля умершего пользователя к его правопреемникам или возможности получить доступ к контенту профиля.

Любое заинтересованное лицо может либо удалить профиль умершего, либо ограничить доступ к профилю, оставив его на платформе как память. Для этого следует предоставить необходимые документы, основным из которых является свидетельство о смерти владельца аккаунта. Если решено оставить профиль как память, то можно только изъять доступ к профилю, или изъять доступ и одновременно закрыть профиль от внешнего воздействия (друзья по-прежнему смогут просматривать материалы). Закрыть профиль от внешнего воздействия

можно будет и в любой момент позже, обратившись в Поддержку. Если профиль останется на платформе как память, в нём появится отметка «Страница умершего человека». Администрация ВКонтакте специально подчеркивает: «...мы не предоставляем доступы к аккаунтам умерших».<sup>165</sup>

### *WhatsApp.*

1) Правоотношения с WhatsApp возникают в результате принятия пользователем всех его условий по предоставлению услуг и совершения предписанных правилами действий. Пользователь не может изменять условия договора в то время как WhatsApp без предварительного предупреждения может их изменить по своему собственному усмотрению. Пользователь либо полностью принимает все изменения, либо должен перестать пользоваться услугами WhatsApp.

2) При регистрации на платформе WhatsApp пользователь обязан указать точную и достоверную информацию, номер мобильного телефона, что делает достаточно высокой степень последующей идентификации наследодателя как пользователя WhatsApp.

3) Основное назначение платформы – обеспечивать коммуникацию между пользователями путем письменных сообщений, аудио- и видеозвонков, отправки изображений и видео. Пользователи с помощью платформы могут отправлять и получать денежные средства от других её пользователей.<sup>166</sup>

Администратор WhatsApp имеет право в любое время отключить пользователя от своих услуг, не объясняя причину. Если аккаунт пользователя будет неактивным в течение длительного времени, то он также может быть удален администратором WhatsApp. Неактивный аккаунт WhatsApp удаляется, если пользователь более 120 дней не подключался к WhatsApp. Если контент аккаунта сохраненный на устройстве пользователя до удаления аккаунта, то останется на

---

<sup>165</sup>Как закрыть профиль человека, которого нет в живых? // ВКонтакте : [сайт]. URL: <https://vk.com/support?act=faqs&c=11&from=all> (дата обращения: 26.05.2024).

<sup>166</sup> Условия предоставления услуг WhatsApp. // WhatsApp : [сайт]. 4 января 2021. URL: [https://www.whatsapp.com/legal/terms-of-service?lang=ru\\_RU#terms-of-service-our-services](https://www.whatsapp.com/legal/terms-of-service?lang=ru_RU#terms-of-service-our-services) (дата обращения: 26.05.2024).



нем до тех пор, пока WhatsApp не будет удален с устройства самим пользователем. Когда пользователь опять регистрируется в WhatsApp на том же устройстве, то сохраненный на нём контент снова будет отображаться.<sup>167</sup>

Все свои права и обязанности по соглашению WhatsApp вправе уступать своим правопреемникам и третьим лицам. В то время как пользователь не вправе передавать свои права или обязанности другим лицам без предварительного письменного согласия WhatsApp. Третьи лица, за исключением случаев, прямо предусмотренных условиями соглашения, никаких прав на аккаунт пользователя и его содержимое не имеют.

4) Аккаунт содержит информацию о пользователе, третьих лицах, с которыми пользователь коммуницировал, о транзакциях и платежах. Но сами сообщения хранятся только на устройстве пользователя.<sup>168</sup> Если WhatsApp не удален с устройства, то наследники могут получить необходимую им информацию без участия платформы.

5) В силу технических особенностей хранения информации о пользователе и контенте его аккаунта необходимость обращения к платформе WhatsApp после его смерти представляется маловероятной.

### ***Telegram***

1) Пользователь заключает соглашение с Telegram путем регистрации на его интернет-платформе. Telegram без согласования с пользователями может в одностороннем порядке вносить изменения и дополнения в соглашение. Пользователь либо соглашается с изменениями и продолжает пользоваться интернет-платформой с их учетом, либо отказывается от договора и прекращает пользоваться услугами Telegram (п. 11 Политики конфиденциальности Telegram).<sup>169</sup>

<sup>167</sup>Удаление неактивных аккаунтов. // WhatsApp : [сайт]. URL: [https://faq.whatsapp.com/828406668498455/?helpref=uf\\_share](https://faq.whatsapp.com/828406668498455/?helpref=uf_share) (дата обращения: 26.05.2024).

<sup>168</sup> Политика конфиденциальности WhatsApp. // WhatsApp : [сайт]. 04 января 2021. URL: <https://www.whatsapp.com/legal/privacy-policy?eea=0#privacy-policy-key-updates> (дата обращения: 26.05.2024).

<sup>169</sup> Политика конфиденциальности Telegram. //Telegram : [сайт]. 8 июля 2023. URL: <https://telegram.org/privacy/ru> (дата обращения: 26.05.2024).

2) Пользователь Telegram при создании учётной записи предоставляет сервису номер телефона и основные сведения об учётной записи (например, имя, фотографию профиля и краткую информацию о пользователе) (п. 3.1 Политики конфиденциальности Telegram). Но установить принадлежность профиля умершему будет проще если он при жизни воспользуется дополнительной защитой своего аккаунта с помощью двухэтапной аутентификации, суть которой заключается в том, что пользователю для доступа к его аккаунту кроме ввода логина и пароля требуется ещё ввести и специальный код, высылаемый на номер его телефона или электронную почту. Правила Telegram позволяют указать электронную почту не только для двухэтапной аутентификации, но и для восстановления пароля (п. 3.2 Политики конфиденциальности Telegram), что позволит наследникам доказать принадлежность аккаунта умершему представив его почту или номер телефона. Собственно говоря, имея доступ к почте наследодателя и зная его логин можно запросить пароль по почте и получить доступ ко всему содержанию контента.

3) Электронный сервис Telegram предназначен для коммуникации между пользователями. Он содержит облачное хранилище с неограниченным объёмом, предоставляет возможность загрузки файлов до 2 ГБ, пользования аудио- и видеозвонками, групповыми чатами до 200 000 участников, поддержкой работы на нескольких устройствах одновременно и т. п.

По общему правилу пользование сервисами Telegram является бесплатным, но могут предоставляться и дополнительные платные услуги, расширяющие возможности пользователя.<sup>170</sup>

4) Telegram располагает облачным сервисом, где хранятся на серверах сообщения, фотографии, видеоролики и документы из *облачных чатов пользователя*, чтобы пользователь имел возможность получить доступ к своим данным с любого электронного устройства (п. 3.3.1 Политики конфиденциальности Telegram). Как мы видим, в облачном сервисе находятся объекты, которые

---

<sup>170</sup> Пользовательское соглашение Telegram. // Telegram : [сайт]. URL: <https://telegram.org/tos/ru> (дата обращения: 26.05.2024).

обладают имущественной и неимущественной ценностью для пользователя и его наследников.

5) Разумеется, если это секретные чаты, то технически доступ к ним сторонних лиц, в том числе и администратора Telegram, невозможен. Доступ осуществляется с технического устройства пользователя с использованием зашифрованного ключа, которым обладает только пользователь и его адресат (3.3.2 Политики конфиденциальности Telegram). Файлы пользователя в секретных чатах, например фотографии, видеоролики и другие файлы для всех тех, кто не обладает ключом, выглядят «...как бессмысленный набор символов, не поддающийся расшифровке» (п. 3.3.3 Политики конфиденциальности Telegram).

### ***Одноклассники.***

1) Для работы в социальной сети «Одноклассники» пользователю следует заключить договор, названный «Лицензионное соглашение». Такое наименование договора объясняется тем, что владельцы социальной сети рассматривают сеть и её сервисы как результат интеллектуальной деятельности и правоотношения с пользователями строят по модели предоставления простой неисключительной лицензии (п. 3.1 Лицензионного соглашения).<sup>171</sup>

Соглашение с администратором сети заключается путем присоединения к соглашению общему для всех лиц без возможности изменений его отдельных условий по воле пользователя. В соглашении дается прямая отсылка на статьи 435 и 438 ГК РФ – совершение пользователем любых действий в сети с созданием аккаунта или использованием сети без регистрации означает принятие им оферты сети (п.2.2 Лицензионного соглашения).

2) Пользователь сети при регистрации аккаунта обязан указать свою фамилию, имя, пол, дату рождения и другую информация, позволяющую его точно идентифицировать. Для самостоятельного входа в аккаунт пользователь создает логин и пароль. Все риски, связанные с утратой логина и пароля, лежат на пользователе (п. 5.1 Лицензионного соглашения).

---

<sup>171</sup> Лицензионное соглашение. //ODNOKLASSNIKI.RU: [сайт]. 01 января 2013. URL: [http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13\\_4.html](http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13_4.html) (дата обращения: 29.05.2024).

Исходя из назначения платформы «Одноклассники» для всех пользователей «Интернета» доступны следующие данные лицензиата: фамилия, имя, дата рождения, фотография профиля, город рождения, город проживания, количество лиц, именуемых «друзьями», фотографии, группы, игры, заметки, видеоролики и подарки (п. 4.7 Политики конфиденциальности).<sup>172</sup>

Аккаунт (учетная запись) позволяет работать в сети и идентифицировать пользователя, но в качестве пользователя может быть идентифицировано любое лицо, вошедшее в аккаунт под его логином и паролем (п. 1.8, 5.6-5.7 Лицензионного соглашения).

В социальной сети достаточно легко без помощи её администратора установить личность пользователя аккаунта, поскольку его профиль доступен любому лицу, вошедшему в сеть (п. 5.3 Лицензионного соглашения).

3) Сайт обеспечивает лицензиатам возможность общения между собой. Его основным назначением является восстановление и поддержание связи между людьми. Простая неисключительная лицензия предоставляет лицензиату право использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия) (пп. 1 п. 1 ст. 1256 ГК РФ). К таковым относятся данные и команды социальной сети (п.3 Лицензионного соглашения). Таким образом владелец сети (лицензиар) может предоставлять возможности участия в социальной сети неограниченному числу лиц.<sup>173</sup>

Лицензиар, привлекая пользователей, извлекает прибыль за счет размещения рекламы в сети и чем большее число пользователей, тем больший интерес сеть представляет для рекламодателей. Лицензиат заинтересован в использовании социальной сети как электронной площадки для коммуникации. Отсюда проистекают соответствующие права и обязанности сторон соглашения.

---

<sup>172</sup> Политика конфиденциальности. //ODNOKLASSNIKI.RU : [сайт]. URL: <https://ok.ru/res/privacypolicyRu.html> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>173</sup> В 2022 г. в «Одноклассниках» было зарегистрировано 67,9% россиян, см.: Соколова А. Аудитория восьми крупнейших соцсетей России в 2023 году: исследования и цифры. // ppc.world : [сайт]. 16 мая 2023. URL: <https://ppc.world/articles/auditoriya-vosmi-krupneyshih-socsetey-v-rossii-issledovaniya-i-cifry/#ok> (дата обращения: 29.05.2024).

Социальная сеть предоставляет лицензиату технические возможности создавать свои персональные страницы, обмениваться сообщениями с другими пользователями, создавать группы и сообщества и присоединяться к уже существующим группам и сообществам, размещать, копировать и загружать на личный персональный компьютер фотографии и иной контент (п. 1.1 Лицензионного соглашения).<sup>174</sup>

Лицензиат принимает на себя обязанности соблюдать все условия соглашения (п. 7.2.1 Лицензионного соглашения), а с момента регистрации в социальной сети и создании аккаунта указывать достоверную информацию о себе (п. 7.2.2 Лицензионного соглашения).

Лицензиату запрещается передавать предоставленные ему права использования сети и её дополнительных функций другим лицензиатам или «...третьим лицам посредством заключения сублицензионного договора или иным способом» (п. 4.2.4 Лицензионного соглашения), что может расцениваться как препятствие для перехода к наследникам аккаунта и предоставления доступа к его контенту и профилю. Но в тоже время из назначения самой социальной сети - социальная сеть предназначена для коммуникации и обмена сообщениями, следует, что различные объекты контента постоянно передаются другим лицам, контент пополняется и обновляется как в результате самостоятельной деятельности пользователя, так и в результате передачи отдельных объектов другими пользователями.

Следует обратить внимание на неравноправное положение владельца социальной сети и пользователя с явным перекосом в сторону сети. Например, если иное «...не будет прямо указано Лицензиатом при размещении Контента, Лицензиат, размещая в Социальной сети Контент, предоставляет Лицензиару, его партнерам и всем другим Лицензиатам на условиях безвозмездной, неисключительной лицензии право использования данного Контента в течение всего срока действия исключительного права на соответствующий Контент на

---

<sup>174</sup>Лицензионное соглашение. //ODNOKLASSNIKI.RU: [сайт]. 01 января 2013. URL: [http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13\\_4.html](http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13_4.html) (дата обращения: 29.05.2024).

территории всего мира любыми способами, включая, но не ограничиваясь, доведение до всеобщего сведения, просмотр, воспроизведение, перевод и переработку» (п. 5.10, 5.14 Лицензионного соглашения).

Лицензиар в одностороннем порядке может изменять или дополнять любые правила пользования социальной сетью. Неисполнение лицензиаром своих обязательств по предоставлению возможности лицензиату использовать социальную сеть (п. 6.6.1 Лицензионного соглашения) не влечет для него никаких последствий.

Если предположить, что лицензиар исполняет чисто техническую функцию, обеспечивая возможность взаимодействия пользователей без вмешательства в сам процесс взаимодействия и содержание передаваемой информации, графических изображений и иных материалов (п. 6.2 Лицензионного соглашения), закономерно возникает вопрос: почему лицензиар присваивает себе полномочия по распоряжению аккаунтом, профилем пользователя и их контентом в случае смерти лицензиата?

Подобного рода перекосы наблюдаем и в отношении права лицензиара «...удалить Аккаунт Лицензиата по своему усмотрению, в том числе, в случае совершения Лицензиатом действий, нарушающих законодательство Российской Федерации или положения настоящего Соглашения» (п. 6.4.5 Лицензионного соглашения). Разумеется, последний случай не вызывает возражений, но общая диспозиция правил сводится к тому, что у лицензиара имеется неограниченное право по распоряжению аккаунтом и его контентом. В любой момент, даже без предварительного предупреждения пользователя, что позволило бы ему сохранить содержание аккаунта на другом носителе, лицензиар может уничтожить объекты, имеющие для пользователя значительную имущественную и личную неимущественную ценность.

4) Пользователь может размещать и обрабатывать информацию в своем аккаунте – создавать контент (п. 4.1.1 Лицензионного соглашения), затрачивая свой труд для создания его содержания.

Контентом сайта, в том числе и аккаунта лицензиата, называются «...размещенные в Социальной сети элементы дизайна, иллюстрации, графические изображения, фотографии, скрипты, тексты, видео, музыка, звуки и другие объекты, являющиеся результатом интеллектуальной деятельности или не являющиеся таковыми, права на которые принадлежат Лицензиару, Лицензиатам или иным лицам» (п. 1.4 Лицензионного соглашения).

Персональной страницей (аккаунтом) является «...раздел Социальной сети, содержащий часть размещаемой в Аккаунте Лицензиата информации (в том числе, по желанию Лицензиата, фотографии Лицензиата, сведения о друзьях, статусах, группах, сообществах и прочее), доступной для ознакомления иным Лицензиатам» (п. 1.7 Лицензионного соглашения).

Пользователь самостоятельно формирует содержание своего аккаунта, персональной страницы или иных элементов социальной сети, использует все предоставленные сетью технические возможности, например: добавляет фотографии и иные материалы. (п. 5.4 Лицензионного соглашения), размещает в своем аккаунте информацию о себе, добавляет статусы, оценивает и комментирует фотографии и статусы других пользователей (п. 7.1.2 Лицензионного соглашения), создает новые сообщества, группы и вступает в уже существующие, использует функции социальной сети и приложений (п. 7.1.4 Лицензионного соглашения), отправляет и получает личные сообщения, добавляет сообщения на форуме (п. 7.1.5 Лицензионного соглашения).

В состав контента аккаунта могут входить и личные электронные сообщения, которыми обмениваются пользователи сети. Эти сообщения недоступны для другим пользователями сети (п. 1.9 Лицензионного соглашения).

5) Технически лицензиар в любой момент может восстановить доступ к аккаунту лицензиата для любого лица, совершившего указанные в инструкции действия (п. 5.10 Лицензионного соглашения).

В случае смерти лицензиата родственники могут обратиться к администрации сайта с заявлением об удалении страницы (аккаунта) умершего или установить на его аватар траурную рамку – фотография становится черно-белой и

появляется черная ленточка, «...закрыв профиль от всех пользователей сайта, кроме друзей». К заявлению следует прикрепить ссылку на страницу умершего и свидетельство о его смерти. Профиль умершего будет закрыт и доступен только для друзей.<sup>175</sup> На апрель 2021 года из обратившихся с таким заявлением лиц около 13% выбрали оставить профиль с траурной лентой, остальные 87 % попросили удалить профиль.<sup>176</sup>

Но остаются открытыми вопросы: как определить, родственник ли умершего обратился в службу поддержки? что это за родственник - наследник, призванный к наследству, или любой иной родственник? может ли обратиться наследник по завещанию, не связанный с умершим узами родства, или душеприказчик?

### ***TikTok***

1) Пользовательское соглашение с TikTok заключается с момента получения пользователем доступа к услугам социальной сети или их использования. Соглашение принимается полностью и безусловно. Сеть по своему усмотрению в одностороннем порядке может изменять и дополнять условия соглашения без согласия пользователя, который в случае несогласия с новыми условиями может отказаться от пользования сетью (п. 3 Пользовательского соглашения).<sup>177</sup>

2) Для осуществления доступа или использования отдельных услуг платформы пользователь должен создать учетную запись, предоставив о себе сети TikTok точную и актуальную информацию. Пользователь входит в свою учетную запись, используя уникальный пароль и только он сам несет ответственность перед сетью и третьими лицами за действия, которые происходят под именем учетной записи пользователя (п. 4 Пользовательского соглашения).

3) Пользователь вправе пользоваться сервисами и функциями сети в соответствии с пользовательским соглашением. TikTok обязуется предоставить

<sup>175</sup> Человек ушел из жизни. // ODNOKLASSNIKI.RU : [сайт]. URL: [https://m.ok.ru/help/chelovek-ushel-iz-jizni?\\_\\_dp=y](https://m.ok.ru/help/chelovek-ushel-iz-jizni?__dp=y) (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>176</sup> Бунина, В. Цифровое завещание: кому переходят аккаунты после смерти владельца // Газета.Ru : [сайт]. 18 апреля 2021. URL: [https://www.gazeta.ru/tech/2021/04/18/13561352/digital\\_will.shtml](https://www.gazeta.ru/tech/2021/04/18/13561352/digital_will.shtml) (дата обращения: 29.05.2024 г.).

<sup>177</sup> Пользовательское соглашение. // TikTok : [сайт]. ноябрь 2021. URL: <https://www.tiktok.com/legal/page/row/terms-of-service/ru> (дата обращения: 29.05.2024).



пользователю свою платформу, веб-сайты, услуги, приложения, продукты и контент (п. 1 Пользовательского соглашения).

4) Пользователи могут загружать, публиковать или передавать, например, через стриминговые сервисы (streaming service) – потоковая трансляция в режиме реального времени, или иным образом делать доступным свой контент, который может включать тексты, фотографии, пользовательские видео, звуковые записи и музыкальные произведения, использованные в них, в том числе видео, которые включают локально сохраненные звуковые записи из вашей личной музыкальной библиотеки и другие звуки. «Пользователи услуг могут также извлекать весь или любую часть Пользовательского контента, сделанного другим пользователем, для создания другого пользовательского контента, включая совместный Пользовательский контент с другими пользователями, который объединяет и может разнообразить Пользовательский контент, созданный более, чем одним пользователем», а также могут наложить музыку, графику, стикеры, виртуальные предметы и другие элементы, предоставляемые платформой TikTok на этот контент и передавать свои произведения с помощью сервисов TikTok (п. 7 Пользовательского соглашения).

5) Пользовательским соглашением и иными документами TikTok никак не урегулирована судьба контента пользователя на случай его смерти.

Из других социальных сетей следует упомянуть весьма популярные в России «Твиттер» и «Инстаграм»\*.

До ноября 2019 г. «Твиттер» просто удалял аккаунты умерших пользователей, но затем признал эту политику неудачной и теперь удаляет страницы умерших только по просьбе родственников, представивших копии удостоверения личности и свидетельства о смерти пользователя.<sup>178</sup>

---

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Instagram).

<sup>178</sup> Twitter сохранит аккаунты умерших людей. // РБК сайт. 18 декабря 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/18/12/2020/5fdc38649a7947d92daf4044> (дата обращения: 29.05.2024);

Осина М. Что делать с аккаунтом в соцсетях, если человек умер? // aif.ru : [сайт]. 15 августа 2019. URL: [https://aif.ru/society/web/chto\\_delat\\_s\\_akkauntom\\_v\\_socsetyah\\_esli\\_chelovek\\_umer](https://aif.ru/society/web/chto_delat_s_akkauntom_v_socsetyah_esli_chelovek_umer) (дата обращения: 29.05.2024).

Но даже в случае сохранения аккаунта умершего к нему не будет предоставлен доступ.<sup>179</sup>

«Инстаграм»\* допускает либо удаление страницы умершего, либо присвоение ей памятного статуса. В последнем случае уже ни у кого не будет доступа к контенту страницы, а страница умершего будет помечена памятным знаком.<sup>180</sup> Распорядиться страницей умершего имеют право его родственники, представив документы, подтверждающие смерть пользователя, например некролог в средствах массовой информации или копию свидетельства о смерти, а также документы, подтверждающие правомочия обратившихся с заявлением лиц.<sup>181</sup>

### ***Озон.***

1) Заключение пользовательского соглашения происходит путем оформления пользователем заказа на платформе Озона. Предложение Озона покупать или продавать товары на его платформе является публичной офертой (договором присоединения), никакие индивидуальные условия пользователь не может с платформой согласовывать.<sup>182</sup>

2) Индивидуализация (верификация) пользователя определяется Озоном как «...процедура, позволяющая установить реальность и принадлежность определённого номера телефона конкретному физическому лицу, в результате которой Пользователю присваивается определённый ID».<sup>183</sup> Для этого пользователь создаёт личный кабинет, «...привязанный к верифицированному номеру телефона, а также предоставляется возможность авторизоваться в Личном кабинете». Личный кабинет это «...персональная (индивидуальная), внутренняя страница зарегистрированного пользователя (клиента, участника) на Сайте,

---

<sup>179</sup> Социальная сеть Twitter будет помечать ботов и защищать аккаунты умерших людей. // НТВ.Ru : [сайт]. 18 декабря 2020. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2492943/> (дата обращения: 29.05.2024).

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Instagram).

<sup>180</sup> Яшина В. Лайки по наследству: как завещать интернет-аккаунт. // Право.ru : [сайт]. 19 апреля 2023. URL: <https://pravo.ru/story/245138/> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>181</sup> Осина М. Что делать с аккаунтом в соцсетях, если человек умер?

<sup>182</sup> Условия продажи Товаров для физических лиц. // Озон : [сайт]. URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/usloviya-prodayoi-tovarov-dlya-fizicheskikh-lits-v-ozon-ru/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>183</sup> Data name, identifier.

предназначенная для использования им функционала электронной торговой площадки Ozon».

3) Интернет-ресурс Озон является торговой площадкой, которая представляет возможности покупателям и продавцам совершать различного рода сделки по приобретению товаров и услуг. Озон предоставляет свои сервисы для осуществления вышеназванной деятельности, пользователь обязуется соблюдать условия использования площадки Озон.

4) Содержимое личного кабинета включает в себя информацию о покупках или будущих заказах товаров (доставка уже оплаченного товара может составлять длительный срок – месяц и более), а также баллы, которые клиент накапливает при совершении покупок на электронной платформе Озона. Баллы представляют собой виртуальную условную единицу, влияющую на цену приобретаемого на Озоне товара, не имеют наличного выражения и не предоставляют право на получение их денежного эквивалента. Все баллы клиента аккумулируются на его балльном счете, доступном из личного кабинета клиента (п. 1.2. Правил использования баллов на ozon.ru).<sup>184</sup>

То же самое касается и другого вида стимулирования клиента – мили Ozon, которыми можно оплатить только определенные виды товаров и услуг, получаемые на платформе Озона: авиабилеты компаний-партнеров Озона, железнодорожные билеты, гостиницы. Срок использования милей – 180 дней с момента их зачисления на счет пользователя.<sup>185</sup>

Аннулировать баллы Озон может только в случае, если действия пользователя являются злоупотреблением права (ст. 10 ГК РФ), «...либо в случае выявления неправомерности получения Баллов в результате мошеннических или иных неправомерных действий со стороны Клиента» (п. 3.1. Правил использования баллов на ozon.ru).

---

<sup>184</sup> Правила использования баллов на ozon.ru. // Ozon : [сайт]. 28 мая 2024. URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/pravila-ispol-zovaniya-ballov-na-ozon-ru/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>185</sup> Правила Мильной программы Ozon. // Ozon : [сайт]. 12 апреля 2024. URL: <https://docs.ozon.ru/legal/terms-of-use/ozon-travel/miles-programme/> (дата обращения: 29.05.2024).

Как мы видим, только неправомерное поведение пользователя приводит к потере им накопленных баллов. Из логического толкования условий соглашения с Озоном, при которых он утрачивает свои бонусы (баллы, мили), следует вывод, что смерть клиента к таким обстоятельствам не относится.

Из представляющих интерес для наследника пользователя продуктов Озона следует отметить подарочный сертификат Озона.

В соответствии с «Условиями приобретения и использования Подарочного сертификата» сертификат представляет собой «...буквенно-цифровой код, направляемый Приобретателю в электронном виде (электронный Подарочный сертификат) либо размещенный под защитным слоем пластиковой карты (Подарочный сертификат на материальном носителе, Пополняемый Подарочный сертификат на материальном носителе), удостоверяющий имущественное право Держателя приобрести Товар на Сайте, а также встречное обязательство Ozon принять Сертификат у Держателя в оплату стоимости Товаров..., в размере его номинала, указанного на Сертификате». <sup>186</sup>

В связи с тематикой нашего исследования мы будем рассматривать возможность наследования сертификата только в виде буквенно-цифрового кода.

Активация сертификата, т. е. заключение соглашения по использованию сертификата, происходит путем совершения держателем сертификата «...действий по введению буквенно-цифрового кода Подарочного сертификата в специальное поле активации «Кодовые слова и сертификаты» на Сайте, после чего денежные средства зачисляются на Баланс средств». <sup>187</sup>

У держателя имеется персональный счет (баланс средств) на сайте Озона, где отображаются денежные средства, полученные в качестве аванса для последующей оплаты товаров на сайте. Для приобретения подарочного сертификата физическое лицо должно быть верифицировано, т. е. точно установлена личность и произведена регистрация на сайте Озона (п. 1.1 Условия приобретения и

---

<sup>186</sup>Условия приобретения и использования Подарочного сертификата. // Ozon : [сайт]. URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/conditions-of-using-certificate/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>187</sup>Там же.

использования Подарочного сертификата). Озон специально обращает внимание пользователя на то, что подарочный сертификат «...не является ценной бумагой, денежным знаком, банковским счётом, вкладом, электронным средством платежа или иным финансовым продуктом и подтверждает право Держателя на приобретение Товаров в пределах номинала Подарочного сертификата» (п. 2.1.3. Условий приобретения и использования Подарочного сертификата), и что подарочный сертификат «...может быть использован Держателем только в целях приобретения Товаров на Сайте» (п. 2.1.4. Условий приобретения и использования Подарочного сертификата). Оплата товаров с помощью подарочного сертификата относится к внутренним расчетам на электронной площадке Озона, поэтому денежные средства, «...зачисленные на Баланс средств при Активации Подарочного сертификата, не подлежат переводу на Баланс средств других Аккаунтов» (п. 2.1.8. Условий приобретения и использования Подарочного сертификата). Срок действия электронного Подарочного сертификата не может быть более одного года с момента его оплаты (п. 2.5 Условий приобретения и использования Подарочного сертификата). Но даже столь короткий срок не может привести к утрате наследниками интереса по приобретению товаров на Озоне за счет средств, имеющих на балансе наследодателя.

В случае неправомерного завладения сертификата третьими лицами Озон предлагает считать, что он «...является предъявительским и не требует удостоверения личности» (п. 4.2 Условий приобретения и использования Подарочного сертификата).<sup>188</sup>

При таком подходе Озона, предлагающего считать законным владельцем сертификата любое уполномоченное лицо и без удостоверения его личности, нет препятствий получить сертификат в порядке универсального правопреемства в результате смерти пользователя Озона.

5) Утрата пользователем доступа к аккаунту не влечет за собой утраты им его содержимого. Служба поддержки Озона не только обладает техническими

---

<sup>188</sup>Там же.

возможностями восстановить доступ к аккаунту, но и принимает на себя обязанность по восстановлению доступа, если пользователь подтвердит, что он является законным владельцем аккаунта. Для этого пользователю нужно заполнить анкету, которая содержит вопросы, верифицирующие пользователя (п. 6.3.2 Условий использования Ozon).<sup>189</sup>

В соответствии с условиями соглашения клиент «...обязуется не сообщать третьим лицам логин и пароль, номер телефона и индивидуальные коды (п. 1.1.2. Условий приобретения и использования Подарочного сертификата).<sup>190</sup> Однако несоблюдение этой обязанности не влечет за собой расторжение пользовательского соглашения, а освобождает Озон от ответственности перед пользователем за неправомерное использование третьими лицами контента его аккаунта.

Как мы видим, личность пользователя не имеет значение для Озона. Содержимое личного кабинета (аккаунта) пользователя, в том числе неполученные, но уже оплаченные товары, и балльный счет пользователя, имеют имущественную ценность и могут быть включены в наследственную массу. Верификация с высокой степенью вероятности может позволить определить пользователя. Владея информацией о личности наследодателя – пользователя, наследник может восстановить доступ к аккаунту. В пользовательском соглашении нет ограничений для перехода к наследнику прав умершего владельца аккаунта.

### ***Вайлдберриз (интернет-магазин)***

1) Любое физическое лицо, использующее торговую площадку Вайлдберриз с соблюдением установленных условий, становится стороной пользовательского соглашения без возможности изменять его условия.<sup>191</sup>

С этой целью ему следует:

- создать личный кабинет, «...персональный и не доступный третьим лицам раздел Торговой площадки, служащий в целях оформления Заказов и оформления

---

<sup>189</sup> Условия использования Ozon ID/Ozon ID Teams of Use. // Ozon : [сайт]. URL: <https://docs.ozon.ru/legal/terms-of-use/site/ozon-id-terms/> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>190</sup> Условия продажи Товаров для физических лиц. // Ozon : [сайт]. URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/usloviya-prodayoi-tovarov-dlya-fizicheskikh-lits-v-ozon-ru/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>191</sup> Пользовательское соглашение. // WB Гурзу : [сайт]. URL: <https://guru.wildberries.ru/user-agreement> (дата обращения: 29.05.2024).

Услуг». Доступ к личному кабинету осуществляется путем ввода аутентификационных данных пользователя;

- начать пользоваться Интернет-магазином Вайлдберриз, что считается принятием публичной оферты, сделанной Вайлдберриз.

2) При регистрации и дальнейшем использовании интернет-платформы покупатель предоставляет Вайлдберриз свои данные, в том числе, персональные данные, «... включая, но не ограничиваясь: Ф.И.О., номер телефона, адрес электронной почты, адрес места нахождения, пол, дату рождения, сведения о параметрах фигуры (размере одежды), реквизиты электронных средств платежа (номер, срок действия, код CVV/CVC), и т.д.». Перечень остается открытым (п. 3.2 Правил пользования торговой площадки). Но уже и перечисленные данные о покупателе позволяют точно установить лицо, которому принадлежит личного кабинет.<sup>192</sup>

3) Вайлдберриз – типичная торговая интернет-платформа, с помощью которой пользователи приобретают необходимые им товары. Их обязанность перед платформой заключается в соблюдении установленных правил пользования услугами Вайлберриз.

4) Приобретение товаров и услуг осуществляется через личный кабинет пользователя (в правилах платформы его называют «покупателем»), где содержится вся информация о его покупках, бонусах и денежных средствах, «...которыми он может распоряжаться по своему усмотрению посредством их перечисления на указанные Покупателем банковские реквизиты или путем осуществления оплаты последующих заказов на сайте Торговой площадки в размере до 100% стоимости товара» (п. 1 Правил пользования торговой площадки).

В соответствии с п. 5.12.1 «Правил пользования торговой площадки» покупатель вправе в «...любое время потребовать перечисления денежных средств, учтенных в Балансе, на свой счет в полном объеме или в части. Вайлдберриз

---

<sup>192</sup> Правила пользования торговой площадкой. // Wildberries : [сайт]. URL: <https://global.wildberries.ru/services/terms> (дата обращения: 29.05.2024).

перечисляет денежные средства, учтенные в Балансе, в течение 10 дней с момента получения требования Покупателя».

В интернет-магазине Вайлдберриз действуют различные бонусные программы. Например, программа, предназначенная для физических лиц-продавцов товаров (индивидуальных предпринимателей и самозанятых).<sup>193</sup> За участие в акции (маркетинговом мероприятии), способствующей формированию интереса к услугам Вайлдберриз по продвижению товаров на его платформе, участникам акции начисляются бонусы по окончании маркетингового мероприятия (п. 1.1 Правил акции март 2024 «Кэшбэк за продвижение для партнеров Вайлдберриз»). Бонусы – технические условные единицы, зачисляемые на бонусный счет в рекламном кабинете продавца (пользователя программы) для продвижения своих товаров и услуг (п. 1.2 Правил акции март 2024 «Кэшбэк за продвижение для партнеров Вайлдберриз»), т. е. часть услуг Вайлдберриз по продвижению товаров или услуг продавца может быть оплачена бонусами. Один бонус равен 1 рублю, но он не является средством платежа и не может где-либо использоваться, кроме как на платформе Вайлдберриз целях, указанных в правилах акции. Бонусы начисляются в течение месяца после окончания акции и могут быть использованы продавцом в течение 45 календарных дней с момента их зачисления (п. 4.1-4.4 Правил акции март 2024 «Кэшбэк за продвижение для партнеров Вайлдберриз»).

Достаточно краткий срок (45 календарных дней) и специальный субъектный состав (индивидуальный предприниматель или самозанятый) значительно ограничивают возможности наследников воспользоваться бонусами, но каких-либо запретов наследования бонусов правила акции не предусматривают. Если наследник имеет или приобретет статус индивидуального предпринимателя или самозанятого, то ему не может быть отказано в использовании бонусов наследодателя.

---

<sup>193</sup> Правила пользования торговой площадкой. // Wildberries : [сайт]. URL: <https://global.wildberries.ru/services/terms> (дата обращения: 29.05.2024).



В любом случае интерес для наследников представляют денежные средства, доступ к которым возможен только в личном кабинете наследодателя.

5) Вайлдберриз обладает техническими возможностями полного контроля над содержимым личного кабинета пользователя и доступа к нему – «...сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение регистрационных данных Покупателя (в том числе, персональных данных)». (3.3 Правил пользования торговой площадки).

Передача кода доступа к личному кабинету третьим лицам запрещена (3.5 Правил пользования торговой площадки). Однако какие-либо санкции за несоблюдение этого правила для пользователя не установлены. На него лишь возлагаются все негативные последствия, в случае передачи кода доступа и учетных данных личного кабинета третьим лицам (п. 3.6, 6.3.5 Правил пользования торговой площадки).

### ***Авито.***

1) Условия договора с Авито не подлежат согласованию с отдельным пользователем. В соответствии с п. 2.1. «Оферты о заключении договора с Авито», оферта «...считается акцептованной пользователем, а Договор между Компанией и пользователем заключенным с момента оплаты пользователем сервисов Авито по соответствующей сделке (в этом случае она совершается одновременно с заключением Договора) или с момента внесения аванса в счет оплаты используемых в будущем сервисов Авито...».<sup>194</sup>

2) Для пользования сервисами Авито требуется создать личный профиль (аккаунт). Любое лицо, которое совершает действия с использованием логина и пароля пользователя, считается пользователем профиля (п. 3.12. Оферты о заключении договора с Авито). Хотя компания в целях идентификации частных пользователей может запрашивать «...ФИО, реквизиты и копии документов,

---

<sup>194</sup> Оферта о заключении договора с Авито. // Авито : [сайт]. URL: <https://www.avito.ru/legal/rules/services-agreement> (дата обращения: 29.05.2024).

удостоверяющих личность, адрес электронной почты и номер телефона пользователя, используемые для доступа к профилю» (п. 3.11. Оферты о заключении договора с Авито

3) Как торговая интернет-площадка Авито устанавливает типичные условия подобного рода соглашения – пользователь соблюдает правила Авито, а последняя предоставляет ему возможность приобретать нужные ему товары и услуги.

4) Аккаунт пользователя содержит сведения о его покупках, бонусах и т. п. К нему привязан кошелек пользователя, на который поступают и учитываются денежные средства пользователя и полученные им бонусы за участие в стимулирующих программах Авито.

Особенно хотелось бы отметить бонусные программы Авито. Интерес для наследников могут представлять полученные наследодателем дополнительные бонусы в рамках тех или иных бонусных программ. Бонус равен 1 рублю, срок использования – 60 дней с момента зачисления на кошелек в профиле пользователя, и может быть использован только для оплаты услуг Авито: размещение или продвижение объявлений на Авито, доставка Авито в пункты выдачи заказов или постаматы (устройство по автоматической выдаче заказов).<sup>195</sup> И в этом случае никакие ограничения по переходу бонусов к наследникам в правилах не содержатся.

Одним из видов бонусов Авито являются мили, начисляемые участнику программы «Мили Аэрофлота», где мили приобретаются в результате покупки авиабилетов в компании «Аэрофлот». Программа «Мили Аэрофлота» допускает и даже стимулирует передачу накопленных миль другому участнику программы. Участником программы может стать любое физическое лицо, создавшее личный кабинет на платформе Аэрофлота и зарегистрированное в программе «Аэрофлот Бонус» в срок не менее 90 дней до даты перевода миль (п. 4.11 Правил программы «Аэрофлот Бонус»). Интерес для компании представляет взимание комиссии за

---

<sup>195</sup> Правила акции «Бонусы за покупку с Авито Доставкой». // Авито : [сайт]. URL: <https://www.avito.ru/legal/promo/bonuses-delivery-buyer> (дата обращения: 29.05.2024).

перевод миль.<sup>196</sup> С целью воспрепятствовать передаче миль другими способами в правилах специально указано, что счет участника и набранные мили «...не могут быть переданы другим лицам, перенесены, объединены со счетами и Миллями других Участников Программы «Аэрофлот Бонус» или Участников других Программ поощрения пассажиров, за исключением случаев оказания Участнику услуги «Перевод миль» согласно п. 4.11». Там же уточняется, что «...счет участника программы и мили нельзя завещать, наследовать, покупать или продавать (3.1.2 Правил программы «Аэрофлот Бонус»). Интересно, что перечень носит закрытый характер, следовательно, мили можно дарить, предоставлять как отступное и т. п. Это подтверждает и прямое обращение «Аэрофлота» к обладателям бонусов – «Дарите мили близким».<sup>197</sup>

Насколько законно такое ограничение, если мили свободно передаются любым иным лицам при жизни их обладателя?

Перевод миль, по крайней мере так, как он представлен в правилах п. 4.11, является абстрактной распорядительной сделкой, оторванной от её causa. Никаких специальных последствий в случае нарушения вышеназванного условия правила не устанавливаются. Кроме того, с технической точки зрения перевести бонусы возможно только из кабинета в кабинет, открытый на платформе «Аэрофлота». Воспользоваться бонусами может только владелец такого кабинета. Предположим, что два владельца таких кабинетов заключили договор купли-продажи бонусов «Аэрофлота» и во исполнении договора один из них перевел другому по правилам п. 4.11 бонусы. Будет ли такая сделка действительной? Следует дать положительный ответ, т. к. распорядительная сделка носит абстрактный характер и не зависит от другой сделки, во исполнение условий которой она совершена. В противном случае п. 4.11 теряет какой-либо смысл, т. к. любой перевод бонусов будет являться нарушением правил того же п. 4.11. Достаточно сделать запрос в «Интернете», как можно увидеть, что мили Аэрофлота активно используются в

---

<sup>196</sup> Правила программы «Аэрофлот Бонус». // АЭРОФЛОТ : [сайт]. URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl\\_bonus/rules](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl_bonus/rules) (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>197</sup> Дарите мили близким. // АЭРОФЛОТ : [сайт]. URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl\\_bonus/bonus\\_news/60612](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl_bonus/bonus_news/60612) (дата обращения: 29.05.2024).

гражданском обороте – их покупают и продают причем на всё той же платформе Авито.<sup>198</sup>

Если мили являются оборотоспособным объектом и «Аэрофлот» стимулирует дарить их близким, то почему в правилах установлен запрет на наследование миль? Технические препятствия для этого не существуют. Так, неиспользованные мили аннулируются, «...если в течение 2 календарных лет на счете участника не зарегистрировано ни одного полета регулярным рейсом Аэрофлота или авиакомпаниями-партнерами или на рейсе код-шер (с кодом авиакомпании в билете SU) по тарифам, участвующим в начислении миль, либо не совершено операций начисления миль, выполненных в рамках специальных акций, условия и срок действия которых определяется условиями акции. Аннулирование производится в текущем году по итогам полетной активности счетов в течение двух предыдущих календарных лет» (п. 3.5.1 Правил программы «Аэрофлот Бонус»).

В случае невозможности входа в личный кабинет (утрата пароля/логина) его можно восстановить путем обращения в сервис Аэрофлота «Обратная связь».<sup>199</sup>

Высокий уровень оборотоспособности миль свидетельствует о принципиальной возможности их передачи и наследникам умершего участника программы.

Подобного рода правила о бонусных милях устанавливают и другие российские авиаперевозчики. Например, «Уральские авиалинии», «Nordwind» предлагают свои программы лояльности, где ничего не сказано о наследовании или передаче миль другим лицам.<sup>200</sup>

Однако компанией могут быть установлены и иные правила. Например, компания «S7» запрещает переоформления миль на другое лицо или их передачу или переуступку другому лицу (п. 5.7 Подробных правил компании S7 Priority), но

---

<sup>198</sup> Только на платформе Авито имеется 50 предложений по покупке и продаже миль Аэрофлота // Авито : [сайт]. URL:

<https://www.avito.ru/moskva?q=%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8+%D0%B0%D1%8D%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>199</sup> Обратная связь. // АЭРОФЛОТ : [сайт]. URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/help/questions/afl\\_bonus/auth\\_problem](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/help/questions/afl_bonus/auth_problem) (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>200</sup> Бонусная программа. // URALAIRLINES : [сайт]. URL: <https://www.uralairlines.ru/rules/bonusnaya-programma/> (дата обращения: 29.05.2024). Программа лояльности. // Nordwind : [сайт]. URL: <https://nordwindairlines.ru/ru/faq/ffp> (дата обращения: 29.05.2024).

в отличие от других авиакомпаний прямо урегулировала в правилах порядок наследования милей.<sup>201</sup>

В правилах определен порядок действий на случай смерти участника: персональный счет подлежит закрытию, «...а имеющиеся Мили подлежат наследованию в соответствии с долей, указанной в предоставленном свидетельстве о наследстве. Основанием для возникновения права наследования будут являться предоставленные наследниками копии свидетельства о смерти Участника, а также документы, которые подтверждают брачные отношения, родство и свидетельство о праве на наследство» (п. 2.3.9 Подробных правил компании S7 Priority). Вышеприведенные правила противоречивы, не соответствуют закону и просто неграмотно сформулированы. Заметим, что наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону (ст. 1111 ГК РФ), а не по каким-либо «документам». Единственным документом, подтверждающим права наследника, является свидетельство о праве на наследство, но к основаниям наследования он не относится. Возникают и другие вопросы к составителям правил: зачем наследнику нужно вместе со свидетельством о праве на наследство предъявлять копии свидетельства о смерти, документы, подтверждающие брачные отношения, родство? Если наследник по завещанию или наследственному договору не был связан с умершим родственными или семейными отношениями, то он не может наследовать мили?

Несмотря на высказанные нами критические замечания, следует в целом поддержать правила «S7», тем более, что наследники могут воспользоваться накопленными наследодателем милями в течение трёх лет с момента совершения последней операции по счету.<sup>202</sup>

5) Что же касается технических возможностей платформы в отношении аккаунта пользователя, то следует отметить, что неиспользование профиля на Авито в течение 3 лет приводит к автоматическому прекращению договора по

---

<sup>201</sup>Правила компании S7 Priority. // S7 Airlines : [сайт]. URL: <https://www.s7.ru/ru/pravila-programmy-detalno/> (дата обращения: 29.05.2024).

<sup>202</sup>Там же.

истечения указанного срока. При прекращении действия договора пользователь может вернуть неиспользованный остаток денежных средств «...в размере баланса Кошелька без учета предоставленных бонусов». Неиспользованный остаток денежных средств возвращается на счет, пользователя, с которого вносились эти денежные средства, или иным способом, определенным самой платформой (п. 7.5. Оферты о заключении договора с Авито).

При обращении за возвратом неиспользованного остатка денежных средств пользователь обязан идентифицировать себя в качестве стороны по договору: направить заявление с адреса электронной почты, указанного в профиле, использовать при обращении номер телефона, указанный в профиле и подтвержденный в порядке, предусмотренном Авито, и др., а также предоставить необходимые документы и информацию (в том числе документы, требуемые для идентификации пользователя, документы, подтверждающие факт внесения пользователем платежей и др.) (п. 7.6. Оферты о заключении договора с Авито). Впрочем, пользователь может не обращаться с заявлением о возврате оставшихся денежных средств, а удалить профиль вместе с ними путем совершения соответствующих действий на платформе (п. 4 Удалить профиль).<sup>203</sup>

Как видим, технически возможен возврат неистраченных пользователем денежных средств. Сама процедура возврата достаточно подробно регламентирована и не вызывает труда у администратора платформы. В соглашениях с Авито нигде не содержится прямого указания на запрет или ограничение для наследников требовать возврата оставшихся денежных средств наследодателя. Сам перечень документов, которые необходимо представить для получения остатка денежных средств, носит открытый характер. С нашей точки зрения, вполне допустимо, чтобы наследник представил наряду с документами, подтверждающими принадлежности профиля умершему, документ, подтверждающий его правопритязание - свидетельство о праве на наследство.

---

<sup>203</sup>Удалить профиль. // Авито : [сайт]. URL: <https://support.avito.ru/articles/1775> (дата обращения: 29.05.2024).

**Яндекс Маркет.**<sup>204</sup>

1) При совершении пользователем какие-либо действия на платформе «Яндекс Маркета» считается, что он заключил пользовательское соглашение и безоговорочно принял все перечисленные условия в «Правилах пользования сервисом «Яндекс Маркет» (п. 2.1 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»).

«Яндекс Маркет» вправе в одностороннем порядке и без уведомления пользователя изменить любые правила и соглашения, регулирующие использование принадлежащих ему сервисов. (п. 2.14 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»).

Договор с «Яндекс Маркетом» предоставляет самые широкие полномочия администратору платформы и наделяет пользователя весьма ограниченными правами. Последний может только лишь с любой момент отказаться от услуг платформы, но никак не может повлиять на условия её использования.

2) Вся информация о пользователе, которую можно получить через данную интернет-платформу, поступает в свободное распоряжение «Яндекс Маркета» (п. 2.2 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»). Эти сведения без каких-либо ограничений и выплат пользователю вознаграждения могут быть использованы «Яндекс Маркетом» «...в рекламных или маркетинговых материалах, размещаемых на ресурсах Яндекса в сети Интернет, а также на иных ресурсах и сайтах в сети Интернет, для привлечения внимания других пользователей к Сервису в целом или к иным приложениям и сервисам Яндекса, Товарам...». При этом имя пользователя не имеет значения, поскольку он может выступать как под своим настоящим именем, так и под псевдонимом (п. 2.4 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»).

Получение и обработка персональной информации пользователя со стороны «Яндекса Маркета» вполне допустима - «...когда это предусмотрено применимым законодательством, обработка необходима для обеспечения законных интересов

---

<sup>204</sup>Правила пользования сервисом «Яндекс Маркет». // Яндекс : [сайт]. 15 февраля 2024. URL: [https://yandex.ru/legal/market\\_termsofuse/](https://yandex.ru/legal/market_termsofuse/) (дата обращения: 29.05.2024).

Яндекса в случае, если такая обработка не оказывает существенного влияния на Ваши интересы, Ваши фундаментальные права и свободы». Обращает на себя внимание и то, что «Яндекс Маркет» прямо заявляет, что при обработке персональной информации пользователя «...Яндекс всегда будет стремиться поддерживать баланс между своими законными интересами и защитой Вашей конфиденциальности» (п. 5 Политики конфиденциальности).<sup>205</sup>

Предоставление информации о контенте учетной записи умершего наследникам или нотариусу, который оказывает им содействие в реализации наследственных прав, относится к «законным интересам» и «фундаментальным правам и свободам», упомянутых в соглашении.

Кроме того, «Яндекс Маркет» может передавать персональную информацию пользователя третьим лицам, в случае если пользователь выразил согласие на её передачу, а также «...любому национальному и/или международному регулирующему органу, правоохранительным органам, центральным или местным исполнительным органам власти, другим официальным или государственным органам или судам, в отношении которых Яндекс обязан предоставлять информацию в соответствии с применимым законодательством по соответствующему запросу» (п. 7.2 Политики конфиденциальности). Завещание пользователя обладает всеми свойствами согласия пользователя на передачу персональной информации третьему лицу. В п. 3 ст. 1171 ГК РФ установлено, что юридические лица обязаны по запросу нотариуса сообщать ему об имеющихся у этих лиц сведениях об имуществе, принадлежавшем наследодателю. ООО «Яндекс Маркет» не является исключением из этого правила, поэтому общество обязано предоставить по запросу нотариуса персональную информацию о пользователе.

Но если пользователь указал о себе информацию, не соответствующую действительности, то можно ли точно установить принадлежность личного профиля наследодателю? Мы думаем, что это возможно, поскольку к персональной информации относятся все сведения, собранные «Яндекс Маркетом» о

---

<sup>205</sup> Политика конфиденциальности. // Яндекс : [сайт]. 19 мая 2022. URL: <https://yandex.ru/legal/confidential/> (дата обращения: 29.05.2024).



пользователе во время использования им сайтов и сервисов «Яндекс Маркета». Сюда же относятся и данные учетной записи пользователя, например данные о его личности, контактные данные, возраст и пол, если эта информация была предоставлена «Яндекс Маркету». «Яндекс Маркет» не всегда проверяет соответствие предоставленной ему информации с действительным положением дел, но путем сопоставления всей доступной ему информации о пользователе с весьма высокой долей вероятности можно определить принадлежность аккаунта определенному лицу.

При использовании сервисов и сайтов «Яндекс Маркета» платформа получает персональную информация, предоставленную пользователем при регистрации (создании учетной записи): имя, номер телефона, адрес и возраст (п. 4 Политики конфиденциальности). Информация о пользователе, собранная «Яндекс Маркетом», хранится неопределенный срок – «...столько времени, сколько это необходимо для достижения цели, для которой она была собрана, или для соблюдения требований законодательства и нормативных актов» (п. 9 Политики конфиденциальности). Заметим, что к законодательству относится и Гражданский кодекс РФ, в том числе и часть 3, регулирующая наследственные правоотношения. Нотариус может известить службу «Яндекса Маркета» о смерти пользователя, открытии наследства и запросить необходимую информацию.

3) Основным содержанием деятельности «Яндекс Маркета» является предоставление заинтересованным лицам доступа к базе данных - информационно-справочной системе, содержащей «...информацию о товарах, продуктах цифрового контента, предназначенную для потенциальных покупателей (потребителей) товаров, продуктов цифрового контента» (п. 1 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»).

С помощью платформы пользователь приобретает товары, в том числе с доставкой по указанному им адресу, и пользуется услугами, предлагаемыми продавцами на сервисах платформы, оплачивает их (п. 3.1 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»).

За участие в разного рода мероприятиях по рекламе «Яндекс Маркета» пользователь получает скидки на товары и услуги. Такому пользователю предоставляется промокод доступа к скидкам, который действует непродолжительное время, но имеет имущественную ценность, так как позволяет приобрести товары и услуги по сниженной цене.<sup>206</sup> Экономия покупателя или заказчика представляет для его наследников определенную имущественную ценность.

4) При исследовании возможности наследования прав умершего пользователя «Яндекс Маркета» следует различать положение пользователей-покупателей и пользователей-продавцов (индивидуальных предпринимателей или юридических лиц).

В учетной записи пользователя-покупателя хранятся электронные письма и документы, связанные с использованием сервисов «Яндекс Маркета» (п. 9 Политики конфиденциальности). Там же могут храниться и сведения о причитающихся ему скидках и бонусах за использование платформы и участие в акциях.

У пользователя-продавца на сервисе «Яндекс Маркета» имеется не только учетная запись, но и сведения о его предпринимательской деятельности, которые могут быть необходимы наследнику для определения его прав и обязанностей в отношении покупателей и работников продавца.

Продавец на платформе «Яндекс Маркета» осуществляет деятельность по продаже товаров потребителям с использованием дистанционного способа, предоставляет цифровой контент и цифровые продукты (п. 1 Правил пользования сервисом «Яндекс Маркет»). С этой целью он создает свой кабинет, который является центром управления предпринимательской деятельностью на платформе «Яндекс Маркета». Кабинет позволяет продавцу размещать каталоги товаров, управлять продажами, подключать новые модели, управлять доступом сотрудников, обрабатывать заказы, получать отчеты, общаться с покупателями,

---

<sup>206</sup> Правила использования Промокодов Маркетплейса Яндекс Маркета. // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/marketplace\\_promocode/](https://yandex.ru/legal/marketplace_promocode/) (дата обращения: 04.06.2024).

создавая клиентскую базу.<sup>207</sup> Внутри кабинета может быть один или несколько магазинов с различными настройками продаж.<sup>208</sup>

Очевидно, что кабинет предпринимателя может иметь большую ценность и без доступа к нему наследники не смогут продолжать налаженную наследодателем предпринимательскую деятельность лишаться значительных активов.

5) Одной из целей обработки персональной информации является предоставление доступа к учетной записи, «...включая электронный почтовый ящик Яндекса и хранилище файлов» (п. 5 Политики конфиденциальности), поэтому «Яндекс Маркет» имеет все технические возможности для восстановления входа в личный кабинет пользователя.<sup>209</sup>

### ***Электронная почта.***

Электронная почта во многом сходна с обычной почтой, главная разница заключается в форме корреспонденции. Так, передача аудио- и видеосообщения может быть осуществлена и с помощью обычной почты, если эти сообщения будут перенесены на материальные носители, например на флэш-накопитель.

В настоящее время даже те пользователи, которые не состоят в социальных сетях и не пользуются услугами интернет-магазинов, как правило имеют электронную почту для домашних или для служебных нужд.

Наиболее распространенными почтовыми сервисами в Казахстане и России являются «Яндекс почта», Mail.ru, Rambler. Их пользовательские соглашения в отличие от социальных сетей и торговых интернет-платформ достаточно однотипны, поэтому мы не будем рассматривать каждое из них в отдельности, а дадим общую характеристику с точки зрения возможности наследования электронного почтового ящика и его содержимого.

1) Договор с владельцем сервиса предусматривает для всех пользователей одинаковые условия, которые не согласовываются с каждым в отдельности

---

<sup>207</sup> API Яндекс Маркета для продавцов // GitHub. : [сайт]. URL: <https://yandex.ru/dev/market/partner-api/doc/ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>208</sup> Что такое кабинет. // Яндекс : [сайт]. URL: <https://yandex.ru/support2/marketplace/ru/account/introduction> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>209</sup> Личный кабинет Яндекс.Маркет // Яндекс : [сайт]. URL: <https://market-code.ru/lichnyy-kabinet-yandex-market.html> (дата обращения: 04.06.2024).

пользователем. Последний может либо безоговорочно принять предложенные платформой условия и все последующие изменения, либо отказаться от использования её сервисов. Договор заключается совершением конклюдентных действий по созданию почтового ящика и его использования.<sup>210</sup>

2) Для работы с сервисом пользователь должен зарегистрироваться - создать уникальную учетную запись, логин и придумать пароль. При создании записи пользователь указывает свои данные, но сервис не осуществляет проверку соответствия предоставленных пользователем данных действительности.<sup>211</sup>

3) Пользователь имеет право бесплатно пользоваться сервисами платформы и обязан соблюдать условия соглашения, которые предписывают соблюдение им прав и интересов третьих лиц, в том числе не использовать чужой логин и пароль.

Платформа хранит контент почтового ящика на своих серверах, имеет право доставлять пользователю рекламу, блокировать и почтовый ящик в случае нарушения пользователем условий соглашения, прекратить действие почтового ящика.<sup>212</sup>

4) В контенте почтового ящика могут находиться: электронные письма, дизайн, графика, изображения, фотографии, тексты, статьи, видео, музыка, песни, компьютерные программы, базы данных, товарные знаки, логотипы, любые иные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации,

---

<sup>210</sup> П. 1.3 Пользовательского соглашения сервиса Почта Mail.ru. // Mail : [сайт]. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua> (дата обращения: 04.06.2024); п. 1.4 Лицензионного соглашения по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsfuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsfuse/) (дата обращения: 29.05.2024); п. 2 Условий пользования. // Рамблер : [сайт]. URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>211</sup> П. 3 Пользовательского соглашения сервиса Почта Mail.ru. // Mail : [сайт]. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua> (дата обращения: 04.06.2024); п. 2.1 Лицензионного соглашения по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsfuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsfuse/) (дата обращения: 29.05.2024); п. 2 Условий пользования. // Рамблер : [сайт]. URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>212</sup> П. 5.1 Пользовательского соглашения сервиса Почта Mail.ru. // Mail : [сайт]. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua> (дата обращения: 04.06.2024); п. 2.1 Лицензионного соглашения по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsfuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsfuse/) (дата обращения: 29.05.2024); п. 2 Условий пользования. // Рамблер : [сайт]. URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

размещенные или размещаемые в «Интернете».<sup>213</sup>

5) Содержимое почтового ящика хранится на серверах платформы и технически возможно предоставить либо доступ к контенту, либо передать сам контент наследникам пользователя.<sup>214</sup>

Никаких специальных условий на случай смерти пользователя электронной почты вышеназванные соглашения не содержат.

## **§ 2. Критика пользовательских соглашений в части условий о правопреемстве в случае смерти пользователя**

3.2.1. Ни одно из изученных нами пользовательских соглашений интернет-платформ не содержит условия о правопреемстве в случае смерти пользователя. Напротив, в соглашениях встречаются указания, что при таких обстоятельствах оно прекращает свое действие.

Однако следует отличать правоотношения пользователя и платформы, связанные с самим пользовательским соглашением, от прав пользователя и его наследников на содержимое (контент) принадлежавшей пользователю учетной записи (аккаунта, профиля, страницы), в которой могут находиться переписка умершего, дневники, записи, фото и аудиоматериалы и т. п. За редким исключением в научной литературе эти правоотношения смешиваются и не рассматриваются отдельно.<sup>215</sup>

Вначале рассмотрим возможность наследования прав и обязанностей из пользовательского соглашения.

---

<sup>213</sup> П. 5.3.2 Пользовательского соглашения сервиса Почта Mail.ru. // Mail : [сайт]. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua> (дата обращения: 04.06.2024); п. 2.4 Лицензионного соглашения по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsfuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsfuse/) (дата обращения: 29.05.2024); п. 1.8 Условий пользования. // Рамблер : [сайт]. 04 декабря 2023. URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>214</sup> П. 5.1 Пользовательского соглашения сервиса Почта Mail.ru. // Mail : [сайт]. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua> (дата обращения: 04.06.2024); п. 2.3-2.4 Лицензионного соглашения по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». // Яндекс : [сайт]. URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsfuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsfuse/) (дата обращения: 29.05.2024); п. 1.2 Условий пользования. // Рамблер : [сайт]. 04 декабря 2023. URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>215</sup> Коданева С. И. Наследование «информационного тела»: проблемы правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2023. № 1 (46). С. 30.

Во-первых, насколько в принципе допустимо включение в пользовательское соглашение запрета на переход прав пользователя к его наследникам? В силу общегражданского принципа дозвоительной направленности регулирования гражданских правоотношений (п. 2 ст. 1 ГК РФ) и принципа свободы договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ) стороны договора, в том числе и пользовательского соглашения, вправе установить последствия на случай смерти или прекращения правосубъектности другой стороны. Однако свобода договора может быть ограничена императивными предписаниями закона (например, ст. 977, 1002, 1010, 1024 ГК РФ) или самим характером отношений сторон договора, когда личность должника или кредитора неразрывно связана с исполнением обязательства (ст. 418 ГК РФ).<sup>216</sup> Например, для заказчика обязательство по исполнению договора авторского заказа - создание картины знаменитым художником, может быть неразрывно связаны с личностью должника. Личность должника может иметь подобного рода значение и в случае исполнения обязанностей по договору на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ.<sup>217</sup>

Во-вторых, в законе прямо указывается на возможность путем заключения соглашения не допустить наследования прав и обязанностей умершего участника хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива, при этом у юридического лица возникает обязанность выплатить наследнику действительную стоимость доли наследодателя (абз. 2 ст. 1170 ГК РФ). Подобного рода законоположение содержится и в некоторых специальных законах.<sup>218</sup> Отсутствие упоминания других видов имущества, в отношении которых

---

<sup>216</sup> Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей. С. 40.

<sup>217</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, В.В. Грачев [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект. 2011. С. 29.

<sup>218</sup> П. 8 ст. 21 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. №14-ФЗ (ред. 13 июня 2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью»: «Доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества» - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2024).

заинтересованные лица могут договором установить запрет или определенные правила его перехода к наследникам, нельзя считать квалифицированным умолчанием законодателя и толковать как запрет на заключение такого рода соглашений. Правила о наследовании отдельных видов имущества, помещенные законодателем в главе 65 ГК РФ, являются исключениями из общего правила об универсальном правопреемстве, а нормы-исключения расширительному толкованию не подлежат.<sup>219</sup>

Обращает на себя внимание, что положения закона, допускающие по воле сторон установить запрет на переход к наследникам определенных имущественных и иных прав, принадлежавших при жизни стороне договора, по общему правилу, не лишают правопреемника возможности получить денежное или имущественное возмещение в размере стоимости актива, принадлежавшего при жизни наследодателю (см., например, ст. 979 ГК РФ).

Рассмотрим содержание пользовательского соглашения, исходя из вышеприведенных тезисов. Права и обязанности его сторон типичны у всех провайдеров. Интернет-платформа обязуется предоставить пользователю свои сервисы на условиях пользовательского соглашения. Сюда относятся средства навигации, коммуникации, поиска, размещения и хранения разного рода информации и материалов (контента), персонализации контента, совершения покупок и т. д.<sup>220</sup> Пользователь обязуется соблюдать установленные платформой правила пользования предоставленными ему сервисами. У платформы имеется только одна обязанность – предоставить пользователю доступ к сервисам на определенных соглашением условиях. После этого её поведение пассивно, администратор платформы следит за соблюдением пользователем установленных соглашением правил; поведение пользователя, напротив, активно, он использует в

---

<sup>219</sup> Васильковский, Е. В. Цивилистическая методология. Часть 1. Учение о толковании и применении гражданских законов. Одесса: «Экономическая» типография, 1901. С. 175; Пиголкин А. С. Толкование нормативных актов в СССР. С.113.

<sup>220</sup> Для примера мы взяли пользовательское соглашения поисковой системы «Яндекс» // Яндекс : [сайт]. 12 сентября 2022. URL: <https://yandex.ru/legal/rules/> (дата обращения: 04.06.2024).

своих интересах сервисы, которые функционируют в автоматическом режиме без приложения каких-либо усилий со стороны платформы.

Поэтому ни из существа отношений сторон, ни из правового положения платформы, предлагающей любому и каждому, кто отзовется на предложение, возможность заключить с ним пользовательское соглашение (п. 2 ст. 437 ГК РФ), не следует, что для платформы имеет значение личность пользователя. Характер отношений между платформой и пользователем не носит лично-доверительный характер, как например в договоре поручения или агентском договоре. Личность пользователя не имеет значения для платформы. Нет никаких препятствий для исполнения обязательств из пользовательского соглашения правопреемником пользователя, как и исполнение платформой своих обязательств перед ним. Более того, авторизация пользователя происходит путем введения логина и пароля без какого-либо установления его личности на основании паспорта или иного документа, позволяющего точно определить участника гражданского оборота. При отсутствии у администратора платформы сведений о смерти пользователя лицо, имеющее доступ к аккаунту, может сколь угодно долго им пользоваться и эти обстоятельства никак не повлияют на положение интернет-платформы как участника пользовательского соглашения.

Чем же в таком случае обосновываются эти запреты? Предполагать, что включение таких условий в пользовательское соглашение связано с «...требованиями охраны персональных данных пользователя и защиты его частной жизни»,<sup>221</sup> нам представляется большой натяжкой, поскольку пользователь как субъект гражданских правоотношений прекратил свое существование с момента смерти. С точки зрения правил формальной логики после смерти физического лица у него уже нет жизни, в том числе и частной.

Личный характер отношений пользователя и платформы также не может быть принят в качестве аргумента о неспособности прав и обязанностей переходить в случае смерти пользователя к его правопреемникам. Верховный суд Германии по

---

<sup>221</sup> Абросимова Е. А., Власенко Э. В. Наследование аккаунтов в социальных сетях в Германии и Швеции // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Право. 2022. Т. 13, вып. 2. С. 457.



этому поводу указал на то, что наследники являются универсальными правопреемниками и к ним переходит и право на защиту всех тайн умершего, сведений о его личной жизни. По логике суда, если по наследству переходят письма и дневники на бумажном носителе и закон не запрещает наследникам знакомиться с их содержанием (§ 2047 и 2373 ГГУ), то нет и препятствий для наследование таких же писем и дневников в электронном виде. В конкретном деле суд пришел к выводу, что только распоряжение самого наследодателя об уничтожении или сокрытии содержания аккаунта могут ограничить права наследников на доступ к ним.<sup>222</sup>

На наш взгляд Федеральный Суд Германии привел достаточно аргументированную мотивировку, в соответствии с которой пользовательское соглашение с определенным лицом не обязательно предполагает личный характер правоотношений, а у администратора социальной сети с момента заключения соглашения и до смерти пользователя возникает обязанность защищать контент учетной записи от неправомерного использования третьими лицами. Аргументация противоположной точки зрения в российской литературе нам представляется совершенно неубедительной. Она основывается на том, что для пользования аккаунтом «...предусмотрена процедура верификации данных, передача возможности доступа не предполагается».<sup>223</sup> Администратор платформы не ставит задачу защиты именно данного пользователя, верификация происходит путем введения определенных символов для доступа к аккаунту. Условие о запрете на передачу другим лицам возможности доступа к аккаунту служит ему защитой от потенциальных претензий пользователя, если постороннее лицо, воспользовавшись его паролем и логином, смогло несанкционированно войти в

---

<sup>222</sup> Там же. С. 464-465.

<sup>223</sup> Там же. С. 457.

аккаунт.<sup>224</sup>

В то же время закон не содержит указаний на прекращение пользовательского соглашения в случае смерти пользователя. Следовательно, его стороны вправе связать прекращение договора со смертью пользователя, т. е. включить в соглашение такое дополнительное условие сделки как срок, определенный событием, которое неизбежно наступит (ст. 190 ГК РФ), придав ему значение существенного. Подобного рода правила могут быть применены в договоре аренды (п. 2 ст. 617 ГК РФ) или возмездного оказания услуг (ст. 780 ГК РФ), даже если права и обязанности сторон не являются тесно связанными с личными качествами одной из них.<sup>225</sup>

На наш взгляд, включение такого рода условия является допустимым. Провайдеры платформ вполне разумно обосновывают необходимость прекращения соглашения со смертью пользователя тем, что они не желают вводить в заблуждение других пользователей, если от имени умершего будет выступать его правопреемник. Действительно, нет ничего противоречащего принципам гражданского права в том, чтобы другие пользователи знали, что с привычной им почты или сайта к ним поступают сообщения не от умершего человека, а от его правопреемника.

Однако прекращение пользовательского соглашения со смертью пользователя влечет за собой определенные правовые последствия. Право на принадлежащий пользователю контент аккаунта не может перейти к платформе автоматически. В пользовательском соглашении указывается только то, что в случае смерти или неактивности пользователя аккаунт со всем содержимым может

---

<sup>224</sup> П. 2.2 Соглашения об использовании сайта на платформе Diafan: «Доступ к информации, находящейся на защищенных разделах Сайта, разрешен только зарегистрированным Пользователям, получившим пароль для входа на защищенные разделы Сайта. Пароль не может передаваться другим лицам, и Пользователь полностью несет ответственность за весь ущерб, причиненный ему, Компании или третьим лицам, возникший вследствие намеренной или ненамеренной передачи Пользователем пароля другому лицу. Пользователь несет ответственность за сохранение конфиденциальности пароля и любое использование Сайта посредством его пароля» (Соглашение об использовании сайта на платформе Diafan. // Diafan.Cloud : [сайт]. URL: <https://www.diafan.ru/agreement/> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>225</sup> В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» за наследодателем признается возможность в договоре предусмотреть иные последствия в случае его смерти в отношении имущественных прав.

быть удален или заблокирован со значком, обозначающим траур, что для правопреемников пользователя равнозначно удалению контента из-за отсутствия доступа к нему. При жизни пользователь имел доступ к содержанию аккаунта, мог копировать любые части или весь контент на собственные носители (флэш-карту или жесткий диск своего компьютера), по своему усмотрению передавать его другим лицам как с помощью платформы, так и без её участия, например распечатать письмо на принтере и кому-либо передать на бумажном носителе. После смерти пользователя в соответствии с условиями пользовательского соглашения к платформе переходит, по крайней мере, право распоряжения содержанием аккаунта.

Насколько такое положение пользовательского соглашения соответствует принципу свободы договора? Может ли пользователь изменить данное положение?

Условия пользовательского соглашения определяются платформой в стандартной форме и могут быть приняты пользователем не иначе как путем присоединения к предложенному соглашению в целом, поэтому пользовательское соглашение следует квалифицировать как договор присоединения (п. 1 ст. 428 ГК РФ).<sup>226</sup> Подобным образом квалифицировал договор и немецкий суд, указав на то, что пользователь не мог согласовать или исключить условие соглашения об установке на аккаунте после его смерти отметки «памятный знак», прямо применив § 307 ГГУ о договоре присоединения.<sup>227</sup>

Большей частью пользовательские соглашения заключаются путем присоединения к соглашению. Например, ООО «Яндекс» устанавливает следующие правила: «Начиная использовать Сервис/его отдельные функции, Пользователь считается принявшим настоящие Условия, а также условия всех указанных выше документов, в полном объеме, без всяких оговорок и исключений.

---

<sup>226</sup> Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей. С. 42; Этот довод подтверждает и судебная практика, см.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 № 88-16389/2021 по делу № 2-6769/2020 – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

<sup>227</sup> Татаркина К. П. Договор об использовании учетной записи пользователя в социальной сети переходит по наследству. Решение Верховного федерального суда Германии от 12.07.2018 III ZR 183/17 и комментарий к нему // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. №2. С. 19-33.

В случае несогласия Пользователя с какими-либо из положений указанных документов, Пользователь не вправе использовать Сервис».<sup>228</sup>

Как мы видим, пользователь является более слабой стороной договора, он может либо принять все условия платформы, либо не заключать с ней договор. Наиболее известные интернет-платформы, как следует из изученных документов, предлагают пользователю договор присоединения, нигде пользователь не может согласовывать какие-либо индивидуальные условия. Зачастую у пользователя нет даже выбора – вступать в подобные отношения с какой-либо из интернет-платформ или нет. Например, во многих российских школах родители не могут иначе ознакомиться с успеваемостью своего ребенка или получить иную значимую для них информация, кроме как в электронном виде, а для этого они должны воспользоваться одной из интернет-платформ. То же самое следует сказать и о предоставлении гражданам государственных услуг через справочно-информационный интернет-портал «Госуслуги». Цифровизация экономики, повсеместное внедрение новых способов коммуникации просто не оставляет человеку выбора – он или пользуется услугами интернет-платформ, или фактически не сможет реализовать большую часть своих гражданских прав.

Высшие судебные инстанции РФ неоднократно обращали внимание судов на то, что принцип свободы договора в ряде случаев может значительно искажаться или фактически отсутствовать. Насколько стороны были свободны в выработке условий договора следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, например из фактического соотношения переговорных возможностей сторон. Судам следует выяснить, «...было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным», изучить конкуренцию в данном секторе экономики, установить «...наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.» (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и её пределах»).

---

<sup>228</sup> П. 1.3 Лицензии на использования поисковой системы Яндекса // Яндекс : [сайт]. URL: <https://yandex.ru/legal/termsfuse/> (дата обращения: 04.06.2024).

Применяя вышеназванные разъяснения высшей судебной инстанции к пользовательскому соглашению, мы видим, что ни о какой свободе договора при его заключении не может быть и речи. Исходя из принципов баланса интересов сторон, разумности и целесообразности, следует признать недействительными те условия пользовательского соглашения, которые препятствуют правопреемникам пользователя получить доступ к контенту аккаунта и тем более распоряжаться содержащимися в нем данными. В то время, как прекращение действия самого пользовательского соглашения следует признать вполне допустимым, если это не связано с ценностью самого аккаунта как записи. В подавляющем числе случаев у наследника нет интереса в использовании самой учетной записи умершего. Однако аккаунты известных медийных персон, например политиков, артистов, спортсменов и т. п., могут иметь значительную ценность сами по себе. Прекращение функционирования известного широкому кругу пользователей аккаунта даже при сохранении и перемещении его контента на другую учетную запись может значительно уменьшить интерес рекламодателей и, следовательно, ценность вновь созданного аккаунта наследника с тем же содержанием. Действительность такого условия пользовательского соглашения должна зависеть от того, насколько уменьшится стоимость аккаунта, созданного взамен прежнего. Поскольку пользователь не имеет возможности согласовывать данное условие при заключении соглашения, то здесь следует применять презумпцию наличия экономических потерь наследников аккаунта в случае невозможности его наследования. Бремя же доказывания обратного должно лежать на владельце платформы. Ещё раз подчеркнем, что речь идет о наследовании самого аккаунта, т. е. учетной записи, выраженной в определенной цифровой форме, с соответствующими функциональными возможностями. Само содержание учетной записи, созданное наследодателем, при отсутствии запрета или ограничений с его стороны должно наследоваться без всяких условий.

3.2.2. Часть платформ допускает наследование содержания аккаунта путем совершения различного рода операций в самой системе или распоряжением правами на аккаунт в завещании.<sup>229</sup>

Платформа Apple предлагает пользователям определить «цифрового наследника», под которым имеется в виду лицо, которое будет иметь доступ к данным в учетной записи Apple после пользователя.<sup>230</sup> Для этого пользователь должен обладать определенными платформой техническими данными, используемых им устройств (мобильного телефона, компьютера, планшета и т. п.), а именно, пятнадцатой версией мобильной операционной системы iOS (iOS 15.2), разрабатываемой компанией Apple для устройств типа iPhone, iPad и iPod Touch. Также это применимо и к операционной системе iPadOS 15.2 и macOS 12.1. Все эти системы действуют с 2021 года, т. е. до этого чисто технически назначить цифрового наследника было нельзя. Если пользователь не обновил свою операционную систему и остался, например, на четырнадцатой версии iOS, то он не сможет назначить цифрового наследника. Все эти правила действуют прежде всего в интересах компаний-разработчиков и правообладателей операционными системами. Таким образом, платформа Apple связывает права пользователя с приобретением своего нового продукта – операционных систем.

В соответствии с правилами платформы Apple пользователь вправе передать наследнику данные, которые «...могут включать фотографии, сообщения, заметки, файлы, загруженные приложения, резервные копии устройств и многое другое. Некоторая информация, например фильмы, музыка, книги или подписки, приобретенные с помощью идентификатора Apple ID, а также данные, хранящиеся в Связке ключей, например сведения о платежах, пароли и ключи входа, не будут доступны цифровому наследнику». Сюда же относятся номера кредитных карт и даты истечения срока их действия, а также пароли Wi-Fi.<sup>231</sup>

<sup>229</sup> Сервис «На всякий случай». // Google: [сайт]. URL: <https://support.google.com/accounts/answer/3036546?sjid=12862550538017372780-EU> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>230</sup> Как добавить цифрового наследника для вашего идентификатора Apple ID. / Apple : [сайт]. – 24 апреля 2024. URL: <https://support.apple.com/ru-ru/HT212360> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>231</sup> Там же.

При этом чисто технически наследодатель не может ограничить наследника в доступе к одним сервисам аккаунта и запретить или ограничить доступ к другим. Платформа Apple приводит такой пример, «...владелец учетной записи не может предоставить доступ только к приложениям «Сообщения» и «Почта» и исключить функцию «Фото iCloud».<sup>232</sup>

Чтобы наследник мог получить доступ к аккаунту умершего, следует обратиться к администратору платформы и представить ключ доступа, созданный наследодателем при определении наследника, и свидетельство о смерти. После этого платформа предоставляет наследнику доступ к аккаунту умершего. При жизни пользователь должен передать ключ наследнику либо через электронное устройство, либо в распечатанном виде. В любом случае платформа рекомендует хранить у себя в распечатанном виде ключ доступа для наследника.

Сам доступ наследника к данным умершего платформа ограничивает тремя годами с момента одобрения первого запроса на доступ к учетной записи. По истечении этого срока учетная запись удаляется навсегда. Платформа устанавливает собственные правила и в отношении возможности распорядиться аккаунтом умершего при множественности «электронных наследников», при этом платформа игнорирует, что могут быть ещё и наследники по завещанию или наследники, имеющие право на обязательную долю. Любой из «электронных наследников» может самостоятельно принимать решения по распоряжению учетной записью умершего, в том числе и удалить её навсегда.<sup>233</sup>

Интернет-платформа сама определяет возраст лица, способного совершать завещательное распоряжение в отношении своего аккаунта. «Цифрового» наследника может определить лицо, достигшее 13 лет.<sup>234</sup>

Это распоряжение можно отменить одним нажатие кнопки «Удалить наследника».<sup>235</sup>

---

<sup>232</sup> Там же.

<sup>233</sup> Там же.

<sup>234</sup> Там же.

<sup>235</sup> Там же.

Отметим, что распоряжения на случай смерти, совершенные пользователем по правилам, установленным интернет-платформой в отношении контента аккаунта, ничтожны. Электронная запись или стандартная настройка соответствующих функций аккаунта, с помощью которых можно распорядиться на случай смерти пользователя, не соответствует требованиям закона, предъявляемым к форме завещания. Как бы мы не назвали такого рода распоряжения на случай смерти, они большей частью являются завещательными распоряжениями. Норма закона императивно устанавливает общее правило, в соответствии с которым завещание или наследственный договор должны быть составлены в письменной форме и удостоверены нотариусом. В ту же статью законодатель специально включил запрещающую норму: «Не допускается составление завещания с использованием электронных либо иных технических средств (абзац второй пункта 1 статьи 160 настоящего кодекса)» (абз. 4 п. 1 ст. 1124 ГК РФ). Законодатель специально указывает на то, что в отношении завещания должна применяться норма-исключение из общего правила, установленного абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ.<sup>236</sup>

На эти обстоятельства обращалось внимание в литературе и верно указывалось, что интернет-компании создают наднациональные правила, противоречащие российскому законодательству.<sup>237</sup>

Нотариальная форма завещания обеспечивает законность распоряжений завещателя и контроль за исполнением его последней воли. Удостоверение завещания нотариусом придает сделке публичную достоверность, поскольку нотариус устанавливает личность лица, желающего совершить завещание, выясняет его дееспособность, разъясняет завещателю правовые последствия совершения завещания, порядок совершения, отмены или изменения завещания, а также положения ст. 1149 ГК РФ об обязательной доле в наследстве с тем, чтобы юридическая неосведомленность не привела к нарушению его законных интересов (ч. 1 ст. 16 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», п. 4.1 «Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных

---

<sup>236</sup> Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей. С. 43.

<sup>237</sup> Яценко Т. С. Проблемы исполнения завещания в отношении цифровых активов наследодателя С. 32-33.



договоров» (утв. Решением Правления ФНП от 02.03.2021, протокол 03/21). В отличие от нотариуса администратор платформы не может обеспечить подобного рода проверку и установить, что завещательное распоряжение совершил владелец аккаунта, а не иное лицо, незаконно завладевшее логином и паролем или взломавшее аккаунт пользователя. Администратор не разъясняется пользователю содержание норм наследственного права, законоположений ст. 1149 ГК РФ, не проверяется его дееспособность. Даже при совершении завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке банковский служащий удостоверяет такое распоряжение, что включает в себя установление личности завещателя и его информировании о содержании ст. 1128, 1130, 1149, 1150, 1162 ГК РФ.<sup>238</sup>

Другая группа интернет-платформ вообще не допускает наследования содержания аккаунта, которое после смерти пользователя администратор платформы либо делает недоступным для наследников, либо уничтожает.

Правила и тех и других платформ нарушают действующее российское законодательство. Одни устанавливают новую форму завещания, нарушая императивные предписания закона о форме завещания, поэтому законодателю опасно идти у них на поводу и специально для наследования цифровых объектов вводить электронную форму завещания. Другие нарушают основополагающие принципы гражданского права, незаконно лишая правопреемников имущества умершего, присваивая или уничтожая его.<sup>239</sup>

Что же следует предпринять в такой ситуации? В отношении контента аккаунта у наследников имеется законный интерес, в том числе и неимущественного характера. Содержание аккаунта может иметь имущественно-стоимостный характер и должно учитываться при определении размера обязательной доли в наследстве (ст. 1149 ГК РФ) или размера ответственности наследников по долгам умершего (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Поэтому, даже если кто-то

---

<sup>238</sup> П. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 351 «Об утверждении правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные в банках». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2024).

<sup>239</sup> Жанабилова А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей. С. 43.

из наследников получил доступ к контенту в соответствии с правилами платформы, он не будет считаться наследником по завещанию и наследование содержания аккаунта будет происходить по закону.<sup>240</sup>

Опыт стран, где нормативно урегулирован порядок перехода к наследникам содержания учетных записей, к российской системе неприменим, поскольку вопрос разрешен национальным законодателем (например, США).<sup>241</sup> Значительно больший интерес представляют подходы стран без такого рода урегулирования, что ближе российской правовой системе.

В этом отношении моделью может служить позиция Верховного федерального суда Германии в деле о доступе к содержанию аккаунта умершей дочери (12.07.2018). У родителей трагически погибшей 15-летней девушки имелись логин и пароль её профиля в Facebook\*. Но платформа, узнав о смерти пользователя, установила «памятный статус» аккаунта и отказалась предоставить родителям доступ к его содержанию.<sup>242</sup>

Однако, используя зарубежный опыт, нужно учитывать и специфику российского правопорядка. Немецкий суд признал правопреемство наследников умершего в пользовательском соглашении не для того, чтобы они могли пользоваться аккаунтом таким же образом как его использовала их умершая дочь, а с целью получения его содержимого.

Наиболее разумным, по нашему мнению, будет признать прекращение действия пользовательского соглашения, если в него включено такое условие.

Платформа не вправе удалять аккаунт до того момента, пока наследник не реализовал свое право в отношении контента. Можно установить срок, в течение которого наследник домена распорядится содержанием аккаунтом, например 6 месяцев с момента получения доступа к содержимому аккаунта.

---

<sup>240</sup> Там же С. 44.

<sup>241</sup> Коданева С. И. Наследование «информационного тела»: проблемы правового регулирования С. 29.

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook)

<sup>242</sup> Татаркина К. П. Договор об использовании учетной записи пользователя в социальной сети переходит по наследству... С. 19-33.

В случае с вышеназванным прецедентом в Германии суд установил, что у матери был и неимущественный интерес в ознакомлении с содержанием аккаунта – разрешить сомнения о наличии у дочери мыслей о самоубийстве. Суд дал ответ на основные три вопроса: действительность условия соглашения о «памятном статусе», могут ли записи умершей в аккаунте соответствовать обычным личным дневникам и письмам, носят ли личный характер права и обязанности из пользовательского соглашения. На все эти вопросы суд ответил в пользу наследников умершего владельца аккаунта.<sup>243</sup>

Тайна личной жизни и переписки пользователя, на которые ссылался Facebook\*, как и остальные платформы, не может являться препятствием для доступа наследников к контенту аккаунта. Заметим, что в пользовательских соглашениях (как и в научно-практической литературе) усматривается непонимание динамики прав и обязанностей по пользовательскому соглашению.<sup>244</sup> Пользователь умер, его правосубъектность прекращена, поэтому «тайны личной жизни», как указывалось выше, у умершего не может быть хотя бы в силу правил формальной логики: его жизнь окончилась с момента смерти.

В последнее время такие крупные интернет платформы как Google, в том числе под влиянием судебных разбирательств в странах романо-германской правовой семьи и прямого правового регулирования в странах общего права, начали внедрять дополнительные сервисы с функцией предоставления доступа к аккаунтам по желанию пользователя другим лицам, если в указанный ими срок аккаунт не будет активен.

На платформе Google появилась специальная функция «На всякий случай», которая позволяет платформе уведомить назначенное пользователем лицо, если аккаунт не будет активен определенное время от 3 до 12 месяцев. Таких заместителей можно назначить до 10 человек и определить объем доступа к

---

<sup>243</sup> Абросимова Е. А., Власенко Э. В. Наследование аккаунтов в социальных сетях в Германии и Швеции. С. 457.

\*«Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook)

<sup>244</sup> Татаркина К.П. Договор об использовании учетной записи пользователя в социальной сети переходит по наследству... С. 19-33.

различным данным аккаунта, например электронной почте, странице в YouTube и др.<sup>245</sup>

Конечно, это не завещание, и сервис «На всякий случай» никак не связан со смертью пользователя, но именно его функции в наибольшей степени позволяют передать цифровые активы другим лицам на случае смерти пользователя. В случае его смерти назначенного им заместителя по обстоятельствам дела следует считать наследником, душеприказчиком, отказополучателем.

Как видим, у платформ есть технические возможности предоставлять доступ к данным пользователя в различных ситуациях, в том числе и в случае его смерти. С юридической точки зрения правовые последствия смерти пользователя будут зависеть от толкования положений пользовательского соглашения о запрете перехода прав пользователя к третьим лицам: распространяется ли этот запрет на наследников пользователя? Если ответ будет положительным, то насколько этот запрет соответствует позитивному праву?

#### **Общий вывод.**

В заключении следует подвести итоги:

- большая часть содержимого аккаунта относится к объектам гражданских прав и может переходить по наследству,
- пользовательское соглашение, как указано во всех без исключения изученных соглашениях такого рода, прекращается со смертью пользователя,
- содержание аккаунта не может перейти к платформе или быть уничтоженным,
- электронная форма завещания в интернет-сетях противоречит закону,
- защитить свои права наследники могут только путем незамедлительного обращения в суд с одновременным заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета уничтожения аккаунта.

---

<sup>245</sup> Сервис «На всякий случай». // Google: [сайт]. URL: <https://support.google.com/accounts/answer/3036546?sjid=12862550538017372780-EU> (дата обращения: 04.06.2024); Кривошапко Ю. Что делать с аккаунтом в соцсетях после смерти владельца. // RG.RU : [сайт]. 22 октября 2018. URL: <https://rg.ru/2018/10/22/chto-delat-s-akkauntom-v-socsetiah-posle-smerti-vladelca.html> (дата обращения: 04.06.2024).

## Заключение

1. Изученные нами традиционные правовые теории (трудовая теория, утилитаристская теория и теория личности) с разных сторон объясняют феномен цифровых активов как объектов гражданских прав. Из проведенного исследования следует, что и вложение труда для создания цифровых активов, и свойство полезности для создавшего их лица и всего общества, и связь с личностью создавшего их человека позволяют сделать вывод, что цифровые активы могут и должны входить в состав наследства.

У обладателя цифровых активов имеется охраняемый законом интерес в передаче их по наследству. Специфика цифровых активов связана не с их правовой природой, а с формой их объективации (существования). Разумеется, следует учитывать объективные свойства вещей – их телесность (материальность), и в связи с этим возможность гибели, порчи и по мере использования приведение в негодность даже непотребляемых вещей. Цифровые активы в этом отношении принципиально отличаются от телесных вещей. Их ценность зависит не от потребительских свойств, а от возможности получить взамен материальные блага, или с их помощью удовлетворять потребности в нематериальных сферах – культуре, искусстве, играх и т. п.

При отсутствии прямого указания закона на порядок наследования уже известных цифровых активов возможно применение по аналогии закона норм, регулирующих наследование обязательственных прав, права на результаты интеллектуальной деятельности и т. п.

В случае необходимости законодатель для отдельных видов цифровых активов, таких как финансовые цифровые активы, выработал специальные правила. В остальных случаях законом не установлены специальные правила наследования других цифровых объектов в Казахстане и России, но было бы в высшей степени странным предполагать, что эти объекты не могут переходить по наследству.

Такое предположение не соответствует правоприменительной (судебной) практике,<sup>246</sup> налоговому законодательству, уголовно-правовому регулированию (см. уголовно-правовые способы защиты цифровых прав в Республике Казахстан).

Признание существования отдельной отрасли права - «цифрового права», а тем более «цифрового наследственного права», будет ненужным умножением сущностей и приведет к путанице в правилах о наследовании.

Закономерно возникнет вопрос: приоритет каким нормам отдавать? Нормам наследственного права, закрепленным в законе, или специальным правилам, установленным частной волей субъектов, зачастую находящихся за пределами Казахстана и России? Известная латинская максима – «частные соглашения не могут умалять публичное право» (*pacta privata juri publico derogare non possunt*), вполне применима и для настоящего положения дел. В случае коллизии условий частно-правового соглашения и нормы закона следует отдавать предпочтение последней.

Проведенный правовой анализ норм права Республики Казахстан и Российской Федерации, регулирующих отношения, складывающиеся по поводу цифровых активов, наглядно показал, что общие социально-экономические условия развития наших стран привели во многом к общим результатам правового регулирования. Похожими оказались и возникшие при этом проблемы, связанные с новизной самого правового явления и как следствие этого - трудностями в формулировании соответствующих норм права.

---

<sup>246</sup> Из всех правоприменителей только судебная система оказалась наиболее гибкой и готовой реагировать на появление новых явлений, имеющих все признаки объектов гражданских прав, но прямо не названных таковыми. Так, арбитражные суды и суды общей юрисдикции и без специального правового регулирования признают аккаунты объектами гражданских прав и разрешают споры, по существу, в отношении этих цифровых активов. С точки зрения судебной практики, аккаунт может входить в состав предприятия как имущественного комплекса, аккаунты могут отчуждаться любым предусмотренным гражданским законодательством способом и т. п. Причем число подобных дел имеет тенденцию к увеличению. См.: Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 09.09.2019 по делу № 2-6001/2019; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 № 13АП-30540/2017 по делу № А21-6695/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.01.2023 № Ф05-31696/2022 по делу № А40-77662/2022; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 № Ф05-6061/2020 по делу № А40-143196/2016; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 № 15АП-269/2023 по делу № А32-54296/2021; Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2022 № 88-4397/2022; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 № 07АП-5465/2019 по делу № А27-29639/2018; Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 01.12.2022 № С01-2110/2022 по делу № А40-236095/2021.

Такая тенденция проявилась и в противоречии норм Гражданских кодексов отдельным отраслевым законам, и в весьма редком и фрагментарном регулировании наследования цифровых прав, и в практически полном выпадении из внимания законодателя аккаунтов, в том числе игровых аккаунтов, цифровых активов, находящиеся в социальных сетях и на электронных торговых площадках, и т. п.

Отставание законодательного регулирования от развития научно-технического прогресса не должно создавать правовые препятствия для наследования цифровых активов.

2. В силу пробельности законодательства у заинтересованных лиц возникает потребность урегулировать отношения, складывающиеся по поводу цифровых активов, с помощью универсального гражданско-правового инструмента – договора, в данном случае - пользовательского соглашения.

Пользовательское соглашение относится к публичным договорам присоединения, в которых пользователь-потребитель является более слабой стороной и не может согласовывать какие-либо условия, в том числе и позволяющие распорядиться принадлежащими ему цифровыми активами на случай смерти.

Большая часть контента аккаунта пользователя относится к объектам гражданских прав, например: письма, видео- и аудиозаписи, изображения и т. п., которые, вне всякого сомнения, могут переходить по наследству – для этого нет ни технических, ни юридических препятствий.

Так, хранение писем и документов, в том числе аудио- и видео, в электронном почтовом ящике ничем не отличается от хранения тех же документов на о вещественном носителе в индивидуальной банковской ячейке сейфа (ст. 922 ГК РФ). Ни у кого из правоприменителей не возникает сомнения, что арендодатель ячейки даже при отсутствии у наследников кода доступа к ней не вправе уничтожить или присвоить себе её содержимое. Он обязан предоставить нотариусу всю необходимую информацию о владельце ячейки и доступ к ячейке для

совершения описи её содержимого (по желанию наследников) или предоставить доступ к ячейке непосредственно наследникам умершего арендатора.

На основании изученного материала мы пришли к выводу, что точка зрения, в соответствии с которой аккаунт и его содержимое не может наследоваться, является ошибочной. Ссылка на тайну частной жизни умершего, которая должна защищаться даже от наследников, не может быть принята, поскольку умерший уже не является участником каких-либо отношений и «тайны частной жизни» после его смерти уже быть не может. Прекращение жизни прекращает и тайну частной жизни, и уже наследники решают, как распорядиться имущественными и иными правами, принадлежавшими при жизни наследодателю. Разумеется, владелец аккаунта при жизни может оставить распоряжение, чтобы его аккаунт был уничтожен или заблокирован и, по-видимому, воля наследодателя должна быть принята во внимание, но до определенных пределов. Например, Франц Кафка завещал уничтожить все свои рукописи, но вопреки его распоряжению они были сохранены и обнародованы. Другой пример: обязан ли наследник в соответствии с завещанием уничтожить какие-либо вещи умершего – сжечь бумажные деньги, утопить в море драгоценности и т. п., или ликвидировать успешно работающее юридическое лицо? Если аккаунт имеет значительную стоимость, то обязан ли наследник совершить действия по его блокировке или уничтожению?

Наследственное право – подотрасль гражданского права, где применяются и такие общие принципы гражданского права, как принцип допустимых пределов осуществления права и принцип добросовестности. Ничем не обоснованное уничтожение благ, имеющих ценность для общества, не может быть оправдано свободой завещания. Несомненно, автор произведения сам решает его судьбу. Так, Ф. Кафка мог сам уничтожить материальные носители своих произведений, как это, например, сделал Н. В. Гоголь со вторым томом «Мёртвых душ». Но вряд ли следует предоставлять юрисдикционные способы защиты подобного рода посмертным распоряжениям, предписывающим уничтожить произведение литературы или искусства. Решение наследника, к которому перешли цифровые



активы, об исполнении воли наследодателя и их уничтожении, следует квалифицировать как волеизъявление лица, которому принадлежат эти объекты.

Деятельность самих цифровых платформ следует считать в большей степени техническим инструментом, с помощью которого пользователь может создавать и вводить в гражданский оборот цифровые права.

В связи с этим следует отметить, что правила интернет-платформ о способах назначения наследника или распорядителя учетной записи пользователя на случай его смерти по своему содержанию является электронной формой завещания, что противоречит закону и не влечет за собой каких-либо правовых последствий.

3. В то же время нам представляется вполне допустимым прекращение пользовательского договора по соглашению сторон в случае смерти пользователя. Однако контент аккаунта не может перейти к платформе или быть уничтоженным без прямо выраженного в надлежащей форме согласия пользователя и с учетом вышеприведенных доводов.

Владелец платформы обязан предоставить наследникам возможность получить любые цифровые активы, принадлежавшие умершему. Вопрос о переходности или непереходности цифровых активов может решаться в пользовательском или ином соглашении только в случае такого допущения законом как исключения из общего правила о переходности имущественных прав, даже если с ними тесно связаны и некоторые неимущественные права. В крайнем случае, по аналогии с правилами о наследовании доли в обществе с ограниченной ответственностью, закон должен определить условия получения наследником действительной стоимости цифрового актива, если по условиям пользовательского соглашения этот объект не может быть унаследован правопреемниками пользователя (абз. 2 п. 1 ст. 1176 ГК РФ).

По общему правилу у наследника нет интереса в дальнейшем использовании почты наследодателя или его профиля. Практически все цифровые активы, представляющие как имущественный, так и неимущественный интерес для наследника, могут быть воплощены в материальные носители (например письмо на бумажном носителе, репродукцию картины, аудио и видео записи).

Условия пользовательского соглашения, препятствующие наследованию цифровых активов, не имеют под собой ни правового, ни экономического основания. Их следует считать недействительными. Присвоение интернет-платформой контента аккаунта умершего или его уничтожение противоречит основным принципам гражданского права.

Невозможность наследования цифровых активов приводит к экономическим потерям не только для наследников, но для всего общества в целом, лишает стимула наследодателя при жизни развивать и создавать новые цифровые активы, умножая общественное богатство.

Действующее право Казахстана и России позволяет воспрепятствовать этим негативным тенденциям, поскольку в случае отказа администрации интернет-платформы предоставить доступ к аккаунту либо передать наследникам его содержимое суд может достаточно эффективно защитить их права, основываясь на общих началах гражданского права.

Цифровые активы как объекты гражданских прав могут и должны переходить после смерти их обладателя к наследникам и иным лицам по экономическим причинам, поскольку они имеют стоимость и по причинам личной связи с умершим. В римском праве первоначально именно неимущественным аспектам правопреемства после смерти наследодателя придавалось первостепенное значение. Духовная связь с поколениями предков для наследников была основным содержанием правопреемства. И сегодня можно утверждать, что для многих наследников альбомы с фотографиями, письма с фронта, личные вещи наследодателя обладают большой ценностью вне зависимости от формы их объективации (на материальном носителе или в электронно-цифровой форме).

## Список литературы

### *Источники на русском языке*

#### **1. Нормативные правовые акты и официальные документы**

##### **1.1 Нормативные правовые акты Российской Федерации**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11 марта 2024). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24 июля 2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.02.2024).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 24 марта 2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 30 января 2024). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 22 июля 2024). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 2) от 05 августа 2000 г. (ред. от 22 июля 2024) № 117-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
7. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 19 декабря 2023) «О национальной платежной системе». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).
8. Федеральный закон от 02 августа 2019 г. № 259-ФЗ (ред. от 11 марта 2024) «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

9. Федеральный закон от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ (ред. от 10 июля 2023) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

10. Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 13 июня 2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2024).

11. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 23 апреля 2024) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2024).

12. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2023).

13. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ (ред. от 29 декабря 2022) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05. 2024).

14. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 22 июля 2024) «О рынке ценных бумаг». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

15. Федеральный закон от 24 июля 2023 г. № 339-ФЗ «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

16. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 19 декабря 2023) «О противодействии коррупции». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

17. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ (ред. от 12 декабря 2023) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

18. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. от 11 марта 2024) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2020 г. № 1526 (ред. от 20 марта 2024) «О Правилах хранения организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информации об этих пользователях и предоставления ее уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 351 «Об утверждении правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные в банках». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2024).

21. Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития на период до 2024 года». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

22. Указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

23. Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 № 490 (ред. от 15 февраля 2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

24. Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

25. Указ Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460 (ред. от 25 января 2024) «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

## **1.2 Иные официальные документы**

26. «Альбом распоряжений для платформы цифрового рубля. Версия 2023.1» (разработан Банком России) (Данный документ применяется с даты вступления в силу Положения Банка России от 03 августа 2023 № 820-П - с 11 августа 2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Законопроект №237585-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)» - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2024).

28. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Национальные проекты: Цифровая экономика Российской

Федерации. - URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения: 10.03.2024).

29. Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 №7). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

30. Положение Банка России от 03 августа 2023 № 820-П «О платформе цифрового рубля» (вместе с «Порядком урегулирования споров и разногласий»). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

31. Указания Банка России от 10 апреля 2023 № 6406-У (ред. от 12 марта 2024) «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

### **1.3 Нормативные правовые акты Республики Казахстан**

32. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.) - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» - (дата обращения: 17.06.2023).

33. Конституционный закон Республики Казахстан от 7 декабря 2015 года №438-V «О Международном финансовом центре «Астана» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2023 г.) - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 17.06.2023).

34. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.07.2024 г.) - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 05.08.2024).

35. Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.02.2024 г.) - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 29.05.2024).

36. Закон Республики Казахстан от 25 июня 2020 г. № 347-VІ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования цифровых технологий». - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 20.08.2023).

37. Закон Республики Казахстан от 6 февраля 2023 года № 193-VІІ «О цифровых активах в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.07.2024 г.) - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 20.07.2024).

38. Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.06.2024 г.). - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 20.07.2024).

39. Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 «Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан». - Доступ из информационно - правовой системы «Әділет» (дата обращения: 18.05.2023).

## **2. Материалы судебной практики**

40. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 № 9 (ред. от 24 декабря 2020) «О судебной практике по делам о наследовании». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).



41. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 № 88-16389/2021 по делу № 2-6769/2020. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

42. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 № 88-4397/2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

43. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 января 2023 № Ф05-31696/2022 по делу № А40-77662/2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

44. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2022 № Ф05-6061/2020 по делу № А40-143196/2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

45. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2023 № 15АП-269/2023 по делу № А32-54296/2021. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

46. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2019 № 07АП-5465/2019 по делу № А27-29639/2018. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

47. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2018 № 13АП-30540/2017 по делу № А21-6695/2017. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

48. Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 01 декабря 2022 № С01-2110/2022 по делу № А40-236095/2021. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

49. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 09 сентября 2019 по делу № 2-6001/2019. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.08.2024).

### 3. Книги

50. Амелин, Р. В. Эволюция права под воздействием цифровых технологий : монография / Р. В. Амелин, С. Е. Чаннов. – Москва : Норма, 2023. – 280 с.
51. Антология мировой правовой мысли. В 5-ти томах. Том 3. Европа. Америка: XVII-XX вв. / Г. Ю. Семигин ; ред. О. А. Жидков. - Москва : Мысль, 1999 - 829 с.
52. Василевская, Л. Ю. Цифровизация гражданского оборота : проблемы и тенденции развития (цивилистическое исследование). В 5-ти томах. Том 1. / Л. Ю. Василевская, Е. Б. Подузова, Ф. А. Тасалов ; отв. ред. Л. Ю. Василевская ; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – Москва : Проспект, 2021. – 288 с.
53. Васьковский, Е. В. Цивилистическая методология. Часть 1. Учение о толковании и применении гражданских законов / Е. В. Васьковский. – Одесса: «Экономическая» типография, 1901. – XXII, 376 с.
54. Волос, А. А. Цифровые вызовы современного наследственного права : монография / А. А. Волос, Е. П. Волос, Д. А. Папылев ; под общ. ред. А. А. Волоса. — Москва : Проспект, 2023. — 168 с.
55. Гражданское право : учебник. В 3 томах. Том 1/ под ред. Ю. К. Толстого. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2011. - 784 с.
56. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма, 2004. - 944 с.
57. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, В. В. Грачев [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. - Москва : Проспект, 2011. - 392 с.
58. Криптовалюта как средство платежа: частноправовой и налоговый аспекты: монография / М. А. Егорова, К. С. Ючинсон, Л. Г. Ефимова [и др.] ; под общ. ред. М. А. Егоровой. – Москва : Проспект, 2021. - 352 с.

59. Малиновский Б. Н. История вычислительной техники в лицах. - Киев: Фирма КИТ, ПТОО «А.С.К.», 1995. - 379 с.
60. Пиголкин, А. С. Толкование нормативных актов в СССР. - Москва : Госюриздат, 1962. - 166 с.
61. Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой экономики: монография, коллектив авторов. / отв. ред. В. А. Вайпан, М. А. Егорова. - Москва : Юстицинформ, 2019. - 376 с.
62. Рассел, Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней. / Б. Рассел. — Москва : Академический проект, 2009. - 1008 с.
63. Санникова Л.В. Цифровые активы: правовой анализ : монография / Л. В. Санникова, Ю. С. Харитонова. Москва : 4 Принт, 2020. 303 с.
64. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А. П. Сергеев. - Москва : Теис, 1996. - 704 с.
65. Цифровое право : учебник / под общ. ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. - Москва : Проспект, 2020. - 640 с.
66. Шваб, К. Технологии Четвертой промышленной революции : [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. — Москва, 2018. — 320 с.

#### 4. Диссертации

67. Архипов, В. В. Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико-правовая интерпретация : дисс. ....д-ра юрид. наук: 12.00.01/ Архипов Владислав Владимирович ; Санкт-Петербургский государственный университет. - Санкт-Петербург, 2019. - 354 с.
68. Карцхия, А. А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий: дис.... д-ра. юрид. наук. 12.00.03/ Карцхия Александр Амиранович ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» - Москва, 2019. - 394 с.

69. Садков, В. А. Цифровые финансовые активы как объекты гражданских прав и их оборот: дис. .. канд. юрид. наук:12.00.03 / Садков Виталий Андреевич ; науч. рук. Филиппов П. М.; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» - Волгоград, 2022. - 211 с.

## 5. Авторефераты диссертаций

70. Серго, А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: автореф. дис..... д-ра. юрид. наук. 12.00.03/ Серго Антон Геннадьевич ; - Российский государственный институт интеллектуальной собственности. - Москва, 2011. - 58 с.

## 6. Научные статьи

71. Абрамова, Е. Н. К вопросу о понятии цифрового права как объекта гражданских прав / Е. Н. Абрамова // Юрист. - 2023. - №1. - С. 54-60.

72. Абросимова, Е. А. Наследование аккаунтов в социальных сетях в Германии и Швеции / Е. А. Абросимова, Э. В. Власенко // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Право. - 2022.- Т. 13, вып. 2. - С. 452-468.

73. Алексеев, Н. В. Соотношение институтов цифровых прав, цифровых финансовых активов и цифровых валют / Н. В. Алексеев // Искусственный интеллект. Информационные технологии и право. - 2022. - №1. - С. 180-190.

74. Амангельды, А. А. Особенности защиты прав интеллектуальной собственности по законодательству Республики Казахстан. / А. А. Амангельды, Х. С. Харифбаева – Текст : электронный // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2013 - №1. Октябрь. – С. 54-65 ; №2. Декабрь. – С. 42-56 - URL: <http://ipcmagazine.ru/procedural-matter/peculiarities-of-intellectual-property-protection-under-the-laws-of-the-republic-of-kazakhstan> (дата обращения – 03.03.2024).

75. Архипов, В. В. Виртуальная собственность: системные правовые проблемы в контексте развития индустрии компьютерных игр / В. В. Архипов // Закон. - 2014. - №9. - С. 69–90.
76. Байдаева, В. О. Цифровые активы как объекты наследственного правопреемства в современном мире: вопросы и пути разрешения / В. О. Байдаева // Наследственное право. - 2022. - №1. - С. 2-4.
77. Бегичев, А. В. Проблемы правового регулирования наследования криптовалюты / А. В. Бегичев, С. С Рисовская // Наследственное право. - 2023. - №3. - С. 15-18.
78. Брагинец, А. Ю. Информационные объекты как имущество: опыт юрисдикций общего права и перспективы его имплементации в России / А. Ю. Брагинец – Текст : электронный // Закон. - 2023. - № 9 - С. 111-123. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.05.2024).
79. Будылин, С. Л. Дело о неизвестных злодеях, или Является ли криптовалюта имуществом? / С. Л. Будылин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2022. - №1. - С. 63-82.
80. Будылин, С. Л. Криптоактивы: роль в гражданском обороте и правовая природа / С. Л. Будылин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - №5. - С. 74-115.
81. Бунина, В. Цифровое завещание: кому переходят аккаунты после смерти владельца / В. Бунина. - Текст : электронный // Газета.Ru : [сайт]. - 18 апреля 2021. - URL: [https://www.gazeta.ru/tech/2021/04/18/13561352/digital\\_will.shtml](https://www.gazeta.ru/tech/2021/04/18/13561352/digital_will.shtml) (дата обращения: 29.05.2024).
82. Вавилин, Е. В. NFT-токены: гражданско-правовой и процессуальный режим / Е. В. Вавилин // Вестник гражданского процесса. - 2023. - №1. - С. 44-48.
83. Вайпан, В.А. Основы правового регулирования цифровой экономики / В. А. Вайпан // Право и экономика. - 2017. - №11. - С. 5-18.
84. Вакулина, Г. А. О видах цифровых прав / Г. А. Вакулина // Хозяйство и право. 2023. - №6. - С. 3-12.

85. Варламова, Н. В. Цифровые права - новое поколение прав человека? / Н. В. Варламова // Труды Института государства и права РАН. - 2019. - Т. 14, №4. - С. 9-46.
86. Василевская, Л. Ю. Токен как новый объект гражданских прав: проблемы юридической квалификации цифрового права / Л. Ю. Василевская // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - №5. - С. 111-119.
87. Волос, А. А. Цифровизация общества и объекты наследственного правопреемства / А. А. Волос // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2022. - № 3. - С. 51–71.
88. Гапанович, А. В. К вопросу о наследовании виртуального имущества в социальных сетях / А. В. Гапанович // Наследственное право. - 2020. - №2. - С. 40-43.
89. Городов, О. А. Приобретение утилитарных цифровых прав как новый способ инвестирования по законодательству России / О. А. Городов // Право и цифровая экономика. - 2020. - №1. - С. 5–10.
90. Гринь, Е. С. Наследование аккаунтов в социальных сетях: российский и зарубежный опыт / Е. С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. - 2022.- Т. 17, №2 (135) февраль. - С. 128-134.
91. Гузнов, А. Цифровые активы в системе объектов гражданских прав / А. Гузнов, Л. Михеева, Л. Новоселова, Е. Авакян [и др.] // Закон. - 2018. - №5. - С. 16-30.
92. Де Роза, Р. Э. Что станет с моим «цифровым наследием», когда я умру / Р. Э. Де Роза // Право и цифровая экономика. - 2022. - №1 (15). - С. 30-40.
93. Джумагулов, Д. Д. Заключение договора путем совершения конклюдентных действий в сети Интернет / Д. Д. Джумагулов // Закон. - 2023. - № 5. - С. 167-176.
94. Диденко, Д. В. Российские интеллектуальные услуги и их конкурентоспособность по данным внешнеторговой статистики / Д. В. Диденко // Вестник международных организаций. – 2014. - Т. 9, №1. - С. 88-106.

95. Долганин, А. А. Соотношение невзаимозаменяемых токенов (NFT) и интеллектуальной собственности: триумф проприетарного подхода? / А. А. Долганин // Цифровое право. - 2021. - №3. - С. 46-54.
96. Долинская, В. В. Наследование акций / В. В. Долинская // Наследственное право. - 2006. - №1. - С. 47-50.
97. Егорова, М. А. Место криптовалюты в системе объектов гражданских прав / М. А. Егорова // Актуальные проблемы российского права. - 2020. - №1. - С. 81–91.
98. Емельянов, Д. С. Невзаимозаменяемые токены (NFT) как самостоятельный объект правового регулирования / Д. С. Емельянов, И. С. Емельянов // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2021. - №10. - С. 71-16.
99. Ефимова, Л. Г. О правовой природе безналичных денег, цифровой валюты и цифрового рубля / Л. Г. Ефимова // Цивилист. - 2022. - №4. - С. 42-45.
100. Жанабилова А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов в Республике Казахстан и возможность их наследования / А. Б. Жанабилова // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2024. - №3 (78). - С. 124-134.
101. Жанабилова, А. Б. Наследование цифровых активов: теоретико-правовой аспект / А. Б. Жанабилова // Наследственное право. - 2023. - №4. - С.29-32.
102. Жанабилова, А. Б. Пользовательские соглашения и наследование учетных записей / А. Б. Жанабилова // Нотариус. - 2024. - №2. - С.40-44.
103. Жанабилова, А. Б. Правовое регулирование оборота цифровых активов и возможность их наследования в Казахстане и России / А. Б. Жанабилова // Нотариус. - 2023. - №4. - С.39-42.
104. Заманов, Я. Цифровые активы. Как они регулируются в Казахстане. Позиция МФЦА / Я. Заманов - Текст : электронный // Журнал ПЛАС. - 2022 - № 8. (294). - URL: <https://plusworld.ru/journal/2022/plus-8-2022/tsifrovye-aktivy-kak-oni-reguliruyutsya-v-kazakhstane-pozitsiya-mftsa/>(дата обращения: 15.03.2024).

105. Иванов, А. А. Остановите «Эрмитаж»! / А. А. Иванов - Текст : электронный // zakon.ru : [сайт]. – 09 сентября 2021. - URL: [https://zakon.ru/blog/2021/09/09/ostanovite\\_ermitez](https://zakon.ru/blog/2021/09/09/ostanovite_ermitez) (дата обращения: 25.08.2023).

106. Исмаилов И. Ш. Правовое регулирование внедрения и использования цифровых валют, эмитируемых центральными банками, в Российской Федерации и зарубежных странах / И.Ш. Исмаилов // Финансовое право. - 2023. - №9. - С. 2-5.

107. Карпов, Е. А. Право собственности в условиях цифровизации: проблемы и перспективы / Е. А. Карпов // Гражданское право. - 2023. - №6. - С. 14-17.

108. Кириллова, Е. А. Основные проблемы наследования цифровых активов / Е. А. Кириллова // Наследственное право. - 2020. - №2. - С. 37–39.

109. Кириллова, Е. А. Роль нотариуса при наследовании цифровой валюты в Российской Федерации / Е. А. Кириллова // Нотариус. - 2021. - №7. - С. 27–29.

110. Кирсанова, Е. Е. Аккаунт как объект гражданских прав / Е. Е. Кирсанова // Вестник арбитражной практики. - 2020. - №2. - С. 44-48.

111. Киселев, Г. В. Правовые проблемы наследования игровых аккаунтов в многопользовательских онлайн-играх / Г. В. Киселев // Право и бизнес. - 2021. - №3. - С. 44–47.

112. Ключевская, Н. Наследование цифровых активов: российский и зарубежный опыт / Н. Ключевская - Текст : электронный // Garant.ru : [сайт]. - 20 мая 2021 - URL: <https://www.garant.ru/article/1464108/>(дата обращения: 10.09.2023).

113. Ковалева, М. И. Критерии наследуемости бизнес-аккаунтов наследственным фондом / М. И. Ковалева // Наследственное право. - 2023.- №2. - С. 25-27.

114. Коданева, С. И. Наследование «информационного тела»: проблемы правового регулирования / С. И. Коданева // Мониторинг правоприменения. - 2023. - № 1 (46). - С. 27-36.

115. Козырев, А. Н. Цифровая экономика и цифровизация в исторической ретроспективе / А. Н. Козырев // Цифровая экономика. - 2018. - №1 (1). - С. 5-19.



116. Койшыбайулы, К. Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан / К. Койшыбайулы, Д. З. Копбаев. А. Б. Бидайшиева // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. - 2023. - №1 (72). - С. 98-107.

117. Кочетков, А. В. Становление и развитие цифровых финансовых активов в 2009-2019 гг. / А. В. Кочетков - Текст : электронный // Вестник Евразийской науки. - 2019. - Т. 11. - №4. - URL: <https://esj.today/PDF/28ECVN419.pdf> (дата обращения: 18.04.2024).

118. Лазаренкова, О. Г. К вопросу о цифровых правах, а также цифровой учетной записи в наследственных правоотношениях / О. Г. Лазаренкова // Наследственное право. - 2019. - №3. - С. 24-27.

119. Лаптев, В. А. Цифровые активы как объекты гражданских прав / В. А. Лаптев // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2018. - №2 (42). - С. 199-204.

120. Максуров, А. А. Криптовалюта как экономико-правовая категория / А. А. Максуров // Современное право. - 2018. - №9. - С. 68-71.

121. Мельникова, Т. В. Цифровые финансовые активы как объекты гражданских прав / Т. В. Мельникова, Н. А. Никиташина, Ю. В. Шаляева // Юрист. - 2023. - №11. - С. 37-42.

122. Михайлова, И. А. Проблемы наследования цифровых активов и возможные направления их решения / И. А. Михайлова, И. Н. Романова // Нотариус. - 2022. - №2. - С. 20-25.

123. Михеева, И.Е. Отдельные правовые особенности залога цифровых прав / И. Е. Михеева // Право и экономика. - 2022. - №10. - С. 16-23.

124. Морозова, И. Г. Вопросы наследования цифровой валюты в свете изменений действующего законодательства / И. Г. Морозов // Наследственное право. - 2023. - №4. - С. 33-36.

125. Мхитарян, Л. Ю. Развитие института наследования в России: к вопросу о необходимости включения цифровых активов в наследственную массу / Л. Ю. Мхитарян // Пермский юридический альманах. - 2019. - № 2. - С. 283–289.

126. Новоселова, Л. О. О правовой природе биткоина / Л. О. Новоселова // Хозяйство и право. - 2017. - №9. - С. 3-16.

127. Ночевная, В. Актуальные проблемы обеспечения доказательств и привлечения к ответственности по гражданским и уголовным делам, связанным с цифровыми активами (криптовалютой) / В. Ночевная – Текст : электронный // «Заңгер» — Вестник права Республики Казахстан. - 2023 - №11 (268) - URL: <https://astanahub.com/ru/blog/aktualnye-problemy-obespecheniia-dokazatelstv-i-privlecheniia-k-otvetstvennosti-po-grazhdanskim-i-ugolo> (дата обращения: 15.03.2024).

128. Оборот цифровых активов в России / К. А. Бормашева [и др.] // Закон. - 2020. № 12. - С. 17-28.

129. Очирова, П. И. Наследование криптовалюты: особенности и проблемы / П. И. Очирова, А. С. Степаненко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2022. - №10. - С. 198–199.

130. Панарина, М. М. Наследование аккаунта в социальных сетях и вопросы цифрового наследования: правовое исследование / М. М. Панарина // Наследственное право. - 2018. - №3. - С. 27–28.

131. Перов, В.А. Криптовалюта как объект гражданского права / В. А. Перов // Гражданское право. - 2017. - №5. С. 7 – 9.

132. Рожкова, М. А. Цифровые права (digital rights) – что это такое и нужны ли они в Гражданском кодексе? / М. А. Рожкова - Текст : электронный // Закон.ру : [сайт]. - 17 августа 2020. - URL: [https://zakon.ru/blog/2020/08/17/cifrovye\\_prava\\_digital\\_rights\\_\\_chto\\_eto\\_takoe\\_i](https://zakon.ru/blog/2020/08/17/cifrovye_prava_digital_rights__chto_eto_takoe_i) (дата обращения: 17.09.2023).

133. Рожкова, М. А. Цифровые права: публично-правовая концепция и понятие в российском гражданском праве / М. А. Рожкова // Хозяйство и право. - 2020. - №10. - С. 3-13.

134. Рожкова, М. А. Является ли цифровое право отраслью права и ожидать ли появления цифрового кодекса? / М. А. Рожкова // Хозяйство и право. - 2020. - № 4. - С. 3-12.

135. Романенко, С. В. Вопросы регулирования правоотношений в сфере производства и обращения цифровых активов, противодействия коммерческому мошенничеству / С. В. Романенко // Вестник КазНУ. Серия Юридическая. - 2023 - №2 (106). - С.47-55 - URL: <https://bulletin-law.kaznu.kz/index.php/journal/article/view/2864/2356> (дата обращения: 03.08.2023).

136. Руденко, Е. Ю. К вопросу о понятии цифровых прав как объектов гражданских правоотношений / Е. Ю. Руденко // Гражданское право. - 2021. - №4. - С. 7–10.

137. Савельев, А. И. Криптовалюты в системе объектов гражданских прав / А. И. Савельев // Закон. - 2017. - №8. - С. 136–153.

138. Савельев, А. И. Правовая природа виртуальных объектов, приобретаемых за реальные деньги в многопользовательских играх / А. И. Савельев // Вестник гражданского права. - 2014. - №1. - С. 127-150.

139. Садков, В. А. Оцифрованные права как электронно-виртуальная фикция для юридического обеспечения оборота субъективных требований / В. А. Садков // Правовая парадигма. - 2021. - Т. 20. - №2. - С. 159-163.

140. Санникова, Л. В. Цифровые активы как объекты предпринимательского оборота / Л. В. Санникова, Ю. С. Харитонова // Право и экономика. - 2018. - № 4. - С. 27-44. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

141. Сахаров, Д. М. Цифровые валюты центральных банков: ключевые характеристики и влияние на финансовую систему / Д. М. Сахаров // Финансы: теория и практика. - 2021. - № 5. - С. 133–149.

142. Ситник, А. А. NFT как объект правового регулирования / А. А. Ситник // Актуальные проблемы российского права. - 2022. - №12. - С. 84–93.

143. Скловский, К.И. О понятии вещи. Деньги. Недвижимость / К. И. Скловский, В. С. Костко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - №7. - С. 115-143.

144. Сулейменов, М. К. Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства (статья третья, исправленная и откорректированная в связи с принятием Закона о цифровых технологиях) / М. К. Сулейменов - Текст : электронный // Информационная система «Параграф». - URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35012332](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35012332) (дата обращения: 03.08.2023).

145. Суханов, Е. А. О гражданско-правовой природе «цифрового имущества» / Е. А. Суханов // Вестник гражданского права. - 2021. - № 6. - С. 6-29.

146. Тарасов, И. В. Индустрия 4.0: понятие, концепции, тенденции развития / И. В. Тарасов // Стратегии бизнеса. Анализ. Прогноз. Управление. Электронный научно-экономический журнал. - 2018. - №6 (50). - С. 57-63.

147. Татаркина, К. П. Договор об использовании учетной записи пользователя в социальной сети переходит по наследству. Решение Верховного федерального суда Германии от 12.07.2018 III ZR 183/17 и комментариев к нему / К. П. Татаркина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2019. - №2. - С. 15-36.

148. Телешина, Н. Н. Виртуальное пространство как новая юридическая конструкция: к постановке проблемы / Н. Н. Телешина // Юридическая техника. 2013. - №7 (ч. 2). - С. 740-747.

149. Толкачев, А. Ю. Криптовалюта как имущество - анализ текущего правового статуса / А. Ю. Толкачев, М. Б. Жужжалов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - №9. - С. 106-112.

150. Турбанов, А. В. Цифровой рубль как новая форма денег / А. В. Турбанов // Актуальные проблемы российского права. - 2022. - № 5. - С. 73-90.

151. Фролов, И. В. Криптовалюта как цифровой финансовый актив в российской юрисдикции: к вопросу о вещной или обязательственной природе / И. В. Фролов // Право и экономика. - 2019. - №6 (376). - С. 5-17.

152. Хабриева, Т. Я. Право перед вызовами цифровой реальности / Т. Я. Хабриева // Журнал российского права. - 2018. - №19. - С. 5-16.
153. Харитонова, Ю. С. Юристу сейчас не обойтись без знания базовых технологий / Ю. С. Харитонова // Закон. - 2023. - №9. Сентябрь. - С. 8-14.
154. Цветкова, Е. С. Особенности оформления наследственных прав на цифровые активы / Е. С. Цветкова // Наследственное право. - 2023. - №3. - С. 33-36.
155. Цинделиани, И. А. Криптовалюта как объект гражданско-правового и финансово-правового регулирования / И. А. Цинделиани // Финансовое право. - 2018. - №7. - С. 18-25.
156. Цифровые права как новый объект гражданского права / Л. Новоселова, [и др.] // Закон. - 2019. - № 5. - С. 31–54.
157. Чурилов А. Ю. Перспективы цифровизации товарораспорядительных документов / А. Ю. Чурилов // Юрист. - 2021. - №2. - С. 10–15.
158. Чурилов А. Ю. Правовое регулирование оборота невзаимозаменяемых токенов: проблемы и перспективы / А. Ю. Чурилов // Хозяйство и право. - 2021. - №1.- С. 62-68.
159. Яценко Т. С. Наследование цифровых прав / Т. С. Яценко // Наследственное право. - 2019. - №2. - С. 11–14.
160. Яценко Т. С. Проблемы исполнения завещания в отношении цифровых активов наследодателя / Т. С. Яценко // Наследственное право. - 2021.- №1. - С. 31–34.

## **7. Материалы СМИ, блогосферы и прочих интернет-ресурсов**

161. API Яндекс Маркета для продавцов - Текст : электронный// GitHub. : [сайт]. - URL: <https://yandex.ru/dev/market/partner-api/doc/ru/> (дата обращения: 04.06.2024).
162. Digital 2023: статистика аудитории интернета и соцсетей в России - Текст : электронный // PR.STUDENT : [сайт]. – 16 февраля 2023. - URL:

<https://www.prstudent.ru/research/digital-2023-statistika-auditorii-interneta-i-socsetej-v-rossii> (дата обращения: 20.05.2024).

163. Twitter сохранит аккаунты умерших людей. - Текст : электронный // РБК сайт. -18 декабря 2020 – URL: <https://www.rbc.ru/society/18/12/2020/5fdc38649a7947d92daf4044> (дата обращения: 29.05.2024).

164. Аверкиева, О. История криптовалюты в России: от суррогата до главного слова. / О. Аверкиева. - Текст : электронный // Futurist : [сайт]. – 1 мая 2019. - URL: <https://futurist.ru/articles/1353-istoriya-kriptovalyuti-v-rossii-ot-surrogata-do-glavnogo-slova> (дата обращения: 10.03.2024).

165. Адрес на миллион: что такое премиум домены и почему они такие дорогие. - Текст : электронный // Рег.ру : [сайт]. – 25 августа 2020. - URL: <https://www.reg.ru/blog/adres-na-million-chto-takoe-premium-domeny-i-pochemu-oni-takie-dorogie/> (дата обращения: 01.08.2024).

166. Блокчейн в России - Текст : электронный // TAdviser : [сайт]. – 6 июля 2023.- URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 10.03.2024).

167. Более 25 статистических данных и тенденций электронного маркетинга - Текст : электронный // Website Rating : [сайт]. – URL: <https://www.websiterating.com/ru/research/email-marketing-statistics-facts/> (дата обращения: 12.01.2024).

168. Бонусная программа. Текст : электронный // URALAIRLINES : [сайт]. – URL: <https://www.uralairlines.ru/rules/bonusnaya-programma/> (дата обращения: 29.05.2024).

169. Бурэ, Александр Кристиан. Можно ли обойти санкции при помощи криптовалюты. И какие есть возможности у России в расчетах со странами-партнерами в современных геополитических условиях? / А К. Буре. - Текст :

электронный // Деловой Петербург : [сайт]. - 02 марта 2024 - URL: <https://www.dp.ru/a/2024/03/02/kriptoaljudi-pomogut-rossii>\_\_\_\_(дата обращения: 15.05.2024).

170. Дарите мили близким. Текст : электронный // АЭРОФЛОТ : [сайт]. – URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl\\_bonus/bonus\\_news/60612](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl_bonus/bonus_news/60612) (дата обращения: 29.05.2024).

171. Как добавить цифрового наследника для вашего идентификатора Apple ID. Текст : электронный // Apple : [сайт]. – 24 апреля 2024. - URL: <https://support.apple.com/ru-ru/HT212360> (дата обращения: 04.06.2024).

172. Как закрыть профиль человека, которого нет в живых? Текст : электронный // ВКонтакте : [сайт]. - URL: <https://vk.com/support?act=faqs&c=11&from=all> (дата обращения 04.06.2024).

173. Как установить памятный статус или удалить аккаунт умершего члена семьи в Facebook - Текст : электронный // MakeUseOf : [сайт]. – 21 октября 2022 – URL: <https://www.makeuseof.com/how-to-memorialize-facebook-account-or-remove/> (дата обращения: 10.06.2023). «Meta Platforms Inc признана в РФ экстремистской организацией и ее деятельность запрещена (в том числе в отношении продукта – социальной сети Facebook).

174. Кривошاپко, Ю. Что делать с аккаунтом в соцсетях после смерти владельца. / Ю. Кривошاپко. - Текст : электронный // RG.RU : [сайт]. – 22 октября 2018. - URL: <https://rg.ru/2018/10/22/chto-delat-s-akkauntom-v-socsetiah-posle-smerti-vladelca.html> (дата обращения: 04.06.2024).

175. Купить домен KZ. Текст : электронный // PS Cloud Services : [сайт]. URL: <https://www.ps.kz/domains/> (дата обращения: 01.08.2024).

176. Лицензионное соглашение по предоставлению прав использования программ «Яндекс Почта». Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. - URL: [https://yandex.ru/legal/mail\\_termsofuse/](https://yandex.ru/legal/mail_termsofuse/) (дата обращения: 29.05.2024).

177. Лицензионное соглашение. - Текст : электронный //ODNOKLASSNIKI.RU: [сайт]. – 01 января 2013. - URL:

[http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13\\_4.html](http://www.odnoklassniki.ru/res/default/docs/odkl/agreement13_4.html) (дата обращения: 29.05.2024).

178. Лицензия на использования поисковой системы Яндекса. Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. - URL: <https://yandex.ru/legal/termsfuse/> (дата обращения: 04.06.2024).

179. Личный кабинет Яндекс.Маркет. Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. - URL: <https://market-code.ru/lichnyu-kabinet-yandex-market.html> (дата обращения: 04.06.2024).

180. Обратная связь. Текст : электронный // АЭРОФЛОТ : [сайт]. – URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/help/questions/afl\\_bonus/auth\\_problem](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/help/questions/afl_bonus/auth_problem) (дата обращения: 29.05.2024).

181. Объявления по запросу «мили аэрофлота» в Москве - Текст : электронный // Авито : [сайт]. – URL: <https://www.avito.ru/moskva?q=%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8+%D0%B0%D1%8D%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0> (дата обращения: 29.05.2024).

182. Осина, М. Что делать с аккаунтом в соцсетях, если человек умер? / М. Осина. - Текст : электронный // aif.ru : [сайт]. – 15 августа 2019. - URL: [https://aif.ru/society/web/chto\\_delat\\_s\\_akkauntom\\_v\\_socsetyah\\_esli\\_chelovek\\_umer](https://aif.ru/society/web/chto_delat_s_akkauntom_v_socsetyah_esli_chelovek_umer) (дата обращения: 29.05.2024).

183. Оферта о заключении договора с Авито. - Текст : электронный // Авито : [сайт]. – URL: <https://www.avito.ru/legal/rules/services-agreement> (дата обращения: 29.05.2024).

184. Политика конфиденциальности Telegram. - Текст : электронный //Telegram : [сайт]. – 8 июля 2023. - URL: <https://telegram.org/privacy/ru> (дата обращения: 26.05.2024).

185. Политика конфиденциальности WhatsApp. - Текст : электронный // WhatsApp : [сайт]. – 04 января 2021. - URL: <https://www.whatsapp.com/legal/privacy-policy?eea=0#privacy-policy-key-updates> (дата обращения: 26.05.2024).



186. Политика конфиденциальности. - Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. – 19 мая 2022 - URL: <https://yandex.ru/legal/confidential/> (дата обращения: 29.05.2024).

187. Политика конфиденциальности. - Текст : электронный // ODNOKLASSNIKI.RU : [сайт]. - URL: <https://ok.ru/res/privacypolicyRu.html> (дата обращения: 29.05.2024).

188. Пользовательское соглашение Telegram. - Текст : электронный // Telegram : [сайт]. - URL: <https://telegram.org/tos/ru> (дата обращения: 26.05.2024).

189. Пользовательское соглашение сервиса Почта Mail.ru. - Текст : электронный // Mail : [сайт]. - URL: [https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua\\_](https://help.mail.ru/legal/terms/mail/ua_) (дата обращения: 04.06.2024).

190. Пользовательское соглашение сервисов Яндекса. - Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. – 12 сентября 2022. - URL: <https://yandex.ru/legal/rules/> (дата обращения: 04.06.2024).

191. Пользовательское соглашение. - Текст : электронный // TikTok : [сайт]. - ноябрь 2021. - URL: <https://www.tiktok.com/legal/page/row/terms-of-service/ru> (дата обращения: 29.05.2024).

192. Пользовательское соглашение. - Текст : электронный // WB Гуру : [сайт]. - URL: <https://guru.wildberries.ru/user-agreement> (дата обращения: 29.05.2024).

193. Правила акции «Бонусы за покупку с Авито Доставкой». Текст : электронный // Авито : [сайт]. – URL: <https://www.avito.ru/legal/promo/bonuses-delivery-buyer> (дата обращения: 29.05.2024).

194. Правила акции март 2024 «Кэшбэк за продвижение для партнеров Вайлдберриз». Текст : электронный // WILDBERRIES : [сайт]. – URL: <https://cmp-new.wildberries.ru/ads-public/assets/a7445e48.pdf> (дата обращения: 29.05.2024).

195. Правила использования баллов на ozon.ru. Текст : электронный // Ozon : [сайт]. – 28 мая 2024. - URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/pravila-ispol-zovaniya-balloov-na-ozon-ru/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

196. Правила использования Промокодов Маркетплейса Яндекс Маркета. Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. – URL: [https://yandex.ru/legal/marketplace\\_promocode/](https://yandex.ru/legal/marketplace_promocode/) (дата обращения: 04.06.2024).

197. Правила компании S7 Priority. Текст : электронный // S7 Airlines : [сайт]. – URL: <https://www.s7.ru/ru/pravila-programmy-detalno/> (дата обращения: 29.05.2024).

198. Правила Мильной программы Ozon. Текст : электронный // Ozon : [сайт]. – 12 апреля 2024. - URL: <https://docs.ozon.ru/legal/terms-of-use/ozon-travel/miles-programme/> (дата обращения: 29.05.2024).

199. Правила пользования Сайтом ВКонтакте. Текст : электронный // ВКонтакте : [сайт]. – 8 апреля 2024. - URL: <https://vk.com/terms> (дата обращения: 20.05.2024).

200. Правила пользования сервисом «Яндекс Маркет». Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. – 15 февраля 2024. - URL: [https://yandex.ru/legal/market\\_termsofuse/](https://yandex.ru/legal/market_termsofuse/) (дата обращения: 29.05.2024).

201. Правила пользования торговой площадкой. Текст : электронный // Wildberries : [сайт]. – URL: <https://global.wildberries.ru/services/terms> (дата обращения: 29.05.2024).

202. Правила программы «Аэрофлот Бонус». Текст : электронный // АЭРОФЛОТ : [сайт]. – URL: [https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl\\_bonus/rules](https://www.aeroflot.ru/ru-ru/afl_bonus/rules) (дата обращения: 29.05.2024).

203. Программа лояльности. Текст : электронный // Nordwind : [сайт]. – URL: <https://nordwindairlines.ru/ru/faq/ffp> (дата обращения: 29.05.2024).

204. Сервис «На всякий случай». Текст : электронный // Google: [сайт]. – URL: <https://support.google.com/accounts/answer/3036546?sjid=12862550538017372780-EU> (дата обращения: 04.06.2024).

205. Сколько стоит ваш аккаунт? Текст : электронный // mail : [сайт]. – 2 августа 2020. - URL: <https://hi-tech.mail.ru/news/50123-skolko-stoit-vash-akkaunt/#anchor680450> (дата обращения: 10.03.2024).

206. Соглашение об использовании сайта на платформе Diafan. Текст : электронный // Diafan.Cloud : [сайт]. – URL: <https://www.diafan.ru/agreement/> (дата обращения: 04.06.2024).

207. Соколова, А. Аудитория восьми крупнейших соцсетей России в 2023 году: исследования и цифры/ А. Соколова - Текст : электронный // ppc.world : [сайт]. – 16 мая 2023 - URL: <https://ppc.world/articles/auditoriya-vosmi-krupneyshih-socsetey-v-rossii-issledovaniya-i-cifry/#ok> (дата обращения: 29.05.2024).

208. Социальная сеть Twitter будет помечать ботов и защищать аккаунты умерших людей. Текст : электронный // НТВ.Ru : [сайт]. – 18 декабря 2020. - URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2492943/> (дата обращения: 29.05.2024).

209. Удаление неактивных аккаунтов. Текст : электронный // WhatsApp : [сайт]. – URL: [https://faq.whatsapp.com/828406668498455/?helpref=uf\\_share](https://faq.whatsapp.com/828406668498455/?helpref=uf_share) (дата обращения: 26.05.2024).

210. Удалить профиль. Текст : электронный // Авито : [сайт]. – URL: <https://support.avito.ru/articles/1775> (дата обращения: 29.05.2024).

211. Условия использования Ozon ID/Ozon ID Teams of Use. Текст : электронный // Ozon : [сайт]. – URL: <https://docs.ozon.ru/legal/terms-of-use/site/ozon-id-terms/> (дата обращения: 29.05.2024).

212. Условия пользования. Текст : электронный // Рамблер : [сайт]. – URL: <https://help.rambler.ru/legal/1430> (дата обращения: 04.06.2024).

213. Условия предоставления услуг WhatsApp. Текст : электронный // WhatsApp : [сайт]. – 4 января 2021 - URL: [https://www.whatsapp.com/legal/terms-of-service?lang=ru\\_RU#terms-of-service-our-services](https://www.whatsapp.com/legal/terms-of-service?lang=ru_RU#terms-of-service-our-services) (дата обращения: 26.05.2024).

214. Условия приобретения и использования Подарочного сертификата. Текст : электронный // Ozon : [сайт]. – URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i-rekvizity/conditions-of-using-certificate/?country=RU> (дата обращения: 29.05.2024).

215. Условия продажи Товаров для физических лиц. Текст : электронный // Ozon : [сайт]. – URL: <https://docs.ozon.ru/common/pravila-prodayoi-i->

rekvizity/usloviya-prodayoi-tovarov-dlya-fizicheskikh-lits-v-ozon-ru/?country=RU (дата обращения: 29.05.2024).

216. Утилитарные цифровые права: что такое и зачем они нужны? Текст : электронный // Экспобанк : [сайт]. – URL: <https://expobank.ru/blog/utilitarnye-tsifrovye-prava-chno-takoe-i-zachem-nuzhny/#5> (дата обращения: 10.03.2024).

217. ЦБ допустил использование криптовалюты во внешних расчетах в виде эксперимента. / Э. Набиуллина. Текст : электронный // ТАСС : [сайт]. – 17 апреля 2023. - URL: <https://tass.ru/ekonomika/17542637> (дата обращения: 01.04.2024).

218. Цифровая валюта центрального банка (ЦВЦБ): Россия в контексте мировой практики. Аналитический доклад Ассоциации банков России. Текст : электронный // Ассоциация банков России : [сайт]. – июнь 2021. - URL: [https://asros.ru/upload/iblock/802/k62gq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022\\_01\\_31\\_doklad\\_TSVTSB\\_iyun\\_2021\\_goda.pdf](https://asros.ru/upload/iblock/802/k62gq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022_01_31_doklad_TSVTSB_iyun_2021_goda.pdf) (дата обращения: 15.05.2024).

219. Человек ушел из жизни. Текст : электронный // ODNOKLASSNIKI.RU : [сайт]. – URL: [https://m.ok.ru/help/chelovek-ushel-iz-jizni?\\_\\_dp=y](https://m.ok.ru/help/chelovek-ushel-iz-jizni?__dp=y) (дата обращения: 29.05.2024).

220. Что такое кабинет. Текст : электронный // Яндекс : [сайт]. – URL: <https://yandex.ru/support2/marketplace/ru/account/introduction> (дата обращения: 04.06.2024).

221. Электронная почта. Текст : электронный // Знание.Вики : [сайт]. – URL: [https://znanierussia.ru/articles/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B0](https://znanierussia.ru/articles/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D1%87%D1%82%D0%B0) (дата обращения: 10.03.2024).

222. Яшина, В. Лайки по наследству: как завещать интернет-аккаунт. / В. Яшина. - Текст : электронный // Право.ru : [сайт]. – 19 апреля 2023. - URL: <https://pravo.ru/story/245138/> (дата обращения: 29.05.2024).

## 8. Источники на иностранных языках

223. Electronic Code of Federal Regulations. 37 § 202.1(a). - URL: <https://www.law.cornell.edu/cfr/text/37/202.1> (дата обращения: 10.06.2023).
224. Banta, N. V. Property Interests in Digital Assets: The Rise a Digital Feudalism // *Cardoso Law Review*. Vol 38. PP. 1099-1157.
225. Becker, L. C. Property Rights: Philosophic Foundations. Publisher: Routledge and K. Paul. 1977. 144 p.
226. Blanke, J. M. Protection for “Inferences Drawn”: A Comparison Between the General Data Protection Regulation and the California Consumer Privacy Act // *Global Privacy Law Review*, 2020, Volume 1, Issue 2. PP. 81-92.
227. Frank H. Easterbrook. Cyberspace and the Law of the Horse// 1996 *University of Chicago Legal Forum* 207 (1996). PP. 207-216.
228. *Landis & Landis Constr., L.L.C. v. Nation*, 286 P.3d 979, 984 (Wash. Ct. App. 2012). - URL: <https://law.justia.com/cases/washington/court-of-appeals-division-i/2012/67216-9.html> (дата обращения: 10.06.2023).
229. *Legal Mktg., L.L.C. v. Mkt. Masters-Legal*, 852 F. Supp. 2d 688, 698 (E.D. Va. 2012). - URL: <https://casetext.com/case/innovative-legal-mktg-llc-v-mkt-masterslegal> (дата обращения: 10.06.2023).
230. Libling, D.F. The Concept of Property in Intangibles // *Law Quarterly Review*. №94. (1978). PP. 103-119.
231. Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 102(a). - URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102> (дата обращения: 10.06.2023).
232. Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 102(b) (2012). - URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102> (дата обращения: 10.06.2023).
233. Manual of Model Civil Jury Instructions, 17 U.S.C. § 201(d)(1). - URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/201> (дата обращения: 10.06.2023).
234. *Meridian Project Sys., Inc. v. Hardin Constr. Co.*, 426 F. Supp. 2d 1101, 1113 (E.D. Cal. 2006). - URL: <https://casetext.com/case/meridian-project-systems-inc-v-hardin-constr-co> (дата обращения: 10.06.2023).

235. Mielach D. Americans Spend 23 Hours per Week Online, Texting. - URL: <http://www.businessnewsdaily.com/4718-weekly-online-social-media-time.html/> (дата обращения: 10.06.2023).

236. Radin M.J. Property and Personhood / M.J. Radin // Stanford Law Review. 1982. Vol. 34. Iss. 5. PP. 957–1015. (1982). - URL: <https://cyber.harvard.edu/IPCoop/82radi.html> (дата обращения: 10.06.2023).

237. Ruckelshaus v. Monsanto Co., 467 U.S. 986, 1003 (1984). – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/467/986/> (дата обращения: 10.06.2023).

238. Sitkoff R. H. Trust and Estate: Implementing Freedom of Disposition // Saint Louis University School of Law. 2014. Vol. 58. PP. 643-671.

239. State v. Shack, 277 A.2d 369, 372 (N.J. 1971). - URL: <https://law.justia.com/cases/new-jersey/supreme-court/1971/58-n-j-297-0.html> (дата обращения: 10.06.2023).

240. The National Organ Transplant Act § 301, 42 U.S.C. § 274e (2012). - URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/201> (дата обращения: 10.06.2023).