САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

**Лукьянов Сергей Сергеевич**

# Компетенция суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса

Научная специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Кириллова Наталия Павловна

Санкт-Петербург
2025

# ОГЛАВЛЕНИЕ

**Введение** …… **4**

**Глава 1. Исторический аспект развития компетенции суда в ходе досудебного производства в России ...…….. 19**

§1. История формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства в Российской Империи …..…… 19

§2. Развитие компетенции суда при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства в советский и постсоветский периоды ……. 23

**Глава 2. Общая характеристика компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса** ……..……. **33**

§1. Судебный контроль как функция судебной власти и правосудие ……. 33

§2. Общая характеристика компетенции властного субъекта публично-правовых отношений …..…… 47

§3. Компетенция суда и виды судебного контроля …….…….…….. 58

§4. Соотношение компетенции суда при осуществлении судебного контроля с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу…….……... 74

**Глава 3. Содержание компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса** .…….……..…….. **86**

§1. Общие вопросы компетенции суда по участию в процессе доказывания……... 86

§2. Объем и пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания…… 111

§3. Компетенция суда по принятию процессуальных решений ……...… 150

§4. Механизм реализации компетенции суда …….…… 187

**Заключение** ……..…….. **220**

**Список литературы** …….. **225**

Приложение №1. Результаты анкетирования адвокатов …… 256

Приложение №2. Результаты анкетирования прокуроров …….. 260

Приложение №3. Результаты анкетирования следователей ……..… 265
Приложение №4. Результаты анкетирования судей …… 269
Приложение №5. Результаты обобщения практики по ст.108 УПК РФ …… 275
Приложение №6. Результаты обобщения практики по ст.125 УПК РФ …… 277
Приложение №7. Результаты обобщения практики по ч.5 ст.165 УПК РФ (проверка законности неотложного обыска) …… 281
Приложение №8. Таблица обобщения практики по ст.108 УПК РФ …… 283
Приложение №9. Таблица обобщения практики по ст.125 УПК РФ …… 314
Приложение №10. Таблица обобщения практики по ч.5 ст.165 УПК РФ (проверка законности неотложного обыска) …… 363

# ВВЕДЕНИЕ

## Актуальность темы исследования

Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса является одним из важнейших институтов уголовно-процессуального права, применение которого направлено на защиту конституционных прав и свобод личности.

Появившись в отечественном законодательстве в связи с принятием Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы в РСФСР в 1991 году и Конституции Российской Федерации в 1993 году, судебный контроль продолжает развиваться, появляются его новые формы.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2023 году судами первой инстанции окончено производство по 727 190 уголовным делам [1]. В этот же период судами первой инстанции в ходе досудебного производства по уголовным делам было рассмотрено не менее 1 049 871 ходатайства должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное преследование, и жалоб участников уголовного процесса[2]. Приведенная статистика свидетельствует о том, что судебный контроль составляет существенную долю в нагрузке судов и является значимым функциональным инструментом, направленным на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Между тем правовое регулирование судебного контроля подвергается обоснованной критике со стороны представителей научного сообщества с точки зрения его недостаточной эффективности для выполнения задач уголовного судопроизводства. Формализм, допускаемый при реализации судом своей контрольной функции, способствуют формированию противоречивой судебной практики и снижает уровень защиты конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

---

[1] Стр. 1 раздела 1 Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2023 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809 (дата обращения: 31.01.2025).

[2] Там же. Стр. 27-53, 58-61, 93-95 раздела 4.

Проблемы, возникающие в практике осуществления судебного контроля, в значительной степени проистекают из весьма схематичного и поверхностного законодательного регулирования компетенции суда.

Уголовно-процессуальный закон, предоставляя суду достаточно широкие полномочия по контролю за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав личности, не обеспечивает его в достаточной мере процессуальными средствами.

Как показало проведенное нами обобщение судебной практики, при осуществлении судебного контроля суды практически в 100% случаев не указывают в своих решениях на то, что осуществили оценку представленных сторонами доказательств[3]. В то же время результаты анкетирования практических работников показали, что 74% адвокатов, 63% прокуроров, 34,6% следователей, 31,1% судей все-таки полагают, что суд должен в своем решении давать оценку представленным сторонами доказательствам. Две трети опрошенных судей и следователей отметили, что суд уполномочен оценивать доказательства лишь при рассмотрении уголовного дела по существу[4].

Приведенные данные, по нашему мнению, являются следствием недостаточного правового регулирования содержания и пределов компетенции суда по участию в процессе доказывания.

Не решен данный вопрос и в науке уголовного процесса. В диссертационных исследованиях предлагаются противоположные подходы к существу познавательной деятельности суда в ходе досудебного производства[5].

Составляющие компетенцию суда полномочия по принятию процессуальных решений для судебного контроля закреплены в законодательстве внутренне противоречиво, некоторые виды решений вовсе не урегулированы законом, что порождает противоречивую судебную практику, обобщение которой выявило

---

[3] См. Приложения №5-7.
[4] См. Приложения №1-4.
[5] См., например: Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам: дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2021. 229 с.; Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 235 с.

случаи принятия судами по одним и тем же основаниям различных видов решений[6].

Недостаточно урегулированы судебно-контрольные процедуры, что также формирует противоречивую судебную практику. Например, в ходе обобщение судебной практики по рассмотрению ходатайств должностных лиц о заключении подозреваемого/обвиняемого под стражу было выявлено не менее 7 вариантов последовательности выступлений участников судебного заседания и оглашения судом материалов судебно-контрольного производства[7].

Часть представителей научного сообщества предлагает унифицировать различные процедуры судебного контроля, другая часть - пойти по пути их дифференциации. Встречаются и смешанные подходы к данному вопросу.

Учитывая изложенное, для решения задач уголовного судопроизводства особую актуальность приобретает системное, комплексное определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

**Степень научной разработанности темы**

Определению места судебного контроля в системе функций судебной власти, исследованию его видов, а также некоторым проблемам, связанным с содержанием полномочий суда, составляющих его компетенцию в ходе судебно-контрольной деятельности, посвящены работы О.О. Авакова, А.Э. Адильшаева, Л.А. Александровой, Н.А. Андроник, Т.И. Андрющенко, Д.М. Беровой, И.С. Бобраковой, С.В. Бурмагина, Н.А. Быданцева, В.В. Волынского, Л.А. Воскобитовой, В.Н. Галузо, П.О. Герцен, О.А. Глянько, Л.В. Головко, В.В. Горбаня, А.Ю. Епихина, Р.А. Зинца, А.Е. Зоновой, О.В. Изотовой, А.В. Квыка, Н.П. Кирилловой, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, С.И. Коневой, Е.Е. Коробковой, Н.В. Костериной, А.В. Кудрявцевой, А.И. Лалиева, В.М. Лебедева, Е.Ю. Лихачевой, Н.А. Лопаткиной, П.А. Луценко, А.А. Максурова, И.В. Маслова, И.Л. Махоркина, А.О. Машовец, Д.С. Мерлакова, Н.Г. Муратовой, А.Д. Назарова, Е.В. Носковой,

[6] См. Приложения №8-10.
[7] См. Приложение №8.

В.М. Петровца, И.Л. Петрухина, А.В. Пиюка, М.А. Подольского, С.Б. Россинского, С.В. Рудаковой, В.В. Рудича, Г.С. Русман, А.П. Рыжакова, А.Н. Рыжих, А.С. Сбоева, М.К. Свиридова, А.В. Солодилова, Н.Г. Стойко, М.С. Строговича, И.Ю. Таричко, Р.Р. Умяровой, Т.М. Хмельницкой, И.Р. Хроменкова, О.Ю. Цурлуй, И.Ю. Чеботаревой, И.В. Чепурной, А.С. Червоткина, П.С. Элькинд, Р.В. Ярцева и других ученых.

Отдельным вопросам компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса посвящены диссертации А.А. Ендольцевой «Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу» (2023 год); С.С. Крипиневич «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации» (2019 год); С.В. Никитиной «Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам» (2021 год); Е.А. Овчинниковой «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» (2020 год); А.А. Устинова «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» (2022 год).

В приведенных выше работах, послуживших научной основой для настоящего исследования, затрагивались лишь отдельные аспекты определения компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, однако комплексного исследования данной компетенции на монографическом уровне с учетом современного законодательства и современной судебной практики не проводилось.

**Объект исследования**

Объектом исследования является система правоотношений, складывающихся в процессе деятельности суда по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

**Предмет исследования**

Предметом исследования являются связанные с объектом исследования положения Конституции РФ, совокупность уголовно-процессуальных норм,

регулирующих судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса, материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и нижестоящих судов общей юрисдикции, положения уголовно-процессуальной доктрины.

Непосредственным предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие три основных вида судебного контроля: избрание и продление срока действия мер пресечения, дача разрешения на производство следственных действий и последующая проверка их законности, рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства, направленных в порядке ст.125 УПК РФ.

Выделение указанных видов судебного контроля в качестве непосредственного предмета исследования связано с рядом причин. Во-первых, это обусловлено их высоким удельным весом в общем числе оконченных в 2023 году судебно-контрольных производств на досудебных стадиях уголовного процесса: 97,2% [8] . Таким образом, это наиболее типичные судебно-контрольные производства. Во-вторых, в научной литературе данные виды также выделяются в качестве основных. В-третьих, приведенные виды судебного контроля с точки зрения их задач в наибольшей степени позволяют изучить уголовно-процессуальные возможности суда для рассмотрения и разрешения судебно-контрольных производств и определить его оптимальную компетенцию.

**Цели и задачи исследования**

Целью настоящего исследования является системное определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, разработка рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства и унификацию судебной практики.

[8] Стр. 27-33, 36-46, 50-51, 58-61 раздела 4 Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2023 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суда РФ. URL: http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645 (дата обращения: 31.01.2025).

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

- изучить историю формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса в отечественном уголовно-процессуальном праве;

- определить место судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса в системе функций судебной власти и соотнести его с деятельностью суда по отправлению правосудия;

- сформулировать определение компетенции суда;

- определить структуру компетенции суда, ее пределы и предпосылки формирования;

- определить механизм реализации компетенции суда и установить его элементы;

- соотнести компетенцию суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу;

- определить существо компетенции суда по установлению обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и выявить составляющие ее полномочия;

- определить входящие в компетенцию суда полномочия по принятию процессуальных решений и предложить классификацию их видов и оснований принятия;

- предложить модель процедуры судебно-контрольных производств, состоящую из системы процессуальных действий суда, обеспечивающих эффективную защиту конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

**Методологическая и теоретическая основа исследования**

Для достижения цели и решения задач исследования, обеспечения достоверности выводов использовались такие общенаучные, а также частнонаучные и специально-юридические методы исследования как формально-

логический, анализа и синтеза, системного анализа, статистический, социологический, историко-правовой, формально-юридический и другие.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области общей теории права, научные идеи, содержащиеся в монографиях, диссертационных исследованиях и иных работах, посвященных уголовно-процессуальному праву и относящихся к предмету исследования.

**Нормативная база исследования**

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также дореволюционное, советское и современное уголовно-процессуальное законодательство.

**Эмпирическая база исследования**

Эмпирическую базу исследования составляют результаты обобщения опубликованной и неопубликованной судебной практики за период с 2021 по 2024 год по трем видам судебного контроля: рассмотрение ходатайств должностных лиц об избрании подозреваемому/обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст.108 УПК РФ; рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное преследование, в порядке ст.125 УПК РФ; проверка законности произведенного обыска в случаях, не терпящих отлагательства, в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ.

Автором было проанализировано 500 судебных актов (по 166/167 актов применительно к каждому из названных видов судебного контроля), принятых районными судами г. Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Астраханской области, Республики Дагестан, Камчатского края, Красноярского края, Оренбургской области, Ростовской области, Ставропольского края, Тульской области, Удмуртской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа, а также судами субъектов федерации в случае, если соответствующие решения нижестоящего суда отменялись.

При изучении практики рассмотрения ходатайств должностных лиц в порядке ст.165 УПК РФ акцент делался на последующий судебный контроль, в рамках которого в большей степени проявляются процессуальные возможности суда, составляющие содержание его компетенции.

Результаты обобщения судебной практики представлены в таблицах, являющихся приложением к настоящему исследованию.

В работе использованы отдельные решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции. При проведении исследования использовался и личный опыт работы автора в адвокатуре.

Вторую часть эмпирической базы исследования составляют результаты проведенного с октября 2023 года по март 2024 года анкетирования практических работников по вопросам осуществления судебного контроля и реализации судом своих контрольных полномочий.

Всего было проанкетировано 305 практических работников: адвокаты, прокурорские работники, следователи, судьи.

Результаты анкетирования представлены в таблицах, являющихся приложением к настоящему исследованию.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость исследования выражается в комплексном, системном подходе к определению компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса с точки зрения образующих ее групп полномочий, в выявлении структуры, пределов, предпосылок формирования и механизма реализации данной компетенции, ее соотношения с исключительной компетенцией суда, рассматривающего уголовное дело по существу. Теоретическая значимость исследования проявляется и в предложенной классификации видов и оснований принятия судом процессуальных решений, а также модели процедуры судебно-контрольных производств, призванной обеспечить эффективную защиту конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Предложенные в исследовании теоретические разработки могут способствовать совершенствованию судебного контроля и как института уголовно-процессуального права, и как самостоятельной функции судебной власти.

Практическое значение исследования состоит в возможности использования его результатов в законотворческой деятельности, в формировании единой правоприменительной практики, а также в образовательном процессе в высших учебных заведениях и в системе повышения квалификации работников суда, прокуратуры, следственных органов, адвокатуры.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием надлежащей методологии, достаточного объема научных и нормативных источников, а также эмпирической базой исследования.

**Апробация результатов исследования**

Результаты диссертационного исследования были представлены на международных конференциях Научной школы уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета 2020-2022 годов, на XI Международном молодежном юридическом форуме (17-18 мая 2021 года), на Всероссийской научно-практической конференции «Прокуратура в России: 300 лет на защите прав и свобод» (25 марта 2022 года), на Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием «Наука СПбГУ - 2023» (21 ноября 2023 года).

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 8 статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Список работ, опубликованных по теме диссертационного исследования**

В журналах, включенных в список ВАК:

1) Лукьянов С.С. К вопросу судебной защиты прав сторон при предоставлении ими доказательств на стадии предварительного расследования / С. С. Лукьянов // Теория и практика общественного развития. 2021. № 4(158). С.48-51.

2) Лукьянов С.С. К вопросу определения компетенции суда по обеспечению надлежащей процедуры судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С. С. Лукьянов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 4(53). С.63-70.

3) Лукьянов С.С. Определение компетенции суда по участию в процессе доказывания при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С. С. Лукьянов // Российский судья. 2024. № 2. С.34-39.

4) Лукьянов С.С. Проблемные вопросы определения компетенции суда по принятию процессуальных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С. С. Лукьянов // Российский следователь. 2024. № 5. С.17-22.

В иных изданиях:

5) Лукьянов С.С. Проблемы оценки доказательств при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С. С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ : Материалы конференций 2020-2021 гг. / под ред. Н.П. Кирилловой, С.П. Кушниренко, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. М.: Русайнс, 2021. С.161-165.

6) Лукьянов С.С. Некоторые вопросы компетенции суда при осуществлении судебного контроля за продлением срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу / С. С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ : Материалы XIII-й Международной конференции, 24-25 июня 2021 года / под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанскова, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. М.: Русайнс, 2022. Ч.2. С.101-106.

7) Лукьянов С.С. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса и правосудие / С. С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 20 лет спустя» : Материалы XIV Международной научно-практической конференции, 24-25 июня 2022 года / отв. ред. Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. М.: Русайнс, 2022. С.333-340.

8) Лукьянов С.С. Компетенция суда при осуществлении судебного контроля / С. С. Лукьянов // Наука СПбГУ - 2023 : Сборник материалов Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием, 21 ноября 2023 года / отв. ред. В.Г. Быков, А.В. Цуркан. СПб.: СПбГУ, 2024. С.908-909.

**Структура диссертации**

Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из 10 параграфов, заключения, списка литературы, 10 приложений, отражающих результаты анкетирования практических работников и обобщения судебной практики.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне на основе всестороннего анализа современного законодательства и правоприменительной практики проведено комплексное исследование компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, которое включает в себя определение понятия компетенции, ее структуры, пределов и механизма реализации. Определено соотношение данной компетенции с исключительной компетенцией суда, рассматривающего уголовное дело по существу, что позволило установить необходимый объем полномочий суда для эффективного рассмотрения и разрешения судебно-контрольных производств, в том числе полномочий по участию процессе доказывания и по принятию процессуальных решений, а также определить оптимальный механизм их эффективной реализации. Новизной обладают основные научные результаты исследования и положения, выносимые на защиту.

**Основные научные результаты**

1. Выявлена структура компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса (№118 в списке литературы, с.34-39; №119 в списке литературы, с.17-22).

2. Определено понятие пределов компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, выявлены предпосылки ее формирования (№114, с.68; №118, с.34-39; №119, с.17-22).

3. Установлено, что применительно к различным видам судебного контроля суд обладает общей, единой компетенцией, объем и пределы которой определяются ее соотношением с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу. Выявлены отличительные особенности компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по сравнению с компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу (№115, с.50; №114, с.64-69; №118, с.35; №119, с.21-22).

4. Доказано, что установление обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, осуществляется судом средствами уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10, 11 УПК РФ, при этом суд уполномочен производить любые следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ (№115, с.49-50; №114, с.64-66; №118, с.35).

5. Выявлены факторы, ограничивающие пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса (№114, с.67, 69; №118, с.35-39).

6. Предложена авторская классификация видов и оснований принятий судебных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса (№119, с.17-22).

7. Представлена авторская унифицированная модель процедуры судебно-контрольных производств, включающая в себя последовательные этапы, состоящие из системы процессуальных действий суда. Предложена внутренняя структура и содержание данных этапов (№114, с.64-69).

8. Установлено, что общие условия судебного разбирательства распространяются на судебно-контрольное производство, действуя при этом с необходимыми ограничениями, обусловленными особенностями целей, задач и предмета судебно-контрольной деятельности (№114, с.66, 68; №118, с.36-39).

**Положения, выносимые на защиту**

1. Представлено авторское определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса. Данная компетенция представляет собой совокупность полномочий суда по рассмотрению судебно-контрольных производств посредством установления уголовно-процессуальными средствами обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и принятия в ходе и по результатам данных производств процессуальных решений.

2. Определена структура компетенции суда при осуществлении судебного контроля, которая включает в себя следующие элементы: 1) полномочия суда по участию в процессе доказывания, в том числе полномочия по производству следственных и иных процессуальных действий; 2) полномочия суда по принятию процессуальных решений.

3. Пределы компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса – это совокупность полномочий суда, достаточных для установления обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и для рассмотрения поданной жалобы или заявленного ходатайства.

4. Выявлены предпосылки формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, которыми являются цели и задачи судебно-контрольной деятельности, а также особенности ее предмета.

5. Сформулирован авторский подход к механизму реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса. Данный механизм представляет собой состоящую из последовательных этапов систему процессуальных действий суда по применению уголовно-процессуальных норм, закрепляющих содержание и объем его компетенции по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Механизм реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса состоит из следующих элементов: 1) нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие содержание

и объем компетенции суда; 2) состоящая из последовательных этапов система процессуальных действий суда (процедура), в которой данные нормы реализуются.

6. Применительно к различным видам судебного контроля суд обладает общей, единой компетенцией. Объем и пределы данной компетенции определяются ее соотношением с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу.

Отличительными особенностями компетенции суда при осуществлении судебного контроля являются:

- специфика предмета судебного рассмотрения;

- особенности целей и задач осуществляемой судом процессуальной функции;

- уровень (степень) доказанности обстоятельств, входящих в предмет судебного рассмотрения;

- виды принимаемых решений и их преюдициальность;

- особенности механизма реализации компетенции.

7. Представлена авторская система аргументации существа познавательной деятельности суда при осуществлении судебного контроля.

Используемые судом средства доказывания обстоятельств, входящих в предмет судебного рассмотрения, являются едиными для рассмотрения судебно-контрольных производств и для рассмотрения уголовного дела по существу.

Установление обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, осуществляется средствами уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10, 11 УПК РФ, при этом суд уполномочен производить любые следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ. В то же время пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания ограничены предварительным характером принимаемых решений, обусловленным существованием различных уровней (степеней) доказывания при сменяемости стадий уголовного процесса, правилом о тайне предварительного расследования, объемом представленных суду материалов.

Сформулирована авторская модель использования должностным лицом органа предварительного расследования материалов судебно-контрольного производства в процессе доказывания по основному уголовному делу.

8. Представлена авторская классификация процессуальных решений, принимаемых судом при осуществлении судебного контроля, включающая в себя виды итоговых и промежуточных решений, основания их принятия.

Обоснован вывод о том, что решения, принимаемые по результатам судебно-контрольной деятельности, не обладают преюдициальным значением для суда, разрешающего уголовное дело по существу.

9. Единство компетенции суда при осуществлении судебного контроля обуславливает и единство механизма ее реализации.

Сформулирована авторская унифицированная модель процедуры судебно-контрольных производств, включающая в себя последовательные этапы, состоящие из системы процессуальных действий суда. Обосновывается внутренняя структура и содержание данных этапов.

Сделан вывод о том, что общие условия судебного разбирательства распространяются на судебно-контрольное производство, действуя при этом с необходимыми ограничениями, обусловленными особенностями целей, задач и предмета судебно-контрольной деятельности.

# Глава 1. Исторический аспект развития компетенции суда в ходе досудебного производства в России

## §1. История формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства в Российской Империи

В научной литературе неоднократно предлагалась периодизация основных этапов формирования и развития института судебного контроля. Среди последних диссертационных исследований авторская периодизация была предложена Р.Р. Умяровой: этапы с 1711 до 1864 года, с 1864 по 1917 год, с 1917 по 1991 год, современный период[9].

Оставаясь в рамках предложенной периодизации, следует отметить, что судебный контроль как отдельное направление судебной деятельности в досудебном производстве до реформы 1864 года урегулирован практически не был. И.Я. Фойницкий, описывая этот период истории отечественного права, отмечал: «…царил полный произвол полиции, которая была органом не только дознания, но и предварительного следствия <...> каждая власть могла заключить человека под стражу; не было определено, подлежит ли такое постановление полиции обжалованию, ревизии или нет»[10].

Редкие правовые нормы, регулирующие судебный контроль, содержались в разрозненных несистематизированных актах. В частности, статья 401 Учреждений для управления губерниями, принятых в 1775 году Екатериной II, предусматривала право обвиняемого на подачу в суд жалобы на незаконность его содержания в тюрьме[11]. Свод законов Российской Империи 1832 года[12] вовсе не знал судебного контроля в его классическом понимании.

---

[9] Умярова Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России: закон, доктрина и практика : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2024. С.10, 40.

[10] Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т.2. С.323.

[11] Учреждения для управления губерниями 1775 года // СПС «Гарант».

[12] Свод законов Российской Империи 1832 года // СПС «Гарант».

В 1845 году было принято Уложение о наказания уголовных и исправительных [13], статьями 459-461 которого предусматривалось право суда налагать на чиновников при следствии взыскания (от выговора до исключения из службы) за допущенную в ходе следствия волокиту, за необъявление задержанному причин задержания и непроизводство его допроса в течение 3-х суток после его заключения под стражу, за иное нарушение порядка производства следствия.

Отсутствие независимого суда на данном этапе истории отечественного права сводило на нет эффективность подобных форм судебной деятельности. Уголовный процесс в целом требовал коренных изменений.

Зачатки института судебного контроля за действиями и решениями следственной власти появились в 1860 году, когда был принят Наказ судебным следователям, предписавший передавать суду для проверки постановление следователя о задержании подозреваемого[14].

Судебный контроль как институт уголовно-процессуального права сформировался лишь с принятием в 1864 году Устава уголовного судопроизводства (далее также – УУС)[15]. Правовому регулированию данного института была посвящена глава 12 УУС, статья 491 которой содержала положение о том, что участвующие в деле лица могут приносить жалобы на всякое следственное действие, нарушающее или стесняющее их права. Жалобу мог подать любой участник уголовного судопроизводства, в том числе свидетель и иное лицо, не находящееся ни на одной из сторон уголовного процесса.

Таким образом, с момента введения в действие УУС в 1866 году компетенция суда при осуществлении судебного контроля стала носить абсолютный характер с точки зрения отсутствия ограничения круга действий и решений следователя, законность и обоснованность которых могла быть проверена судом. Приведенное положение существенно отличается от соответствующей нормы ч.1 ст.125

[13] Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Федеральная государственная информационная система «Национальная электронная библиотека». URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002889696 (дата обращения: 31.01.2025).
[14] Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд. М., 2013. С.30.
[15] Устав уголовного судопроизводства 1864 года // СПС «Гарант».

действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [16], согласно которой круг решений и действий следователя[17], входящих в предмет судебного контроля, ограничен.

Уставом уголовного судопроизводства был урегулирован и срок рассмотрения жалобы судом: суд приступает к ее разрешению в распорядительном судебном заседании в «первый присутственный день» со дня ее поступления (ст.501). Для сравнения: по действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ суд рассматривает жалобу, по общему правилу, в течение 14 суток со дня ее поступления (ч.3 ст.125 УПК РФ).

Лицо, подавшее жалобу, наделялось правом личного участия в судебном заседании по ее рассмотрению, а также правом давать суду объяснения (ст.504 УУС). Достаточно широкими были пределы компетенции суда по рассмотрению поступившей жалобы. В частности, суд был наделен правом признать недействительными обжалуемые следственные действия, указав на необходимость их повторного проведения, правом передать дело другому следователю для производства предварительного расследования (ст.507 УУС).

Сравнивая данное положение с действующим уголовно-процессуальным законодательством, следует отметить, что пределы компетенции современного российского суда по рассмотрению жалоб на досудебных стадиях процесса намного уже. Так, в случае удовлетворения жалобы заявителя суд правомочен признать соответствующее действие или решение следователя незаконным или необоснованным и обязать последнего устранить допущенное нарушение (ч.5 ст.125 УПК РФ). При этом суд не вправе давать следователю конкретные указания относительно того, каким образом допущенное нарушение подлежит устранению[18].

Помимо рассмотрения жалоб на действия и решения следственной власти Устав уголовного судопроизводства знал и иные формы судебного контроля. Так,

---

[16] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Российская газета. 2001. №249.

[17] Для удобства изложения далее по тексту под следователем мы будем понимать также и дознавателя, кроме случаев, когда различие в процессуальном статусе данных участников уголовного судопроизводства будет иметь значение для целей настоящего исследования.

[18] П. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

статьей 268 УУС к исключительной компетенции суда относилось наложение ареста на имущество обвиняемого в целях обеспечения гражданского иска.

Согласно статье 277 УУС только суд мог принять решение о прекращении предварительного следствия, что в корне отличается от современного уголовно-процессуального закона, согласно которому следователь самостоятелен в решении вопроса о прекращении уголовного преследования (ст.212 УПК РФ). Однако с 2018 года, когда была введена в действие ст.214.1 УПК РФ (судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного преследования по истечении 1 года со дня его вынесения)[19], суд приобрел ряд контрольных полномочий за прекращением и возобновлением уголовного преследования, что с точки зрения компетенции сблизило его с пореформенным (дореволюционным) судом.

Несмотря на достаточно широкую компетенцию суда по рассмотрению приведенных выше вопросов заключение обвиняемого под стражу продолжало находиться в рамках исключительной компетенции следователя (ст.283 УУС). Судебный контроль наличествовал лишь в отношении спора между следователем и прокурором о необходимости заключения обвиняемого под стражу (ст.285 УУС). Кроме того, за обвиняемым сохранялось право на обжалование в суд решения следователя о заключении его под стражу в порядке главы 12 УУС.

В научной литературе отмечается, что несмотря на декларативно широкий предмет судебного контроля, он был ограничен обязательными для исполнения актами Сената, а сам судебный контроль был «сродни контролю ведомственному, судебной власти не свойственному, что неизбежно снижало его эффективность»[20].

Несмотря на данное обстоятельство пореформенный институт судебного контроля носил явные признаки состязательной модели уголовно-процессуального регулирования, что существенно отличало его от пришедшей ему на смену модели советского уголовного процесса, имевшей розыскные черты.

---

[19] Федеральный закон от 12.11.2018 №411-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[20] Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С.228.

## §2. Развитие компетенции суда при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства в советский и постсоветский периоды

24 ноября 1917 года Советом народных комиссаров РСФСР был принят Декрет №1 «О суде», который упразднил все существующие судебные учреждения. Производство как предварительного следствия, так и судебного разбирательства было передано местным судьям, которые должны были руководствоваться ранее действовавшими законами лишь в той части, в какой они не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию (п.5)[21].

Отмена действовавших ранее судебных учреждений означала и отмену судебного контроля на стадии предварительного расследования как такового. Постановлением Народного комиссариата юстиции РСФСР от 15.12.1917 года «О мерах заключения задержанных и об учреждении при тюрьмах следственных комиссий, проверяющих правильность и законность ареста»[22] полномочиями по проверке законности ареста обвиняемых на территории Петрограда наделялись не суды, а временные следственные комиссии, действовавшие при тюрьмах.

Инструкцией Народного комиссариата юстиции РСФСР от 19.12.1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»[23] полномочия суда по рассмотрению уголовных дел о преступлениях против революционной законности передавались революционным трибуналам, действующим в составе 3-х постоянных членов, секретаря и заседателей. В последующем был принят Декрет ВЦИК РСФСР от 12.04.1919 года «О революционных трибуналах (положение)»[24].

Первые элементы воссоздаваемого, хоть и частично, института судебного контроля находят свое отражение в Декрете ВЦИК РСФСР от 30.11.1918 «О

---

[21] Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 №1 «О суде» // СПС «Консультант плюс».
[22] Постановление НКЮ РСФСР от 15.12.1917 года «О мерах заключения задержанных и об учреждении при тюрьмах следственных комиссий, проверяющих правильность и законность ареста» // СПС «Консультант плюс».
[23] Инструкция НКЮ РСФСР от 19.12.1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» // СПС «Консультант плюс».
[24] Декрет ВЦИК РСФСР от 12.04.1919 «О революционных трибуналах (положение)» // СПС «Консультант плюс».

народном суде РСФСР» [25] . В частности, как и в дореволюционном законодательстве, только народный судья наделялся полномочиями по решению вопроса о прекращении уголовного дела на стадии предварительного расследования (ст.36). Народный судья проверял законность содержания обвиняемых под стражей и своим постановлением мог освободить их из-под нее (ст.6). Предусматривалась возможность обжалования решений следственной власти в народный суд в течении 2-х недель со дня их вынесения (ст.38).

Упомянутые элементы судебного контроля в более конкретизированном виде вошли в «Положение о народном суде РСФСР», утвержденное Декретом ВЦИК РСФСР от 21.10.1920[26].

Правовые нормы, регулирующие вопросы судебного контроля, были консолидированы в единый акт лишь с принятием УПК РСФСР 1922 года[27], а затем и УПК РСФСР 1923 года[28].

В статье 6 УПК РСФСР 1923 года было указано, что каждый судья, обнаруживший в пределах своего участка или района содержание кого-либо под стражей без законного постановления или свыше определенного срока, обязан немедленно освободить неправильно лишенного свободы. Аналогичное положение содержалось и в ст.104 УПК РСФСР, согласно которой орган дознания, задержавший подозреваемого, обязан был в течении 24 часов уведомить суд, который в течении 48 часов должен был «либо подтвердить арест, либо отменить его».

В то же время, если мера пресечения избиралась следователем, то судебный контроль за данным процессуальным действием отсутствовал (ст. 143, 144, 158 УПК РСФСР 1923 года), но сохранялся прокурорский надзор (ст.146). Суд при этом выступал в определенной степени арбитром в разрешении спора между

[25] Декрет ВЦИК РСФСР от 30.11.1918 «О народном суде РСФСР» // СПС «Консультант плюс».
[26] Декрет ВЦИК РСФСР от 21.10.1920 «О народном суде РСФСР» // СПС «Консультант плюс».
[27] Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года : постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 // СПС «Консультант плюс».
[28] Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года : постановление ВЦИК РСФСР от 15.02.1923 // СПС «Консультант плюс».

следователем и прокурором по вопросу о законности избрания меры пресечения (ст.148), что напоминает соответствующее положение ст.285 УУС.

Иные традиционные для современного уголовного процесса формы судебного контроля также остались в пределах компетенции прокурора. В частности, выемка почтовой корреспонденции осуществлялась следователем с разрешения прокурора (ст.186 УПК РСФСР).

С другой стороны, в УПК РСФСР 1923 года встречались и такие формы судебного контроля, которые современный уголовно-процессуальный закон относит исключительно к ведомственному контролю. Так, согласно ст.122 УПК РСФСР отвод, заявленный следователю, рассматривался народным судом. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделяет таким полномочием лишь руководителя следственного органа (ст.39 УПК РФ).

УПК РСФСР 1923 года полностью устранил прямой судебный контроль в форме рассмотрения жалоб на действия и решения следователя. Согласно ст.212 УПК РСФСР жалоба могла быть подана прокурору. В суд же могло быть обжаловано лишь постановление прокурора, принятое им по жалобе (ст.220).

В последующем при принятии Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года[29], Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года[30] и, соответственно, УПК РСФСР 1960 года[31] роль суда в механизме контроля за законностью действий и решений органов предварительного расследования была еще более ослаблена и практически полностью исключена.

Суд перестал участвовать в тех формах проверки законности применения мер пресечения на досудебных стадиях уголовного процесса, которые сохранялись за ним еще по УПК РСФСР 1923 года. Так, на стадии предварительного расследования решение о заключении под стражу принималось исключительно с

---

[29] Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года : постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 // СПС «Консультант плюс».

[30] Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года : Закон СССР от 25.12.1958 // СПС «Консультант плюс».

[31] Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года года : Закон РСФСР от 27.10.1960 // СПС «Консультант плюс».

санкции прокурора (ст.89, 211 УПК РСФСР 1960 года). То же самое касалось производства обыска (ст.168 УПК РСФСР), выемки почтово-телеграфной корреспонденции (ст.174 УПК РСФСР).

К компетенции следователя относилось принятие решения об отстранении обвиняемого от должности, которое подлежало утверждению прокурором (ст.153 УПК РСФСР), а также наложение ареста на имущество обвиняемого (ст.175 УПК РСФСР).

Глава 19 УПК РСФСР 1960 года («Обжалование действий органа дознания, следователя и прокурора») не предусматривала возможность обжалования действий органов предварительного расследования в суд. Такие действия могли быть обжалованы исключительно прокурору (ст.218 УПК РСФСР), решения и действия которого могли быть обжалованы вышестоящему прокурору (ст.220 УПК РСФСР).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что на рассмотренном этапе истории отечественного уголовного процесса судебный контроль в ходе досудебного производства по уголовному делу практически отсутствовал. Судом проверялась законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования лишь при рассмотрении уголовного дела по существу.

По мнению Н.А. Колоколова, советская уголовно-процессуальная доктрина исходила из того, что для обеспечения надлежащего уровня законности в стадии предварительного расследования достаточно ведомственного контроля и прокурорского надзора, осуществляемых в непрерывном режиме[32]. При этом, как отмечают некоторые современные исследователи, сложившаяся к 1980-м годам система прокурорского надзора была достаточно эффективной[33].

Современный этап развития института судебного контроля берет свое начало с 24 октября 1991 года, когда Верховным Советом РСФСР было принято

[32] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.1. С.63.
[33] См., например: Максуров А.А. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса. М., 2023. С.35.

постановление «О Концепции судебной реформы в РСФСР»[34]. Ключевым для рассматриваемой в настоящей работе проблематики явился п.3 данного постановления, предусмотревший в качестве одного из направлений судебной реформы расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, установление судебного контроля за законностью применения мер пресечения и других мер процессуального принуждения.

Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации закрепила обязательный судебный контроль за заключением под стражу и продлением срока ее действия (ст.22), за ограничением тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст.23), провозгласила право на обжалование в суд решений, действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (ст.46).

В развитие концепции судебной реформы был принят Указ Президента РФ от 22.11.1994 №2100 «О мерах по реализации Концепции судебной реформы в Российской Федерации»[35], а сама реформа воплощалась в постепенном изменении УПК РСФСР 1960 года, который действовал вплоть до 2002 года, когда 01 июля вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 18 декабря 2001 года[36].

УПК РФ закрепил и регламентировал три основные формы (вида) судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

1) избрание мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (ст. 106, 107, 108 УПК РФ);

2) рассмотрение вопроса о даче разрешения на производство следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, и последующая проверка законности их проведения в случаях, не терпящих отлагательства (ст.165 УПК РФ);

---

[34] Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 №1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС «Консультант плюс».

[35] Указ Президента РФ от 22.11.1994 №2100 «О мерах по реализации Концепции судебной реформы в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[36] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Российская газета. 2001. №249.

3) рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и прокурора (ст.125 УПК РФ).

Применение мер уголовно-процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности (ст.114 УПК РФ) и наложения ареста на имущество (ст.115 УПК РФ) также стало возможным только по решению суда.

Однако на этом реформирование института судебного контроля не завершилось.

05 июня 2007 года Федеральным законом №87-ФЗ были внесены изменения в правовое регулирование залога в качестве меры пресечения[37]. Если первые 5 лет действия УПК РФ залог мог избираться прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора, то с 2007 года избрание указанной меры пресечения было отнесено к исключительной компетенции суда.

21 октября 2014 года было принято Постановление Конституционного Суда РФ №25-П, признавшего не соответствующими Конституции РФ ряд положений ст.115 УПК РФ, регламентирующей порядок применения такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество, в части отсутствия гарантий для лиц, не являющихся подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу, от чрезмерно длительного действия указанной меры принуждения[38]. Конституционный Суд РФ указал, что срок налагаемого на имущество ареста должен соответствовать критерию разумности и во всяком случае не превышать установленные законом сроки предварительного расследования.

Во исполнение приведенного постановления Конституционного Суда РФ федеральным законодателем в 2015 году в ч.3 ст.115 УПК РФ были внесены изменения, которые конкретизировали компетенцию суда при осуществлении такого вида судебного контроля, как наложение ареста на имущество. В частности,

---

[37] Федеральный закон от 05.06.2007 №87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

[38] Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 №25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена» // СПС «Консультант плюс».

была закреплена обязанность суда указывать срок, на который налагается арест на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу. Процедура продления срока наложения ареста на имущество была закреплена в ст.115.1 УПК РФ[39].

Федеральным законом от 08.03.2015 №36-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ» [40] введена в действие статья 125.1 УПК РФ, которая регламентировала особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб. В частности, данной статьей было установлено, что при рассмотрении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям устранения новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния, недостижения возраста уголовной ответственности или в связи с личностными возрастными особенностями несовершеннолетнего суд осуществляет полноценное судебное разбирательство по правилам главы 37 УПК РФ с исследованием фактических обстоятельств дела и проверкой обоснованности принятых в ходе его расследования процессуальных решений.

Внесенные 24.05.2016 изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»[41] вывели из предмета судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ целый спектр решений следственной власти: об отказе стороне в собирании и проверке доказательств, об отказе в назначении экспертизы, о привлечении лица в качестве обвиняемого и т.д.[42]

Федеральным законом от 18.04.2018 №72-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс РФ был дополнен статьей 105.1 УПК РФ, которая содержала новую меру пресечения – запрет определенных действий [43]. Избрание и продление срока

---

[39] Федеральный закон от 29.06.2015 №190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[40] Федеральный закон от 08.03.2015 №36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[41] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[42] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 №23 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС «Консультант плюс».

[43] Федеральный закон от 18.04.2018 №72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // СПС «Консультант плюс».

действия данной меры пресечения также было отнесено к исключительной компетенции суда.

В 2018 году в российском уголовном процессе появился новый вид судебного контроля, который касается прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Он заключается в рассмотрении судом вопроса о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела по истечении 1-го года со дня его вынесения (ст.214.1 УПК РФ, введенная в действие Федеральным законом от 12.11.2018 №411-ФЗ[44]). В данном полномочии суда прослеживается параллель с судебным контролем за прекращением предварительного расследования по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года (ст.277) и по Декрету ВЦИК «О народном суде РСФСР» 1918 года (ст.36).

В 2022 году была расширена компетенция суда при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ. Так, Федеральным законом от 11.06.2022 №181-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ»[45], принятым в целях реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П[46], статья 125.1 УПК РФ была дополнена положениями о том, что при рассмотрении жалоб на постановления должностных лиц органов предварительного расследования о выплате потерпевшему денежных сумм на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, суд проверяет не только законность и обоснованность соответствующего постановления, но и необходимость и оправданность понесенных потерпевшим расходов, самостоятельно определяя их размер.

Тем самым было сделано исключение из общего положения ч. 5 ст. 125 УПК РФ, по смыслу которой суд может лишь признать соответствующее решение

---

[44] Федеральный закон от 12.11.2018 №411-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[45] Федеральный закон от 11.06.2022 №181-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[46] Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 №18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // СПС «Консультант плюс».

должностного лица незаконным или необоснованным, не указывая при этом на способ устранения нарушения.

28 июня 2022 года были внесены изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» от 10.02.2009 №1, которые расширили компетенцию суда при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ[47]. В частности, Верховный Суд РФ указал на возможность обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного по факту совершения преступления, что ранее не допускалось, отметив, что рассматривая такую жалобу суд должен проверять также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления (п.16). Верховный Суд РФ дополнил п.1 приведенного постановления Пленума положением о том, что, не предрешая вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения. В рассматриваемое постановление Пленума Верховного Суда РФ также было добавлено исключение из оснований отказа в принятии поданной жалобы. Так, если из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, то судья принимает такую жалобу к рассмотрению (п.8).

Федеральным законом от 07.10.2022 №383-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ» [48] были внесены изменения в статью 106 УПК РФ (залог),

[47] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС «Консультант плюс».
[48] Федеральный закон от 07.10.2022 №383-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

предусматривающие срок действия данной меры пресечения и установление бланкетного порядка его продления судом.

Федеральным законом от 13.06.2023 №217-ФЗ в УПК РФ были внесены изменения, касающиеся предоставления дополнительных гарантий лицам, обвиняемым в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, при решении вопроса о их заключении под стражу и о продлении срока ее действия[49]

Анализ изменений, которые претерпевал институт судебного контроля с момента введения в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ и до настоящего времени, демонстрирует, что законодатель продолжает поиск его оптимальной модели, в том числе с точки зрения содержания и объема компетенции суда, направленной на решение задач уголовного судопроизводства.

[49] Федеральный закон от 13.06.2023 №217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

# Глава 2. Общая характеристика компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса

## §1. Судебный контроль как функция судебной власти и правосудие

Судебный контроль, будучи видом юрисдикционной деятельности суда[50], является одной из важнейших функций судебной власти, реализация которой направлена на защиту конституционных прав и свобод личности на всем протяжении уголовного судопроизводства.

В науке уголовного процесса существует несколько определений понятия судебного контроля. Одно из его наиболее полных определений с точки зрения отражения в нем его сущностных черт предлагает Н.Г. Муратова, понимая под судебным контролем «многофункциональную уголовно-процессуальную деятельность суда, призванную обеспечивать защиту конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве, в вышестоящих судебных инстанциях и при исполнении процессуальных решений, гарантирующих непосредственную проверку законности и обоснованности процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве»[51].

На досудебных стадиях уголовного процесса судебный контроль определяется как «самостоятельное направление судебной деятельности, состоящее в проверке и оценке законности и обоснованности ограничения действиями (бездействием) или решениями органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства и иных лиц, а также их доступа к правосудию, и осуществлении судебной защиты таких прав и свобод»[52], или как

---

[50] Например, Е.В. Вовк подразделяет деятельность суда в уголовном производстве на юрисдикционную (производство по уголовным делам, судебно-исполнительная и судебно-контрольная деятельность) и на неюрисдикционную (организационно-вспомогательная деятельность, делопроизводственная и другая) - см.: Вовк Е.В. Принцип справедливости в судебной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2024. С.11.

[51] Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С.12-13.

[52] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.40.

«форма реализации судебной власти, система предусмотренных процессуальным законом средств, направленная на недопущение незаконного ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе, а также ее восстановление в этих правах» в ходе досудебного производства[53].

Существуют и иные, во многом схожие с приведенными, определения судебного контроля в досудебном уголовном производстве.[54]

Целью судебного контроля на стадии предварительного расследования, как указывает Н.П. Кириллова, является создание для участников уголовного процесса дополнительных процессуальных гарантий со стороны независимой судебной власти[55].

Под правосудием традиционно понимается «вид государственной деятельности, осуществляемой от имени государства специальными государственными органами – судами, направленной на разрешение различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права путем рассмотрения в судебных заседаниях с соблюдением установленной законом процессуальной формы гражданских, уголовных и иных дел, наделенной возможностью применения мер принудительного характера», при этом в качестве принципов такой деятельности называются принципы независимости правосудия, единства судебной власти, гласности, осуществления правосудия только судом, участия граждан в отправлении правосудия, состязательности и равноправия сторон[56].

В содержательном плане правосудие предстает в виде средства реализации судебной власти и гаранта непосредственного действия, защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина[57].

---

[53] Чепурная И.В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.7.
[54] См., например: Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.18; Мельников В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве // Администратор суда. 2012. №2. С.5-6.
[55] Кириллова Н.П. Определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадии предварительного расследования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 35.
[56] Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007. С.9.
[57] Корнукова Е.В. Конституционные основы правосудия по уголовным делам в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С.9.

В научном сообществе нет единого подхода к соотношению понятий судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса и деятельности суда по осуществлению правосудия.

Данный вопрос не является исключительно теоретико-правовым, поскольку его разрешение напрямую влияет на определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля, в первую очередь, с точки зрения ее онтологического содержания.

Так, если функция судебного контроля осуществляется в рамках деятельности по отправлению правосудия, то ей должны быть присущи все те признаки, которые характеризуют правосудие как таковое: необходимость соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон, требование обоснованности и мотивированности судебных актов и т.д., что влечет, например, обязанность суда давать оценку представляемым доказательствам.

Наоборот, если осуществление судебного контроля является самостоятельной функцией судебной власти, то определение компетенции суда при ее осуществлении требует отдельного обоснования.

Ряд исследователей полагают, что осуществление судебного контроля - это одно из направлений деятельности суда в рамках осуществления правосудия.

Так, Н.Н. Ковтун отмечает, что процедура судебного контроля выступает формой отправления правосудия, формой разрешения социально-правового спора (конфликта) сторон посредством судебной процедуры и общеобязательного судебного акта, выступающего актом правосудия[58].

И.Л. Петрухин также называл судебный контроль формой осуществления правосудия, мотивируя это тем, что судебный контроль не сводится к безмотивному, необоснованному принятию на веру ходатайства следователя, он осуществляется при соблюдении процедуры, свойственной правосудию. Автор отмечает, что судья должен иметь право требовать предоставления материалов,

[58] Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство России (глава 16 УПК РФ). 2-е изд. Нижний Новгород, 2008. С.13.

обосновывающих ходатайство, исследовать эти материалы, возвращать ходатайство для дополнительного обоснования, допрашивать в качестве свидетелей лиц, подтверждающих или опровергающих ходатайство[59].

Рассматривают судебный контроль в качестве формы осуществления правосудия также Т.И. Андрющенко[60], В.М. Бозров[61], С.В. Бурмагин[62], Л.А. Воскобитова[63], М.М. Выдря[64], А.П. Гуськова[65], Г.И. Загорский[66], Е.Е. Коробкова[67], А.И. Лалиев[68], В.М. Лебедев[69], И.Л. Махоркин[70], О.А. Мядзелец[71], Е.А. Овчинникова[72], Р.Р. Умярова[73] и другие ученые.

Отнесли судебный контроль к деятельности суда по отправлению правосудия и 91,8% опрошенных судей[74].

В то же время науке уголовного процесса известен и другой подход, согласно которому судебный контроль и отправление правосудия (разрешение уголовного дела по существу) рассматриваются в качестве самостоятельных функций (форм) судебной власти.

---

[59] Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.131-132.
[60] Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С.9.
[61] Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов: вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1999. С.18.
[62] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.140-141.
[63] Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С.13.
[64] Выдря М.М. Уголовно-процессуальные гарантии в суде. Краснодар, 1980. С.51.
[65] Гуськова, А. П. К вопросу об эффективности правосудия // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 1(14). С. 38.
[66] Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В.В. Ершова. М., 2011. С.490-491.
[67] Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 97.
[68] Лалиев А. И. Судебный контроль и правосудие: понятие, признаки, проблемы и соотношения // Общество и право. 2010. № 3. С.225-226.
[69] Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права на свободу и личную неприкосновенность: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1998. С.9.
[70] Махоркин И.Л. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.10, 48.
[71] Мядзелец О.А. Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.11, 17.
[72] Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2020. С.22.
[73] Умярова Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России: закон, доктрина и практика : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2024. С.11.
[74] См. Приложение №4.

Так, В.Н. Галузо высказывается о том, что судебный контроль не входит в содержание понятия правосудия, полагая что он является самостоятельной уголовно-процессуальной функцией суда[75].

В своих работах Н.А. Колоколов также отмечал, что функции судебной власти осуществлением одного лишь правосудия не ограничиваются[76], что по своим целям и задачам, способам, методам, пределам исследования судебная проверка законности и обоснованности отдельных решений или действий органов предварительного расследования в корне отличается от того, что в процессуальной науке принято называть правосудием[77].

О.В. Химичева отмечает, что функция судебного контроля носит по отношению в функции разрешения дела по существу (правосудие) субсидиарный характер, поскольку ее выполнение подчинено задачам правосудия[78]. Схожего мнения придерживается И.Ю. Таричко[79].

Разграничивают правосудие и судебный контроль в качестве самостоятельных функций (форм) судебной власти также Л.А. Александрова[80], Д.М. Берова[81], Л.М. Володина[82], А.А. Ендольцева[83], Т.З. Зинатуллин[84], А.Е.

---

[75] Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1995. С.15.
[76] Колоколов Н.А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности : монография. Курск, 1996. С.58.
[77] Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен : дис. … д-ра юрид. наук. Владимир, 2006. С.285.
[78] Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С.35.
[79] Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2004. С.18.
[80] Александрова Л.А. Взаимосвязь функций судебного контроля и правосудия в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2016. № 1. С.17.
[81] Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Философия права. 2010. № 6. С.177.
[82] Володина Л.М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С.30.
[83] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.12.
[84] Зинатуллин Т.З. Осуществление правосудия - функция российского уголовного процесса // Российский судья. 2001. №6. С.12.

Зонова[85], О.Г. Иванова[86], Н.А. Лопаткина[87], А.Н. Рыжих[88], М.К. Свиридов[89], О.Ю. Цурлуй[90] и другие авторы.

В науке встречаются и иные точки зрения на соотношение понятий правосудия и судебного контроля.

В частности, О.О. Аваков полагает, что лишь отдельные формы судебной деятельности в досудебном производстве (например, рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ) имеют существенное сходство с правосудием и могут рассматриваться как тождественные с ним[91].

А.В. Солодилов предлагает отдельную классификацию видов судебного контроля, подразделяя их на две категории: виды судебного контроля, осуществление которых представляет собой правосудие, и виды судебного контроля, осуществление которых представляет собой деятельность суда по приданию решениям органов расследования и прокурора законной силы[92].

Пытаясь примирить различные точки зрения, Т.Ю. Вилкова отмечает: в узком, традиционном значении под правосудием было принято понимать исключительно рассмотрение дела судом первой инстанции по существу, с проведением судебного заседания с участием сторон, установлением фактических обстоятельств дела и применением материального закона к конкретным правоотношениям <…>. Однако в последние годы этот термин все чаще используется в широком значении: правосудием признается «всякая деятельность суда, которая осуществляется в установленном законом порядке

---

[85] Зонова А.Е. Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С.8.

[86] Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2019. С.16.

[87] Лопаткина Н.А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С.49.

[88] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.7.

[89] Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С.120.

[90] Цурлуй О.Ю. Основы судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2013. С.116.

[91] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.47.

[92] Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С.54.

судопроизводства». К данной деятельности, как отмечает автор, относится также рассмотрение судом различных вопросов в досудебном производстве по уголовным делам (ч. 2 и 3 ст. 29 УПК)[93].

На различие в понимании правосудия в узком и широком смыслах обращают внимание Д.М. Берова [94], Е.Е. Коробкова[95], В.А. Лазарева [96] и другие ученые.

Сравнение понятий правосудия и судебного контроля невозможно вне учения об уголовно-процессуальных функциях.

Так, В.В. Горбань, подразделяя полномочия суда на полномочия общего характера, которые он и именует функциями (правосудие, судебный контроль и т.д.) и собственно полномочия (полномочия конкретного характера), дает следующее определение уголовно-процессуальной функции суда: «возложенная на него уголовно-процессуальным законом обязанность (полномочие) общего характера для выполнения задач и достижения целей (назначения) уголовного процесса»[97].

М.С. Строгович уголовно-процессуальными функциями называет отдельные виды, отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности [98]. П.С. Элькинд понимает уголовно-процессуальные функции как определяемые нормами права и выраженные в соответствующих направлениях уголовно-процессуальной деятельности специальное назначение и роль ее участников [99]. А.М. Ларин определяет уголовно-процессуальные функции как виды (компоненты, части) уголовно-процессуальной деятельности, которые различаются по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу[100].

Занимающийся исследованием уголовно-процессуальных функций И.В. Маслов отмечает, что большинство определений понятия процессуальной

---

[93] Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда // Российская юстиция. 2017. №1. С.36.
[94] Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Философия права. 2010. № 6. С.177.
[95] Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С.96-97.
[96] Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000. С.59-60.
[97] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.9.
[98] Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С.188.
[99] Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963. С.54.
[100] Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986. С.5.

функции, сформулированных различными авторами в разные периоды, раскрывается через дефиницию «направление», под которым обычно понимается основное направление деятельности. Однако, по мнению И.В. Маслова, процессуальная функция – это не основное, а единственное направление деятельности, обусловленное судопроизводственной целью, вытекающей из процессуального интереса или обязанности[101].

Обобщая приведенные выше точки зрения Н.П. Кириллова предлагает системный подход к определению существа процессуальных функций: «При определении понятия и содержания функции необходимо учитывать не только направление деятельности субъекта, но и ее содержание, а также задачи, стоящие перед субъектом уголовно-процессуальной деятельности, <…> и назначение стадий уголовного процесса, в которых реализуется процессуальная деятельность»[102].

В науке выделяют три основные уголовно-процессуальные функции: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты.

Придерживаясь данного подхода, И.Ю. Чеботарева отмечает, что функция контроля является вспомогательной в перечне основных функций и относится к функции разрешения уголовного дела[103].

П.С. Элькинд выделяет шесть функций участников уголовного процесса (обвинения, защиты, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела и т.д.) и ставит проблему наделения функцией разрешения уголовного дела не только суда, но и иных участников уголовного судопроизводства, отмечая, что «уголовное дело не всегда доходит до суда: оно может быть прекращено лицом, производящим дознание, следователем, прокурором в досудебных стадиях уголовного процесса. Значит разрешить уголовное дело может не только суд, но и другие компетентные органы государства» [104] . М.С. Строгович также отмечал, что в процессе

---

[101] Маслов И.В. Уголовно-процессуальные функции участников уголовного судопроизводства. М., 2018. С.42-44.
[102] Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. Монография. СПб., 2007. С.55.
[103] Чеботарева И.Ю. Уголовно-процессуальная функция контроля в иерархической системе иных конкурирующих функций, осуществляемых должностными лицами государственных органов в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С.10.
[104] Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963. С.63-64.

предварительного следствия по делу функция разрешения дела в известных пределах принадлежит следователю и прокурору, поскольку они могут при наличии к тому оснований прекратить уголовное дело, а прекращение дела, по мнению автора, есть его разрешение по существу[105].

В то же время господствующим в науке остается подход, при котором разрешение уголовного дела является исключительной функцией суда, поскольку данная функция предполагает возможность принятия субъектом уголовно-процессуальных отношений по результатам рассмотрения уголовного дела всего спектра возможных процессуальных решений, в том числе решения о признании лица виновным, что отнесено к исключительной прерогативе судебной власти.

С.В. Бурмагин выделяет шесть видов уголовно-процессуальных функций суда: разрешение дела, правоохранная, правовосстановительная, контрольная, обеспечительная и превентивная функции. При этом функцию судебного контроля автор относит не только к досудебным стадиям уголовного процесса, отмечая, что она реализуется на различных стадиях, в том числе при рассмотрении дела по существу, когда предметом судебного контроля становится проверка законности и обоснованности действий органов, осуществлявших предварительное расследование[106].

Другие исследователи придерживаются более традиционного для науки уголовного процесса подхода об осуществлении судебного контроля только на досудебных, а также иных, помимо судебного разбирательства в суде 1-й инстанции, стадиях уголовного процесса. В частности, Н.Г. Муратова отмечает, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве – это проявление судебной власти в досудебном производстве, а также в судебном производстве по уголовному делу в вышестоящих судебных инстанциях, при исполнении судебных и иных решений, вступивших в законную силу и не отмененных в установленном законом порядке[107].

---

[105] Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С.200.
[106] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.110, 129-130.
[107] Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С.13.

Отграничивая функцию разрешения дела по существу от функции судебного контроля, И.Ю. Таричко проводит водораздел между ними не только, как это принято, по критерию наличия у суда полномочия по признанию лица виновным, но и по критерию активности суда: «При рассмотрении уголовного дела по существу суд занимает относительно пассивную роль арбитра. Реализуя функцию судебного контроля, судья активен, он контролирует законность и обоснованность решений стадии предварительного расследования» [108] . На необходимость увеличения активности суда в судебно-контрольных производствах и ее ограничения в судопроизводстве обращает внимание также Ж.С. Сенькина[109].

В.В. Горбань выделяет три функции, осуществляемые судом на досудебных стадиях уголовного процесса: функция судебного контроля, правозащитная и профилактическая функции[110].

Анализ приведенных позиций приводит нас к выводу о том, что судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса является самостоятельной уголовно-процессуальной функцией суда. Поскольку целью настоящей работы не является формулирование понятия функции участника уголовного судопроизводства, мы будем пользоваться общепринятым понятием функции как основного направления деятельности органа или должностного лица.

Переходя к формированию нашей позиции о соотношении правосудия и функции судебного контроля, следует обратиться к положениям действующего законодательства.

Так, статья 118 Конституции РФ провозглашает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Аналогичное положение содержится в ч.1 ст.8 УПК РФ.

Согласно п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного ограничения ее прав и

---

[108] Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2004. С.7.

[109] Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С.11.

[110] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.9.

свобод, что и является целью судебно-контрольной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Пункт 50 ст.5 УПК РФ закрепляет, что под судебным заседанием следует понимать процессуальную форму осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу. Таким образом, законодатель прямо указывает, что деятельность суда на досудебных стадиях уголовного процесса есть деятельность по отправлению правосудия.

Данный подход соответствует и высказываемому в научной литературе мнению о том, что процессуальной формой осуществления правосудия по уголовным делам является судебное разбирательство, проводимое в целях реализации полномочий суда, определенных в ст.29 УПК РФ[111].

Учитывая, что согласно п.51 ст.5 УПК РФ судебное разбирательство и есть судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также то, что полномочия суда, закрепленные в ст.29 УПК РФ, реализуются в том числе на досудебных стадиях процесса, становится понятным, почему правосудие осуществляется в рамках любых судебных заседаний, в том числе проводимых в порядке судебного контроля.

Пункт 54 ст.5 УПК РФ закрепляет, что судьей является должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. В ч.1 ст.8.1 УПК РФ указано, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Согласно ст.401.6 УПК РФ поворот к худшему при кассационном пересмотре судебного акта возможен лишь в случаях, когда допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. При этом в научной литературе отмечается, что запрет поворота к худшему распространяется на случаи обжалования не только приговора, но и промежуточных судебных решений, принятых в порядке судебного контроля[112].

---

[111] Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В.В. Ершова. М., 2011. С.492.

[112] Герцен П.О. Реализация права на апелляционное обжалование и пересмотр промежуточных судебных решений, вынесенных в ходе досудебного производства: обеспечение баланса частных и публичных интересов : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2023. С.162, 184.

Системный анализ рассмотренных положений приводит нас к выводу о том, что действующим уголовно-процессуальным законодательством к правосудию относится вся процессуальная деятельность суда, само правосудие является существом, ядром этой деятельности. Судебный контроль, таким образом, является одной из форм осуществления правосудия, которое в данном случае понимается в широком смысле.

Высказанная позиция опирается и на подходы, сформулированные Конституционным Судом РФ. В частности, в п.5 Постановления Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 №28-П закреплено: право на судебную защиту, будучи универсальным правовым средством защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и вытекающими из статей 18, 118 (часть 2), 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции РФ ее прерогативами по осуществлению правосудия, характеризующего содержательную сторону процессуальной деятельности суда как таковую, в том числе при осуществлении судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти[113].

В Определении Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 №3005-О указано, что при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации суд не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от проверки фактической обоснованности обжалуемого решения органа предварительного расследования и вправе принять собственное решение по данному вопросу, поскольку иное способно привести к искажению самой сути правосудия[114].

---

[113] Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 №28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко» // СПС «Консультант плюс».

[114] Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 №3005-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Исраиловой Табарки Тагировны на нарушение ее конституционных право положениями частей 1 и 5 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

Таким образом, из позиций Конституционным Судом РФ следует, что правосудие является содержанием процессуальной деятельности суда.

В ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ прослеживается противоположная позиция: правосудие является формой процессуальной деятельности суда.

Так, в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» указано, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании. В связи с этим суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав (часть 1 статьи 11 УПК РФ)[115]. Согласно п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании[116].

Таким образом, с точки зрения Верховного Суда РФ, правосудие – это форма осуществлении различных функций суда, в том числе судебно-контрольной.

Приведенные позиции высших судебных инстанций нельзя признать взаимоисключающими, поскольку в них идет речь, в первую очередь, о правосудии как о такой деятельности суда, которая подчинена принципам состязательности и равноправия сторон при свободе оценки доказательств независимым судом, то есть о сущностном наполнении правосудия с точки зрения его подчинения конституционно-правовым принципам.

Подобным образом П.А. Луценко, полагая, что судебный контроль осуществляется в форме правосудия, понимает последнее как способ осуществления судебной деятельности, особую процессуальную процедуру, целый

---

[115] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // СПС «Консультант плюс».

[116] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

ряд принципиальных положений которой имеет статус конституционных норм и придает ей специфику, позволяющую отграничить судебную деятельность от деятельности других органов власти[117].

В науке встречаются и иные точки зрения, отвергающие приведенные подходы высших судебных инстанций. В частности, Д.М. Берова отрицает правосудный характер судебного контроля, ссылаясь в том числе на то, что незаконные и необоснованные решения следователя могут быть отменены и руководителем следственного органа, и прокурором: «что это за правосудие, которое может осуществляться как судом, так и другим государственным органом?», - задается вопросом автор, видя в таком подходе противоречие с приведенным выше положением ст.118 Конституции РФ[118].

Мы не может согласиться с данной позицией, поскольку решения прокурора и руководителя следственного органа не обладают признаками акта правосудия, не принимаются в состязательной процедуре, не обладают большей юридической силой, чем решение суда по тому же вопросу. Законодатель предусмотрел различные способы защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства: как реализуемые посредством обращения к суду, так и осуществляемые в рамках иных юрисдикционных процедур.

Кроме того, как следует из позиции В.В. Горбаня, схожие полномочия могут обеспечивать реализацию одновременно нескольких функций[119], в связи с чем возможность отмены решения следователя, например, прокурором не приводит к смешению процессуальных функций и свидетельствует, наоборот, о том, что соответствующие полномочия прокурора не имеют правосудного характера.

По нашему мнению, судебный контроль следует считать формой отправления правосудия, поскольку именно последнее наполняет эту форму тем онтологическим правовым содержанием, которое основано на конституционно-

---

[117] Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С.11.
[118] Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Философия права. 2010. № 6. С. 177.
[119] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.12.

правовых принципах и которое остается неизменным даже при постоянном изменении правового регулирования отдельных аспектов этой формы.

Таким образом, анализ приведенных положений законодательства, правовых позиций высших судебных инстанций и научных точек зрения приводит нас к выводу о том, что судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса представляет собой самостоятельную уголовно-процессуальную функцию (основное направление деятельности, полномочие общего характера) суда, которая является одной из форм осуществления правосудия, неразрывно с ним связана и подчинена тем же принципам, на которых строится модель современного российского правосудия, при этом данная функция отличается своеобразием, обусловленным различием собственных процессуальных целей и целей разрешения дела по существу, а также характером стадий уголовного процесса (досудебные стадии), на которых она реализуется. Сквозь призму данного понимания судебного контроля и подлежит определению компетенция суда при его осуществлении.

## §2. Общая характеристика компетенции властного субъекта публично-правовых отношений

Термин компетенция является общеправовым и носит межотраслевой характер.

Стоящий у истоков отечественной теории компетенции Б.М. Лазарев указанное понятие рассматривал как с точки зрения фактической компетенции (компетентности), под которой понимал «круг вопросов, в которых данное лицо или лица обладают познаниями («ведают что-то»)», так и с точки зрения официальной компетенции, которая определяется через «круг полномочий (прав и обязанностей «ведать чем-то»)»[120].

[120] Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972. С.11.

Современный уголовно-процессуальный закон также понимает компетенцию в обоих указанных смыслах. Так, ч.1 ст.58 УПК РФ закрепляет, что «специалист привлекается к участию в деле для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию». В данном случае речь идет о компетенции в первом значении – фактическая компетентность. В свою очередь, ч.3 ст.11 УПК РФ закрепляет, что «суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц [в отношении которых существует угроза противоправного посягательства – прим. авт.] меры безопасности». В данном случае речь идет о компетенции во втором значении – официальная компетенция.

В юридической науке считается устоявшимся определение официальной компетенции субъекта права через понятие полномочий[121].

Так, С.С. Алексеев под компетенцией понимал «содержание и объем властных правомочий, которые имеет государственный орган, а также то или иное должностное лицо». При этом автор разделял компетенцию на общую и специальную[122]. В.С. Нерсесянц определял компетенцию государственного органа (должностного лица) как «совокупность его государственно-властных правомочий, т.е. его права и обязанности»[123]. Н.А. Власенко определяет компетенцию органа государства как «формально-определенный объем прав и обязанностей, которыми наделяется орган государства для выполнения реализуемых им задач и функций государства»[124].

На совокупность полномочий властного субъекта права в качестве центрального звена его компетенции указывают также М.В. Антонов[125], Ф.Р.

[121] Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий / рук. авт. кол. Ю. А. Дмитриев [и др.] ; науч. ред. Ю. И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. М., 2013. С.625.
[122] Алексеев С.С. Государство и право: начальный курс. М., 1994. С. 41-42.
[123] Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2000. С.263.
[124] Теория государства и права / под.ред Клишаса А.А. М., 2019. С.118.
[125] Антонов М.В. Теория государства и права. М., 2018. С.35.

Гаджиева[126], В.Н. Козлова[127], О.Е. Кутафин[128], Ю.К. Осипов[129], И.Л. Честнов[130] и другие. Данный вопрос, за редкими исключениями[131], споров в науке не вызывает.

Не возникает дискуссий и в вопросе о том, что является содержанием полномочий субъекта права, к которым традиционно относят его права и обязанности.

При этом Ю.А. Тихомиров отмечает, что права и обязанности субъекта публичного права, образующие содержание его полномочий, не могут пониматься изолированно друг от друга, эти полномочия состоят из «правообязанностей, которые нельзя не реализовывать в публичных интересах»[132]. По мнению В.С. Нерсесянца, права государственного органа (учреждения, должностного лица) – это вместе с тем и его обязанность действовать в соответствии с данными ему правами, совершать соответствующие государственно-властные полномочия[133]. Схожего подхода к содержанию властных полномочий придерживаются В.В. Горбань[134], М.Ю. Дитятковский[135], Ю.К. Осипов[136] и другие исследователи.

Мы разделяем приведенные позиции и права суда при осуществлении судебного контроля одновременно понимаем и как его обязанности, то есть как его полномочия. Например, право суда продлить срок задержания в порядке ч.7 ст.108 УПК РФ является одновременно и его обязанностью принять соответствующее решение, если для этого имеются фактические и юридические основания.

Следует отметить, что приведенное понимание полномочий субъекта публично-правовых отношений не исключает наличие у него дискреционных

---

[126] Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: вопросы теории и практики : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. С.10.
[127] Козлова В.Н. К вопросу о соотношении понятий «компетенция судов», «подведомственность» и «подсудность гражданских дел» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №7. С.92.
[128] Кутафин О.Е., Шеремет К.Ф. Компетенция местных советов. М., 1982. С.30.
[129] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С.7.
[130] Честнов И.Л. Теория государства и права. Часть 1. Теория государства. СПб., 2016. С.68.
[131] См., например: Ковачев Д.А. Функция, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1985. №4. С.44-45.
[132] Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001. С.56.
[133] Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2000. С.263.
[134] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.11.
[135] Дитятковский М.Ю. Понятие отдельных государственных полномочий, которыми наделены либо могут наделяться органы местного самоуправления // Современное право. 2006. №10. С.75.
[136] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С.7.

полномочий, определение правовой природы которых находится за рамками настоящего исследования.

Несмотря на единство научного сообщества во мнении относительно определения полномочий как центрального звена компетенции властного субъекта публичного права, ученые расходятся в вопросе о включении в ее структуру других правовых элементов.

Так, Ю.А. Тихомиров выделяет в компетенции субъекта публично-правовых отношений, помимо полномочий, следующие элементы: нормативно установленные цели, предмет ведения, ответственность за неисполнение решений, без которой компетенция теряет свою публично-правовую обеспеченность. При этом предмет ведения автор определяет как юридически определенные сферы и объекты воздействия[137].

В.В. Горбань определяет предмет ведения как сферу применения (реализации) прав и обязанностей суда в определенной системе общественных отношений, автор указывает на схожесть данного термина с понятием «юрисдикция»[138]. В.О. Лучин также включает в понятие компетенции субъекта права, помимо совокупности прав и обязанностей, предметы ведения[139].

Другие авторы, в частности С.А. Сосновский, указывают, что цели и задачи являются предпосылкой установления компетенции органа, но сами в состав компетенции не входят. С.А. Сосновский обращает внимание на неоднозначность подходов к вопросу о том, относятся ли предметы ведения к компетенции органа государственной власти (должностного лица) или они находятся за ее рамками, поскольку предметы ведения [в том числе предмет судебного контроля – прим. авт.] характеризуют те общественные отношения, на которые направлена деятельность государственного органа (должностного лица), в

---

[137] Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001. С.55-56.

[138] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.52.

[139] Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Лучина В.О. по Постановлению Конституционного Суда РФ от 30.11.1992 №9-П «По делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. №79 «О приостановлении деятельности коммунистической партии РСФСР», от 25 августа 1991 г. №90 №Об имуществе КПСС и коммунистической партии РСФСР№ и от 6 ноября 1991 г. №169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР», а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР» // СПС «Гарант».

отличие от самой компетенции, которая является средством регулирования этих отношений[140].

Н.А. Игнатюк разграничивает понятия предмета ведения и компетенции и включает в состав последней также цели, задачи и функции государственного органа (должностного лица)[141]. Не включают предмет ведения в содержание компетенции Б.М. Лазарев[142], Н.Е. Бараданченкова[143] и другие авторы.

Приведенными позициями подходы к содержанию компетенции властного субъекта публично-правовых отношений не исчерпываются. Мы же остановимся на позиции большинства исследователей, определяющих существо компетенции государственного органа, в том числе суда, через совокупность имеющихся у него полномочий.

При этом мы согласны с теми учеными, которые не включают в структуру компетенции предмет ведения, а также цели и задачи субъекта права. Так, предмет ведения определяется теми общественными отношениями, которые подлежат воздействию со стороны властного субъекта права, в то время как полномочия, образующие существо его компетенции, являются средствами этого воздействия. Общественные отношения в этом смысле не могут являться элементом компетенции, поскольку на них направлена.

Таким образом, предмет ведения и компетенция хотя и взаимосвязаны, но ни одно из них не является частью другого. При этом предмет ведения является предпосылкой формирования компетенции, поскольку его спецификой определяется необходимый и достаточный набор процессуальных средств для эффективного воздействия на него (для разрешения возникшего правового конфликта).

Цели и задачи властного субъекта права, в том числе суда, сами непосредственным средством воздействия на общественные отношения не

---

[140] Сосновский С.А. Правовые проблемы распределения компетенции федеральных органов исполнительной власти : автореф. дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2011. С.11-12.
[141] Игнатюк Н.А. Компетенция федеральных министерств Российской Федерации. М., 2003. С.97, 100.
[142] Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972. С.45-46.
[143] Бараданченкова Н.Е. Анализ взглядов на понятие «компетенция» в науке российского гражданского процесса // Российский юридический журнал. 2014. №3. С.171.

являются, в связи с чем они не входят в состав компетенции, однако они также являются предпосылкой ее формирования, поскольку в том числе с точки зрения необходимости их достижения/решения определяется оптимальный для такого воздействия набор средств (полномочий).

Применительно к сфере уголовного судопроизводства общий подход к определению содержания компетенции государственного органа (должностного лица) изменений не претерпевает: компетенция определяется как «совокупность полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом, в пределах конкретно для каждого органа и должностного лица»[144].

При этом, подразделяя полномочия суда на полномочия общего характера, являющиеся функциями (судебный контроль, правосудие и т.д.), и собственно полномочия (полномочия конкретного характера), В.В. Горбань понимает под последними «установленную в соответствии с уголовно-процессуальными нормами совокупность обязанностей конкретного характера, применяемых судом в конкретных правоотношениях для реализации своих функций в уголовном судопроизводстве с целью достижения его назначения»[145].

Под полномочиями суда на досудебных стадиях уголовного процесса А.Н. Рыжих предлагает понимать «закрепленные нормами уголовно-процессуального закона средства правообязывающего и государственно-принудительного характера, необходимые и достаточные для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда на данных стадиях процесса как властного участника уголовно-процессуальной деятельности, применение которых обязательно в определенных законом ситуациях и формах»[146].

Учитывая, что цели судебного контроля достигаются посредством вынесения процессуальных решений в ходе судебного познания обстоятельств, входящих в его предмет, следует сформулировать следующее определение компетенции суда.

---

[144] Мичурина О.В. О компетенции государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве и ее разграничении на примере органов дознания // Российский судья. 2006. №6. С.28.

[145] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 9, 11.

[146] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.7.

Компетенция суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса – это совокупность полномочий суда по рассмотрению судебно-контрольных производств посредством установления уголовно-процессуальными средствами обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и принятия в ходе и по результатам данных производств процессуальных решений.

Структура компетенции суда при осуществлении судебного контроля, таким образом, состоит из двух элементов: полномочия суда по участию в процессе доказывания, включая полномочия по производству следственных и иных процессуальных действий, а также полномочия суда по принятию процессуальных решений.

Учитывая, что предмет ведения, а также цели и задачи властного субъекта права являются предпосылками формирования его компетенции, цели и задачи судебно-контрольной деятельности, а также особенности ее предмета, таким образом, являются предпосылками формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Упомянутая А.Н. Рыжих достаточность процессуальных средств для решения судом конкретных задач на досудебных стадиях уголовного процесса влияет на формирование пределов компетенции суда.

В своем диссертационном исследовании Д.С. Мерлаков под пределами компетенции субъектов, ведущих досудебное производство (к ним исследователь не относит суд, называя его субъектом уголовного процесса), понимает «основанные на закрепленных в УПК РФ правилах подследственности ограничения полномочий соответствующих субъектов по осуществлению видов их процессуальной деятельности»[147].

Приведенная дефиниция имеет значение с точки зрения определения пределов компетенции через ограничение входящих в нее полномочий. При этом никакое ограничение компетенции не должно выхолащивать целей ее закрепления

[147] Мерлаков Д.С. Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2023. С.12-13, 53-54.

за субъектом права. Вопрос о том, какие полномочия находятся в границах компетенции, а какие за ее пределами, должен решаться с позиций их достаточного объема.

Так, подобно тому, как пределы доказывания по уголовному делу отражают количественную характеристику совокупности доказательств с точки зрения их достаточности [148] , пределы компетенции суда должны определяться достаточностью полномочий, необходимых для воздействия на правоотношения, составляющие существо предмета ведения суда.

В этой связи предлагаем следующее определение. Пределы компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса – это совокупность полномочий суда, достаточных для установления обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и для рассмотрения поданной жалобы или заявленного ходатайства.

В научной литературе отмечается, что для судебного контроля за законностью проведения следственных действий и решениями органов расследования и прокурора, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, характерен свой особый, специфический механизм реализации, то есть механизм уголовно-процессуального регулирования определенных отношений[149].

Л.А. Воскобитова под механизмом реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства понимает совокупность процессуально-правовых элементов, средств и способов, которые в определенной последовательности обеспечивают функционирование судебной власти и осуществление судебно-властных отношений при производстве по уголовному делу для выполнения судом назначения уголовного судопроизводства[150].

М.А. Умарова в исследовании, посвященном судебному контролю как межотраслевому институту, указывает на то, что в структуру его механизма входят

---

[148] Курс уголовного процесса / под ред. Л.В.Головко. 2-е изд., испр. М., 2017. С.437.

[149] Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С.10.

[150] Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С.30.

нормативно-правовое обеспечение, институциональная основа, инструментальная основа (правовые средства, способы, приемы и форма) и организационно-обеспечительная основа. При этом динамическая характеристика механизма судебного контроля проявляется в его процессуальных стадиях[151].

И.Л. Махоркин определяет механизм реализации полномочий суда как совокупность средств воздействия суда на участников уголовного судопроизводства с целью обеспечения их надлежащего поведения посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений, осуществляемых в рамках правоотношений в установленной уголовно-процессуальным законом форме, путем реализации властных полномочий, предоставленных суду[152]. В качестве элементов механизма реализации полномочий суда И.Л. Махоркин называет функции суда, пределы его полномочий, а также уголовно-процессуальные гарантии[153].

Мы не может согласиться с приведенным определением, поскольку средства воздействия суда на участников судопроизводства путем совершения действий и принятия процессуальных решений с содержательной точки зрения являются не чем иным, как полномочиями суда по их совершению и принятию. Таким образом, по нашему мнению, ошибочно отождествляется понятие полномочий и механизма их реализации. По этой же причине уголовно-процессуальные функции как полномочия общего характера и пределы полномочий также не могут являться элементами механизма их реализации.

С.Ф. Шумилин посвятил свое диссертационное исследование механизму реализации полномочий следователя. Несмотря на то, что наше исследование посвящено компетенции суда, позиция ученого является для нас важной с точки зрения определения сущностных черт механизма реализации полномочий властного участника уголовного судопроизводства. Так, С.Ф. Шумилин определяет механизм реализации полномочий следователя как «управляемую психикой

---

[151] Умарова М.А. Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2018. - С.11.
[152] Махоркин И.Л. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.9.
[153] Там же. С.78.

следователя динамическую систему, где каждый из образующих ее структурных элементов выполняет определенные функции по переводу предписаний правовых норм о мере возможного и должного поведения в уголовно-процессуальные действия следователя, в каждом случае получения информации, детерминирующей реализацию определенного полномочия следователя» [154]. Автор выделяет три элемента механизма реализации полномочий следователя: информация, которая детерминирует уголовно-процессуальную деятельность следователя; профессиональное правосознание следователя; правовые нормы, в которых содержатся предписания следователю относительно образа его действий, а также правоположения, сформулированные в решениях Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ[155].

Е.А. Овчинникова, отмечая, что каждое судебное полномочие должно сопровождаться средствами реализации, образующими соответствующий механизм, указывает, что механизм реализации процессуальных полномочий суда (судьи) состоит из совокупности уголовно-процессуальных норм, определяющих: содержание процессуального полномочия; правила его осуществления (процедуру реализации); требования, предъявляемые к результатам реализации. Отдельным элементом механизма реализации полномочий автор называет правовые позиции Конституционного Суда РФ. При этом к факторам, оказывающим существенное влияние на механизм реализации полномочий, но не входящим в его состав, автор относит разъяснения Верховного суда РФ, профессиональное правосознание, сложившуюся юридическую практику[156].

Мы согласны с представленными позициями в той части, в которой в механизм реализации полномочий во всяком случае включаются правовые нормы, регулирующие содержание и объем полномочий властного субъекта, поскольку в отсутствие четкого нормативного регулирования полномочия становятся «мертвыми» и неспособными быть реализованными. Данный вывод

---

[154] Шумилин С.Ф. Теоретические основы и прикладные проблемы механизма реализации полномочий следователя в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. Воронеж, 2010. С.12.
[155] Там же. С.21.
[156] Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С.19, 109, 112.

применительно к настоящему исследованию подтверждается и тем, что суд, обладая достаточно широкими полномочиями по участию в процессе доказывания при осуществлении судебного контроля, в подавляющем большинстве случаев данные полномочия не реализует, поскольку отсутствует определенное нормативное регулирование их содержания и объема, то есть отсутствует механизм их реализации. На формализм, допускаемый при реализации судом своей контрольной функции, обращается внимание и в научной литературе, при этом отмечается, что данная деятельность достаточно часто лишь имитируется судом[157].

Следует также согласиться с исследователями, понимающими механизм реализации судебной власти или судебного контроля как динамично изменяющуюся последовательность действий, в качестве которой, по нашему мнению, следует рассматривать процедуру, в которой совокупность полномочий суда, составляющих существо его компетенции, реализуется.

Таким образом, механизм реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса – это состоящая из последовательных этапов система процессуальных действий суда по применению уголовно-процессуальных норм, закрепляющих содержание и объем его компетенции по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Элементами механизма реализации компетенции суда на досудебных стадиях уголовного процесса являются нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие содержание и объем компетенции суда по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, а также состоящая из последовательных этапов система процессуальных действий суда (процедура), в которой данные нормы реализуются.

---

[157] См., например: Масленникова Л.Н. Факторы, определяющие развитие уголовного судопроизводства в России // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 года. М., 2012. С.79.

## §3. Компетенция суда и виды судебного контроля

В науке выделяются различные виды судебного контроля, предлагаются их классификации, анализ которых является важным с точки зрения определения того, обладает ли суд общей компетенцией, реализуемой в различных видах судебного контроля, или же каждому из видов присуща свойственная только ему компетенция суда. В научной литературе ранее также предпринимались попытки разграничить общую и специальную компетенцию суда[158].

Необходимо оговориться, что различными авторами используются разные понятия: «виды», «формы», «направления» судебно-контрольной деятельности суда. Некоторые исследователи разделяют данные понятия, наполняя каждое из них собственным содержанием. В частности, О.О. Аваков определяет виды судебного контроля в зависимости от стадии судопроизводства (судебный контроль в досудебном производстве, в суде первой инстанции и т.д.), а формы – в зависимости от процедуры осуществления контрольных полномочий[159].

По нашему мнению, данные расхождения во многом носят терминологический характер. Приведенные понятия мы будем использовать как синонимы.

И.В. Чепурная выделяет следующие формы судебного контроля за ограничением конституционных прав граждан в досудебном производстве: судебный контроль законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения; судебный контроль законности и обоснованности производства следственных действий; судебный контроль законности и

---

[158] Например, на существование общей и специальной процессуальной компетенции суда при осуществлении правосудия в целом обращает внимание Е.А. Овчинникова: под общей компетенцией понимается «совокупность вопросов, определяющих назначение суда (судьи) в современном обществе и государстве», общая компетенция определяется Конституцией РФ; под специальной компетенцией понимается «отдельная, самостоятельная, имеющая теоретическую и практическую значимость правовая, многоуровневая конструкция, определяющая совокупность вопросов, подлежащих разрешению конкретным судом», данная компетенция основывается на разграничении вопросов ведения между звеньями судебной системы в рамках одной формы судопроизводства и может иметь несколько уровней, она подразделяется на компетенцию при рассмотрении дела по существу, при осуществлении судебного контроля, при пересмотре судебных решения в вышестоящих инстанциях и т.д. (см.: Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С.17-18).

[159] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.98.

обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры[160].

А.А. Ендольцева приходит к выводу о разумной унификации судебно-контрольных процедур, состоящей в выделении по степени регламентации трех судебно-контрольных процедур, касающихся избрания мер пресечения, рассмотрения жалоб и рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий (ст.108, 125, 165 УПК РФ), к которым как основным (базовым) порядкам отсылают и другие нормы УПК РФ[161].

Схожего подхода к выделению трех основных форм судебного контроля придерживаются Е.Е. Коробкова[162], И.Л. Махоркин[163], А.Д. Назаров[164], И.Р. Хроменков[165] и другие ученые. Данные виды судебного контроля в науке подвергаются делению на подвиды[166].

Указанные формы И.Ю. Таричко называет «традиционными (классическими) формами» судебного контроля, к которым автор также относит пересмотр судебных решений, принятых в процессе реализации функции судебного контроля, и рассмотрение судом жалоб на отказ в восстановлении пропущенного срока подачи жалобы. И.Ю. Таричко в качестве самостоятельной выделяет «особую, автономную форму судебного контроля – контроль качества доказательств», которая реализуется на всех стадиях уголовного процесса и заключается в проверке и оценке судом предоставленных доказательств с позиций относимости и допустимости, разумной вероятности (за исключением реализации данной функции при разрешении уголовного дела по существу, когда суд обязан

---

[160] Чепурная И.В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.8.

[161] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.74.

[162] Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №6. С.97.

[163] Махоркин И.С. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.10.

[164] Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2017. С.14, 162, 182, 186.

[165] Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.14.

[166] См., например: Умярова Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России: закон, доктрина и практика : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2024. С.11.

оценить представленные доказательства с позиции достоверности в полном объеме), а также достаточности для принятия как промежуточных, так и окончательного решения по делу[167].

По нашему мнению, выделение данной особой формы судебного контроля не может быть оправданным, поскольку сама по себе проверка и оценка доказательств не является целью или предметом судебного контроля, она является средством, без которого в принципе невозможна судебно-контрольная деятельность. Контроль качества доказательств является по сути полномочием суда по участию в процессе доказывания, то есть элементом компетенции суда при реализации им своей контрольной функции.

Приведенными видами судебно-контрольная деятельность суда не исчерпывается. Так, Н.Г. Муратова стоит на позициях многофункциональности судебной деятельности по осуществлению судебного контроля и помимо указанных выделяет следующие виды судебного контроля: рассмотрение судом протокола, составленного должностным лицом, уполномоченным осуществлять уголовное преследование, в связи с неисполнением участниками уголовного судопроизводства своих обязанностей (в порядке ст.118 УПК РФ); разрешение судом ходатайств в порядке ст.119 УПК РФ; дача заключения о наличии или отсутствии признаков состава преступления в отношении отдельных категорий лиц (ч.3 ст.448 УПК РФ); разрешение вопроса о законности решения о выдаче лица (ст.463 УПК РФ). При этом рассмотрение ходатайств о производстве следственных действий в порядке ст.165 УПК РФ и последующую проверку их законности в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ Н.Г. Муратова определяет в качестве двух самостоятельных видов судебного контроля[168].

Одно из наиболее полных исследований видов судебного контроля провел С.В. Бурмагин, предлагая концепцию единства уголовного правосудия и дифференцированности судебно-уголовных производств и относя к последним

---

[167] Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2004. С.8-9.

[168] Муратова Н.Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2006. №1. С.32-33.

следующим типы: основное производство по уголовному делу и производные от него судебно-контрольное, судебно-исполнительное и судебно-реабилитационное производства[169].

С.В. Бурмагин выделяет следующие виды судебно-контрольных производств, разделяя их на 4 группы по критерию различия процессуальных форм, в которых они реализуются:

- имеющие собственную и адекватную предмету и характеру той или иной разновидности судебного контроля процессуальную форму (рассмотрение судом ходатайств об избрании и продлении срока действия мер пресечения, ходатайств в порядке ч. 2-4 ст.165 УПК РФ, а также жалоб в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ);

- наделенные собственной процедурой, в отдельных случаях недостаточно разработанной (продление судом срока действия наложенного ареста на имущество в порядке ст.115.1 УПК РФ, наложение судом денежного взыскания в порядке ст.118 УПК РФ, проверка законности совершенного в случаях, не терпящих отлагательства, следственного действия в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ, рассмотрение вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела в порядке ст.214.1 УПК РФ, рассмотрение жалобы на решение об экстрадиции в порядке ст.463 УПК РФ);

- заимствующие одну из указанных выше процессуальных форм (ходатайства о наложении ареста на имущество, помещении обвиняемого в психиатрический стационар – рассматриваются в порядке ст.165 УПК РФ; ходатайство о переводе содержащегося под стражей и страдающего психическим заболеванием лица в психиатрический стационар – рассматривается в порядке ст.108 УПК РФ; ходатайство об ограничении обвиняемого во времени ознакомления с материалами дела – рассматривается в порядке ст.125 УПК РФ);

- формально не имеющие законодательно установленной процедуры и осуществляющиеся в порядке, сложившемся на основании судебной практики (временное отстранение обвиняемого от должности в порядке ст.114 УПК РФ, дача

[169] Бурмагин С.В. Концептуальные основы единства уголовного правосудия и дифференцированности судебных производств : дис. д-ра юрид. наук. Волгоград, 2022. С.28.

судом заключения о наличии или отсутствии в действиях должностного лица признаков преступления в порядке ст.448 УПК РФ)[170].

В науке уголовного процесса не все ученые согласны с отнесением к судебному контролю описанных выше видов судебной деятельности на досудебных стадиях процесса, определяя некоторые из них в качестве судебного разрешения, судебного санкционирования, судебной проверки или судебного ограничения.

В частности, Э.А. Адильшаев относит к судебному контролю только рассмотрение судом жалоб на решения и действия должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Иные классические виды судебного контроля автор относит к судебному санкционированию, которое, по его мнению, обладает всеми необходимыми признаками самостоятельного вида уголовно-процессуального производства, специфика которого позволяет отнести его к группе особых производств. Э.А. Адильшаев указывает, что суд сам не производит соответствующих мероприятий, он фактически санкционирует (разрешает) их производство, но не контролирует их законность и обоснованность[171].

А.Н. Рыжих также относит к судебному контролю только рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, однако санкционированием он называет лишь разрешение ходатайств о производстве следственных действий. Применение мер процессуального принуждения автор рассматривает в качестве самостоятельной формы деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса. Критерием разграничения полномочий суда в данных формах выступают особенности процессуального осуществления данных полномочий, характер возникающих правоотношений, субъектный состав, существо решений, принимаемых в результате их реализации[172].

В свою очередь С.В. Бурмагин критикует выделение судебного санкционирования в качестве самостоятельного вида уголовно-процессуальной

---

[170] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.261-262.

[171] Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование в уголовном процессе России : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С.9, 16.

[172] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.7-8, 92.

деятельности. Так, говоря о предшествующем предупредительном статутном контроле, автор отмечает, что выраженное в постановлении властное волеизъявление органа обвинительной власти вторгнуться определенным образом в сферу прав человека и является непосредственным предметом судебного контроля со стороны суда и проверяется судом с точки зрения правомерности как самого вторжения, так и предполагаемых способов его осуществления[173].

О.О. Аваков также выступает с критикой судебного санкционирования как самостоятельного направления деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса[174]. При этом ученый подразделяет данную деятельность на судебный контроль и судебное разрешение, относя к первому рассмотрение жалоб и ходатайств в порядке ст.125 УПК РФ и ч.5 ст.165 УПК РФ, а ко второму - рассмотрение ходатайств о применении мер процессуального принуждения, о даче разрешения на производство следственных действий и т.д.[175].

Позиция автора не бесспорна. Например, относя избрание судом меры пресечения к разрешительной деятельности, а не к контрольной, О.О. Аваков полагает недопустимым отмену меры пресечения не судом, а должностным лицом[176], что, по нашему мнению, наоборот, в большей степени свидетельствовало бы в пользу контрольного, а не разрешительного характера полномочий суда. Кроме того, возложение только на суд, а не на должностное лицо органа предварительного расследования, полномочий по отмене избранной меры пресечения превратило бы суд в орган уголовного преследования и вступило бы в противоречие с принципом состязательности сторон. Суд контролирует законность и обоснованность именно ограничения конституционных прав личности, а не их расширения, что обоснованно отнесено к полномочиям должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и не требует вмешательства суда.

К.А. Арзамасцева и А.С. Каретников деятельность суда по решению вопроса о мере пресечения и о производстве отдельных следственных действий также не

---

[173] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.272.
[174] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.62-63, 158-159.
[175] Там же. С.13-14.
[176] Там же. С.151, 156.

относят к судебному санкционированию, поскольку «суд не санкционирует решение следователя, дознавателя, а принимает свое решение в виде отдельного процессуального документа»[177]. При этом авторы отказывают данной деятельности суда и в ее контрольном характере, поскольку в ней отсутствуют признаки деятельности, именуемой контролем, отсутствует сам предмета контроля[178].

В развитие данного тезиса К.А. Арзамасцева и А.С. Каретников приводят оригинальные аргументы: «в этих ситуациях суду приходится контролировать не следователя, а свои собственные действия (самоконтроль), так как ответственность за принятое решение несет он, а не следователь»; «ходатайство порождает уголовно-процессуальное правоотношение между следователем и судом, обязывающее суд рассмотреть и разрешить существо этого ходатайства. По сути эти отношения носят такой же характер, как и отношения, возникающие при заявлении защитником ходатайства следователю. Но разве следователь, рассматривая и разрешая ходатайство, осуществляет тем самым контроль за деятельностью защитника? Ответ на этот вопрос очевиден. И суд в таких ситуациях не осуществляет контроль за деятельностью следователя, потому что ходатайство следователя, как и защитника – не предмет контроля, а повод к началу предусмотренной законом уголовно-процессуальной деятельности, заключающейся в его рассмотрении и разрешении»[179].

Мы не можем согласиться с данной аргументацией, поскольку ходатайства, заявляемые должностными лицами и иными участниками уголовного судопроизводства, хотя и обладают рядом общих черт, но имеют разную правовую природу, рассматриваются в разных процедурах, регулируются различными положениями уголовно-процессуального законодательства, основания и последствия их заявления различны.

---

[177] Арзамасцева К.А., Каретников А.С. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? // Российская юстиция. 2010. №4. С.68.
[178] Там же.
[179] Там же. С.67.

Деятельность суда по рассмотрению ходатайств должностных лиц об избрании и продлении срока действия мер пресечения, по мнению К.А. Арзамасцевой и А.С. Каретникова, отвечает понятию «правосудие» [180].

Мы также не можем согласиться с данной позицией, поскольку она лишает указанную деятельность присущих только ей признаков и проводит к ее смешению с деятельностью суда по рассмотрению уголовных дел по существу. Указанная деятельность является, по нашему мнению, формой осуществления правосудия, но не исчерпывает его.

В науке встречаются и иные подходы к определению деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса. Например, И.Р. Дочия указывает, что рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ корректнее именовать судебной проверкой, а не судебным контролем. Однако исследователь отмечает, что данные термины являются синонимами и не различаются по существу[181].

Н.В. Костерина относит к судебном контролю на досудебных стадиях процесса лишь рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, рассмотрение уведомлений должностных лиц в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ и проверку законности задержания. Избрание мер пресечения, дачу разрешений на производство следственных действий и иные процессуальные действия суда автор относит к «судебному ограничению конституционных прав и свобод граждан на досудебном производстве»[182].

Приведенными позициями взгляды ученых относительно видов уголовно-процессуальной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса не исчерпываются. Во многом различия в подходах основываются на разнице в терминологии (суд проверяет, разрешает, контролирует, санкционирует).

По нашему мнению, нельзя считать ошибочными мнения тех авторов, которые различные виды судебной деятельности на досудебных стадиях

---

[180] Там же. С.68.

[181] Дочия И.Р. Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.11, 18.

[182] Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С.9.

уголовного процесса именуют судебным контролем. Суд осуществляет контроль ограничения конституционных прав личности. Применительно к рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства суд контролирует (проверяет) законность и обоснованность ограничения конституционных прав личности соответствующим решением, действием или бездействием должностного лица; применительно к рассмотрению ходатайств должностных лиц - наличие или отсутствие оснований для такого ограничения, приведенных в постановлении о возбуждении соответствующего ходатайства. Процессуальная воля должностного лица, согласованная с руководителем следственного органа или прокурором, уже выражена в таком постановлении, и смысл дополнительного судебного этапа, наличие которого препятствует непосредственной реализации этой воли, как раз и заключается в контроле со стороны независимого суда за необходимостью ее реализации. Именно поэтому суд проверяет как само постановление о возбуждении соответствующего ходатайства и приложенные к нему материалы, так и контролирует властных участников судопроизводства с точки зрения соответствия их процессуальной воли конституционно значимым ценностям.

Единство существа различных видов судебной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса (судебный контроль) во многом предопределят и единство компетенции суда по их осуществлению.

В науке предлагаются различные классификации видов судебного контроля. В частности, С.В. Бурмагин разделяет судебный контроль на предшествующий (предварительный) и последующий (по критерию соотношения времени проведения судебной проверки с моментом совершения контролируемого процессуального акта), предупредительный и восстановительный (по способу защиты охраняемых прав), статутный (обязательный) и диспозитивный или необязательный (по признаку обязательности проведения)[183].

[183] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.261-262.

В.И. Безрядин[184], Л.А. Воскобитова[185], С.В. Романов[186] также подразделяют судебный контроль на предварительный и последующий. С.В. Романов выделяет также необходимый (к нему принадлежат все виды предварительного контроля) и факультативный (реализуется по инициативе участников процесса) судебный контроль[187].

Н.В. Костерина подразделяет судебный контроль над предварительным расследованием на параллельный и последующий, относя к первому реализацию судом своих полномочий в порядке ст.125 и ч.5 ст.165 УПК РФ, а также проверку законности задержания, а ко второму - проверку оснований для предания суду и проверку доказательств в судебном разбирательстве[188].

Н.Н. Ковтун предлагает понятия предупредительного и правовосстановительного судебного контроля[189]. Н.А. Колоколов использует понятия превентивного и последующего неотложенного судебного контроля[190]. К.Б. Калиновский выделяет последующий и предшествующий судебный контроль[191]. Другие исследователи классифицируют судебный контроль на перспективный (предварительный) и ретроспективный (последующий)[192].

Очевидно, что данный вопрос является более терминологическим, чем сущностным, в связи с чем для целей настоящего исследования, применяя критерий времени (момента) осуществления контроля, мы будем использовать понятия предварительного и последующего судебного контроля.

---

[184] Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник / под ред. Э.К. Кутуева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2019. С.233-234.
[185] Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С.31.
[186] Курс уголовного процесса / под ред. Л.В.Головко. 2-е изд., испр. М., 2017. С.270.
[187] Там же. С.270.
[188] Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С.9.
[189] Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство России (глава 16 УПК РФ). 2-е изд. Нижний Новгород, 2008. С.9.
[190] Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд. М., 2013. С.24-25
[191] Уголовный процесс: учебник для вузов / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. 6-е изд., перераб. М., 2015. С.413.
[192] Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / под ред. П.А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С.106-108.

В научной литературе выделяется и смешанная форма, сочетающие в себе черты как предварительного, так и последующего судебного контроля. В частности, И.Р. Хроменков указывает, что в такой форме осуществляется продление срока действия мер уголовно-процессуального принуждения, поскольку судья, с одной стороны, выясняет у лица, ведущего производство по уголовному делу, какие действия были совершены в прошлом, а, с другой стороны, запланированный на будущее время объем следственных и процессуальных действий[193].

К.Б. Калиновский предлагает подразделять предшествующий судебный контроль на две процедуры: судебный порядок с правом участия в судебном заседании заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, защитника, прокурора) и судебный порядок, не предусматривающий участия заинтересованных лиц, кроме прокурора, следователя и дознавателя (ст.165 УПК РФ)[194].

В.М. Петровец выделяет четыре разновидности судебного контроля на начальных этапах уголовного процесса: судебный контроль в форме открытого состязательного процесса, в форме закрытого состязательного процесса, в форме открытого несостязательного процесса и в форме закрытого несостязательного процесса[195].

Использует в качестве классификационного критерия наличие состязательности сторон и А.А. Ендольцева. Автор предлагает также классификации судебно-контрольных процедур по предмету судебного контроля, по последовательности его осуществления, по степени регламентации процессуального порядка, по субъекту инициирования процедуры, по возможности обжалования судебного решения, принятого в рамках судебно-контрольной процедуры[196].

---

[193] Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.15.
[194] Уголовный процесс: учебник для вузов / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. 6-е изд., перераб. М., 2015. С.413.
[195] Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.122.
[196] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.14-15.

А.А. Устинов классифицирует виды уголовно-процессуальной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса в зависимости от уровня ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства и степени аргументации принимаемых судебных решений, относя к максимально ограничивающему права рассмотрение вопроса о мере пресечения[197].

По мнению некоторых исследователей, отдельные виды судебного контроля являются частью более общих, смешанных классификаций. Например, С.В. Рудакова предлагает классификацию досудебных форм уголовно-процессуального обжалования, выделяя в качестве ее самостоятельных элементов в том числе ограниченное судебное обжалование (в частности, в порядке ст.125 УПК РФ), вторичное судебное обжалование (обжалование судебных решений, принятых в порядке ст.125 УПК РФ), последующее судебное обжалование (обжалование судебных решений, постановленных по результатам рассмотрения ходатайств следователя и дознавателя)[198].

Анализ приведенных позиций позволяет прийти к выводу, что основной классификацией судебного контроля, с которой согласно большинство ученых, является его разделение на предварительный и последующий. В то же время правоприменительная практика свидетельствует о неоднозначности отнесения различных судебно-контрольных производств к данным видам. Речь идет, например, о таком виде судебного контроля, как решение вопроса о продлении срока действия меры пресечения.

Так, УПК РФ не предусматривает полномочий суда по проверке законности заключения человека под стражу, произведенного должностным лицом в случаях, не терпящих отлагательства. Равным образом к компетенции суда не отнесены полномочия по ретроспективному продлению срока действия данной меры пресечения.

---

[197] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.53-54.

[198] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.25-26.

Н.А. Колоколов, относящий решение вопроса о мере пресечения к оперативному превентивному судебному контролю, отмечает, что сущность оперативного судебного контроля выражается в том, что субъект управления (суд соответствующей инстанции) своевременно осуществляет проверку того, как управляемый объект (орган предварительного расследования, прокурор, суд низшей инстанции) выполняет требования и предписания закона[199], из чего также следует вывод, что ретроспективная проверка законности содержания лица под стражей немыслима и с точки зрения такого признака предварительного судебного контроля, как его своевременность.

Однако в судебной практике встречаются случаи принятия решений, которыми суды придают постановлениям о продлении срока содержания под стражей ретроспективный характер. В частности, Третий кассационный суд общей юрисдикции по делу №77-954/2021, отменяя 18.05.2021 постановление районного суда от 29.10.2020 о продлении срока содержания К. под стражей, передал материал по ходатайству следователя на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав при этом, что не избирает К. меру пресечения на срок, необходимый для нового рассмотрения ходатайства следователя, «поскольку К. в настоящее время содержится под стражей на основании постановления судьи Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.04.2021»[200].

Таким образом, юридическая сила постановления от 28.04.2021 была распространена на предшествующий ему период (с 29.10.2020 по 28.04.2021), тем самым классический вид предварительного судебного контроля фактически был наделен судом правовой природой последующего.

Подобные случаи не единичны, вопрос конституционности нахождения обвиняемого под стражей в условиях имевшего место прерывания срока действия данной меры пресечения был предметом оценки со стороны Конституционного

---

[199] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.1. С.67-68.

[200] Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2021 по делу №77-954/2021 // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

Суда РФ[201]. Подробнее данная проблема раскрыта в статье автора настоящего исследования[202].

Тем не менее можно считать устоявшимся в науке отнесение различных видов судебного контроля к предварительному или последующему контролю. Последующий судебный контроль осуществляется, в частности, при рассмотрении судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ и при проверке законности следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав личности, произведенных в случаях, не терпящих отлагательства, в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ. Получение судебного разрешения на производство указанных следственных действий в остальных случаях (ст.165 УПК РФ) и решение вопроса об избрании и продлении срока действия мер пресечения относится к предварительному судебному контролю.

Распространенное в науке деление судебного контроля на осуществляемый как в состязательной процедуре, так и без участия стороны защиты (речь идет, в первую очередь, о рассмотрении судом ходатайств о разрешении производства следственных действий в порядке ст.165 УПК РФ), по нашему мнению, не влияет на существо компетенции суда при осуществлении данных видов контроля.

Так, в случае, когда после фактически проведенного обыска вышестоящими судами отменяется решение о разрешении его производства с передачей материала на новое судебное рассмотрение[203], в новом рассмотрении вправе участвовать сторона защиты, поскольку тайна обыска уже раскрыта. Таким образом, классическая несостязательная форма судебного контроля начинает осуществляться в состязательной процедуре. При этом изменения компетенции суда не происходит, поскольку предмет судебного контроля, его цели и задачи в

---

[201] См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 №891-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Антона Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 109 и 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[202] Лукьянов С.С. Некоторые вопросы компетенции суда при осуществлении судебного контроля за продлением срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ : Материалы XIII-й Международной конференции, 24-25 июня 2021 года / под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанскова, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. М., 2022. Ч.2. С.101-106.

[203] См., например: кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 по делу №77-337/2020 // СПС «Консультант плюс»; апелляционное постановление Московского городского суда от 23.03.2021 по делу №10-4625/2021 // СПС «Консультант плюс».

качестве предпосылок ее формирования остаются неизменными. Из различий в круге участников судебно-контрольного производства не следует, что изменяется сама компетенция суда.

В научной литературе высказывается мнение о необходимости унификации правового регулирования института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Так, Н.Г. Муратова отмечает, что формулирование единого принципа судебного контроля в уголовном судопроизводстве позволит на практике реализовать конституционные принципы защиты прав и интересов личности в досудебном производстве, а также в вышестоящих судебных инстанциях. Для этих целей Н.Г. Муратова предлагает дополнить УПК РФ отдельной статьей 8.1 «Судебный контроль по уголовным делам»[204]. Схожего подхода придерживается С.В. Бурмагин, соглашаясь с необходимостью введения в УПК РФ общих норм (отдельного раздела), отражающих основные начала и принципы судебно-контрольной деятельности и устанавливающих общезначимые для всех судебно-контрольных производств условия и правила их использования[205].

Е.Ю. Лихачева предлагает оставить в статьях 108, 109, 165 и 125 УПК РФ лишь те нормы, которые регулируют деятельность должностных лиц по возбуждению перед судом соответствующих ходатайств и подготовке необходимых материалов по жалобам, нормы же, посвященные деятельности суда по их рассмотрению, автор предлагает поместить в часть 3 УПК РФ[206]. О.О. Аваков указывает, что для судебно-контрольной деятельности должны сохраняться общие подходы к определению судебных полномочий при рассмотрении поступающих обращений[207].

Н.Н. Ковтун отмечает: «Каждую из названных форм судебного контроля, прежде всего, объединяет единство предмета и пределов судебной проверки;

---

[204] Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С.114-115.
[205] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.27.
[206] Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.9.
[207] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.13.

единство ее процедуры, которая, если и различается в частностях, тем не менее остается единой, по сути, формой отправления правосудия, формой разрешения социально-правового спора (конфликта) сторон посредством судебной процедуры и общеобязательного судебного акта, выступающего актом правосудия. Частности той или иной формы контроля, реализуемой на досудебном этапе, объективно проявляют себя лишь в особенностях предусмотренной законодателем процессуальной формы их реализации, призванной к наиболее оптимальному обеспечению стоящих перед нею задач, обеспечению социально значимых целей контроля и правосудия в целом»[208].

С подобными подходами следует согласиться, поскольку судебный контроль как функция судебной власти является одной из форм отправления правосудия, поэтому, как и любая процессуальная функция, она должна обладать единой природой, определяющей ее содержание.

Существование же различных видов судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, по нашему мнению, не только не исключает, но и предполагает их единство, что подчинено общей цели названного института, которая заключается в защите конституционных прав участников уголовного судопроизводства. Единство природы различных видов судебной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса (судебный контроль) предопределят и единство компетенции суда по его осуществлению.

Таким образом, применительно к различным видам судебного контроля суд обладает общей, единой компетенцией.

---

[208] Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство России (глава 16 УПК РФ). 2-е изд. Нижний Новгород, 2008. С.13.

## §4. Соотношение компетенции суда при осуществлении судебного контроля с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу

Функции судебного контроля и разрешения уголовного дела по существу, как мы отметили, являются двумя самостоятельными функциями суда в рамках деятельности по отправлению правосудия, что означает и различие в компетенции суда при их реализации.

Как правильно отмечает И.Ю. Чеботарева, одним из наиболее сложных в деятельности суда является требование так осуществлять судебный контроль, чтобы исключить возможность предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела[209]. Поэтому важным является правильное определение пределов судебно-контрольной деятельности.

В качестве таких пределов А.В. Солодилов выделяет функциональный (предметный) предел (он направлен на недопущение смешения процессуальных функций), предел осуществления судом властных полномочий (направлен на недопущение превращение судебного контроля в руководство предварительным расследованием) и предел единства уголовного процесса (направлен на недопущение нарушения сложившейся системы стадий уголовного процесса)[210].

Данные пределы судебного контроля влияют и на определение пределов компетенции суда по его осуществлению. Так, суд не должен вмешиваться в исключительную компетенцию суда, разрешающего уголовное дело по существу, а также в исключительную компетенцию органов предварительного расследования. При этом поскольку судебный контроль, по мнению некоторых ученых, носит субсидиарный по отношению к разрешению уголовного дела

---

[209] Чеботарева И.Ю. Уголовно-процессуальная функция контроля в иерархической системе иных конкурирующих функций, осуществляемых должностными лицами государственных органов в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С.26.

[210] Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С.81.

характер, его пределы, в первую очередь, должны определяться именно исключительной компетенцией суда, рассматривающего дело по существу. Исключительный же характер данной компетенции определяется не всеми полномочиями суда, которые он реализует на судебных стадиях уголовного процесса, а лишь теми, которые могут быть реализованы исключительно на этих стадиях, что согласуется с мнением В.В. Горбаня о том, что полномочия суда не подразделяются строго на полномочия, обеспечивающие осуществление правосудия, судебного контроля, поскольку одни и те же полномочия могут обеспечивать реализацию одновременно нескольких функций[211], с чем сложно не согласиться.

По нашему мнению, полномочия суда по осуществлению основных видов судебного контроля в большинстве своем не являются исключительными по отношению к полномочиям суда, рассматривающего уголовное дело по существу. Так, как и на досудебных стадиях процесса, в ходе судебного разбирательства суд также уполномочен избирать и продлевать срок действия меры пресечения (ст.255 УПК РФ).

Действия (бездействие) и решения следователя суд также может признать незаконными и необоснованными в ходе судебного разбирательства. Например, в итоговом решении по делу суд может прийти к выводу о применении недопустимых методов следствия, о незаконности или необоснованности постановления о возбуждении уголовного дела и так далее. Судом могут быть приняты и промежуточные решения, содержащие оценку действий (бездействия) и решений следователя. Например, рассматривая вопрос о мере пресечения, суд может оценить законность постановления об объявлении обвиняемого в розыск, разрешая вопрос об участии в деле конкретного защитника – оценить законность постановления следователя о его отводе.

Более того, согласно п.4 ч.1 ст.228 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья должен выяснить, подлежат ли удовлетворению поданные жалобы, а

[211] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.12.

согласно ч.3 ст.236 УПК РФ в постановлении, принимаемом по результатам предварительного слушания, должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб. Таким образом, как следует из системного толкования названных положений, суд вправе в предварительном слушании рассмотреть жалобы, поданные в порядке ст.125 УПК РФ, но производство по которым прекращено в связи с направлением уголовного дела в суд. Такие постановления выносятся на практике[212].

Решения, принимаемые судом в порядке ст.165 УПК РФ, по своему существу также могут быть приняты при рассмотрении уголовного дела. Например, суд может признать следственное действие незаконным, признать, что основания для дачи разрешения на производство следственного действия отсутствовали, исключить его результаты из числа доказательств по делу. Данная позиция согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, согласно которым наличие в материалах дела судебного постановления о разрешении производства следственного действия или постановления о его законности не освобождает государственного обвинителя от обязанности опровержения доводов стороны защиты о недопустимости доказательств, полученных в ходе указанного следственного действия, если они приводятся в судебном заседании, а суд – от обязанности проверить обстоятельства его проведения и принять по заявленному стороной защиты ходатайству мотивированное решение[213].

Временное отстранение обвиняемого от должности, как указывает Конституционный Суд РФ, возможно не только в стадии предварительного расследования, но и в стадии судебного разбирательства[214]. Формулировка ч.2 ст.29 УПК РФ, содержащая перечень решений, которые правомочен принимать суд «в

---

[212] См., например: постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 16.04.24 по уголовному делу №1-135/24, которым на предварительном слушании была рассмотрена ранее поданная в порядке ст.125 УПК РФ жалоба на постановление следователя об отводе защитника, отвод был признан незаконным // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

[213] П. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // СПС «Консультант плюс».

[214] Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 №2544-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быченко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

том числе в ходе досудебного производства», также свидетельствует о том, что и временное отстранение от должности, и, например, наложение ареста на имущество допустимы в ходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Таким образом, большинство судебно-контрольных полномочий суда могут быть реализованы и на судебных стадиях производства по уголовному делу.

Необходимо определить существо исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Согласно ч.1 ст.49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В п.3.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» указано, что не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, «проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу»: отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.

Предложенное Верховным Судом РФ разграничение касается не собственно компетенции, а относится к предмету ведения, который для судебного контроля ограничен.

В п. 15, 19 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ также указано, что при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, не вправе входить в обсуждение вопросов о виновности лица.

Аналогичное положение содержится и в посвященном другому виду судебного контроля постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»[215]. Суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица (п.2), в решении не должно содержаться формулировок о виновности лица (п.29).

Таким образом, основным критерием отграничения компетенции суда при осуществлении судебного контроля и при разрешении уголовного дела является решение вопроса о виновности конкретного лица в совершении преступления, что относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего дело по существу. Вся познавательная деятельность суда на данной стадии, включая собирание, проверку и оценку доказательств, направлена на получение ответа на указанный вопрос. Результаты оценки доказательств должны быть приведены в приговоре (ст.305, 307 УПК РФ).

В то же время решение вопроса о виновности является не единственным исключительным полномочием суда. Согласно с.1 ст.29 УПК РФ только суд уполномочен применить к лицу принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, а также принимать решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Е.А. Овчинникова указывает, что к компетенции суда в судебных стадиях уголовного судопроизводства относятся 4 указанные группы вопросов, а в досудебных – вопросы о правомерности ограничения конституционных прав участников уголовного судопроизводства[216]. Применение принудительных мер воспитательного воздействия, а также иной меры уголовно-правового характера в

[215] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «Консультант плюс».
[216] Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С.103-104.

виде судебного штрафа возможно и на досудебных стадиях уголовного процесса, однако их применение не является судебным контролем[217].

Различия судебной компетенции при осуществлении судебного контроля и при разрешении дела по существу определяются наличием у суда полномочий по ответу на приведенные вопросы. Суд, рассматривая уголовное дело по существу, также проверяет законность и обоснованность произведенных в ходе предварительного расследования следственных и иных процессуальных действий, законность и обоснованность ограничения процессуальных прав участников досудебного производства, однако такая проверка осуществляется постольку, поскольку она служит целям разрешения основного вопроса – вопроса виновности, а также вопросов о применении принудительных мер медицинского характера, воспитательного воздействия, назначения судебного штрафа. В этом заключается ключевое различие двух компетенций.

Таким образом, различия целей, задач и предмета судебной деятельности, которые являются предпосылками формирования компетенции суда, обуславливают и различия в компетенции суда, осуществляющего судебный контроль и рассматривающего дело по существу.

Различия компетенций усматриваются и в видах принимаемых судом решений. Так, итоговыми решениями для уголовного дела будут являться приговор (обвинительный или оправдательный), постановление о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия, постановление о прекращении уголовного дела по различным основаниям.

Итоговыми решениями по существу судебно-контрольных производств являются решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении поданной жалобы или заявленного ходатайства.

К разграничению компетенции суда относится вопрос о преюдициальном значении судебных решений, принимаемых в судебно-контрольных

[217] См., например: Каматесов П.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма : дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2022. С.11.

производствах. Из положений ст.90 УПК РФ следует, что промежуточные судебные акты, в том числе принятые в порядке судебного контроля, не обладают преюдициальным значением. Таким образом, при рассмотрении уголовного дела по существу суд может не согласиться с теми выводами, к которым пришел суд при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Результаты произведенного автором анкетирования судей показали, что подавляющее большинство судей (75,4%) также полагают, что принимаемые в порядке судебного контроля решения не обладают преюдициальным значением для суда, рассматривающего дело по существу. Однако пятая часть судейского корпуса (18%) ответила положительно на вопрос о преюдициальном значении рассматриваемых судебных решений. 5% судей затруднились ответить на поставленный вопрос, 1,6% дали иной вариант ответа[218].

В научном сообществе высказывается мнение о преюдициальном значении решений, принимаемых при рассмотрении судебно-контрольных производств. В частности, С.В. Никитина отмечает, что такие решения должны обладать свойством преюдициальности по отношению к совокупности подлежащих исследованию в судебном разбирательстве по существу предъявленного обвинения доказательств. Это означает, отмечает автор, что суд первой инстанции, рассматривая уголовное дело по существу выдвинутого обвинения, может не входить в обсуждение обстоятельств, уже установленных судом в досудебных стадиях, а также признавать использованные при этом сведения процессуально состоятельными. С.В. Никитина указывает также, что условиями преюдициальности судебных решений, принятых в досудебных стадиях, могут быть: отсутствие очевидных нарушений при получении сведений и жалоб сторон на допущенные судом нарушения в досудебных стадиях; подтверждение законности и обоснованности судебного решения вышестоящей судебной инстанцией (если стороны его обжаловали)[219].

---

[218] См. Приложение №4.

[219] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.86.

Мы не можем согласиться с данной позицией, поскольку, по нашему мнению, она противоречит императивным предписаниям ст.90 УПК РФ. Кроме того, учитывая, что, по мнению С.В. Никитиной, суд не осуществляет доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса, а осуществляет доказательственную деятельность на основе как доказательств, так и сведений, имеющих иную правовую природу, то есть не облеченных в форму доказательств[220], придание соответствующим решениям суда преюдициального значения может породить игнорирование правоприменителем императивных норм института доказывания и существенным образом снизить процессуальные гарантии сторон уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, «отсутствие очевидных нарушений при получении сведений и жалоб сторон на допущенные судом нарушения в досудебных стадиях» также не может являться условием преюдициальности судебного акта. Так, сама природа преюдициальности предполагает, что обстоятельства, установленные соответствующим судебным актом, признаются «без дополнительной проверки» (ст.90 УПК РФ). В этой связи проведение судом, рассматривающим дело по существу, проверки наличия или отсутствия допущенных судом на досудебных стадиях процесса нарушений при получении искомого факта противоречит самой природе преюдициальности как свойства законной силы судебного акта.

Выполнение различных задач на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса обуславливает полномочие суда, рассматривающего уголовное дело по существу, дать иную оценку фактическим обстоятельствам дела по сравнению с той, которая содержится в решении, принятом по результатам судебно-контрольного производства. Конституционный Суд РФ прямо указывает, что, в частности, положения ч.5 ст.165 УПК РФ не устанавливают преюдициальную силу судебного решения о признании проведенного обыска законным и не препятствуют проверке допустимости полученных в ходе обыска доказательств и законности

[220] Там же. С.17-18.

действий сотрудников правоохранительных органов в предусмотренных законом процедурах[221].

Выводу о преюдициальности промежуточных судебных решений препятствует и наличие различных уровней (степеней) доказывания при сменяемости стадий уголовного судопроизводства, что находит свою поддержку и со стороны представителей научного сообщества.

Н.А. Колоколов, в частности, отмечает, что судьи в своих решениях обычно уклоняются от анализа доказательств, подтверждающих обоснованность заключения лица под стражу, предполагая, что это связано с вопросом о доказанности его вины, что составляет прерогативу судебной инстанции, рассматривающей уголовное дело по существу. Данной проблемы не знают те правоприменители, которые признают существование уровней доказанности вины, достаточных для подозрения, обвинения, заключения под стражу и осуждения[222].

С.В. Бурмагин обращает внимание на существующие различия в требуемых уровнях познания (степени доказанности) обстоятельств, входящих в предмет доказывания и служащих основаниями принятия судебных решений в некоторых видах судебных производств. Автор отмечает, что в рамках основного производства по рассмотрению уголовного дела по существу требуется достижение достоверного, не допускающего разумных сомнений знания об обстоятельствах дела, которое бы убеждало судью в правильности сделанных на основе этого знания категоричных выводов и побуждало к единственно возможному решению, в то время как принятие решений на основании обстоятельств, возможность наступления которых предполагается в перспективе, что характерно для дел предварительного судебного контроля (например, производства по статьям 108 и 109, 165 УПК РФ), допускается при достижении о них вероятностного знания[223].

---

[221] Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 №1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».
[222] Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд. М., 2013. С.391.
[223] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.412-413.

Данный вывод С.В. Бурмагин делает, в первую очередь, применительно к обстоятельствам, существо которых изначально сопряжено с вероятностью их наступления (например, возможность обвиняемого скрыться – при рассмотрении ходатайств в порядке ст.108 УПК РФ). Однако существование различных степеней доказанности обстоятельств предполагает, по нашему мнению, достижение вероятностного знания и в отношении фактов, имевших место в ретроспективе.

А.А. Устинов также указывает на существование различных уровней доказывания фактических обстоятельств уголовного дела, отмечая, что чем существеннее затрагиваются важнейшие права и свободы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, тем выше должны быть уровень доказанности фактических обстоятельств, необходимых для принятия решения, и степень обоснованности выводов суда[224]. Для досудебного производства А.А. Устинов предлагает следующие стандарты доказывания: «обоснованное подозрение», «достаточное основание», «весомое убеждение», которые приведены в порядке возрастания и должны обеспечить необходимый уровень уверенности суда для принятия правосудного решения[225].

Существование различных степеней (уровней) доказанности обстоятельств уголовного дела признают Е.Ю. Замуруева[226], И.В. Каблуков (достаточность доказательств может быть предварительной либо окончательной)[227], М.И. Воронин (уровень знания о фактических обстоятельствах, касающихся инкриминируемого преступления, при решении вопроса о мере пресечения является предположительным)[228] и другие исследователи.

Наличие различных уровней доказывания одних и тех же обстоятельств уголовного дела подтверждается также применением метода contradictio in contrarium («от противного»). Так, если уровень доказывания един, то, например,

---

[224] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.58.
[225] Там же. С.49.
[226] Замуруева Е.Ю. Общие условия применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2023. С.105, 113.
[227] Каблуков И.В. Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2023. С.13.
[228] Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л.Н. Масленникова. М., 2017. С.153-154.

при отказе суда в избрании обвиняемому меры пресечения по основанию необоснованности подозрения в причастности данного лица к совершенному преступлению, следователь был бы не вправе избрать обвиняемому более мягкую меру пресечения и вовсе обязан был бы прекратить уголовное преследование такого лица по причине отпадения материальных оснований для его подозрения или обвинения.

Придание решениям, принимаемым в порядке судебного контроля, преюдициального значения недопустимо и потому, что суд не обладает той полнотой доказательственной информации, которой он располагает при разрешении дела по существу. Было бы неверно полагать, что в условиях ограниченности представленных суду материалов дела и в условиях усеченного действия некоторых принципов уголовного процесса на его досудебных стадиях суд устанавливает фактические обстоятельства с той же степенью достоверности, как и при рассмотрении дела по существу, когда в распоряжении суда имеются все материалы оконченного расследованием уголовного дела и суд обладает полнотой процессуальных средств для их проверки. Сам факт ограничения объема материалов, представленных суду, подчеркивает предварительный характер его выводов, в том числе по оценке доказательств.

По этой же причине признание вышестоящими судебными инстанциями судебных актов, вынесенных в порядке судебного контроля, законными и обоснованными не наделяет такие судебные акты преюдициальной силой.

Следует оговориться, что наша позиция заключается в отсутствии у судебных актов, принятых в порядке судебного контроля, преюдициального эффекта лишь для суда, который будет рассматривать данное уголовное дело по существу. Преюдициальность таких решений, например, для гражданского или арбитражного производства находится за рамками настоящего исследования[229].

[229] Данный вопрос затронут, в частности, в диссертационном исследовании С.В. Никитиной (см.: Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.37).

Различие между исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, и компетенцией суда, осуществляющего судебный контроль, проявляется также в разном механизме их реализации, то есть в дифференциации как нормативно-правового регулирования полномочий суда, так и процедур реализации соответствующих правовых норм. Данные процедуры отличаются содержанием, кругом участников, особенностями действия принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства.

Подводя итог, необходимо отметить, что объем и пределы компетенции суда в судебно-контрольном производстве определяются ее соотношением с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу.

Отличительными особенностями компетенции суда при осуществлении судебного контроля являются:

- специфика предмета судебного рассмотрения;

- особенности целей и задач осуществляемой судом процессуальной функции;

- уровень (степень) доказанности обстоятельств, входящих в предмет судебного рассмотрения;

- виды принимаемых решений и их преюдициальность;

- особенности механизма реализации компетенции.

# Глава 3. Содержание компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса

## §1. Общие вопросы компетенции суда по участию в процессе доказывания

Одним из сложных вопросов, возникающих при определении характера и объема полномочий суда в судебно-контрольных производствах, является вопрос о сущности и содержании деятельности суда по установлению обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля. Необходимо определить, является ли данная деятельность уголовно-процессуальным доказыванием или она является иной познавательной деятельностью суда, каковы особенности этой деятельности и ее пределы, какими процессуальными средствами располагает суд для ее осуществления.

Изучение научных взглядов на существо познавательной деятельности суда в ходе досудебного производства позволило выявить три основных подхода к решению данного вопроса.

Первый подход заключается в оценке судебно-контрольной деятельности суда как доказательственной. Второй подход не предполагает доказательственного характера судебного познания. Третий (комбинированный) подход заключается в том, что процесс познания осуществляется судом как средствами доказывания, так и иными способами.

По мнению С.В. Бурмагина, тезис о возможности принятия судом решений вне процесса доказывания, то есть без установления их фактической основы, противоречит правоприменительной природе судебных решений и нормативно-правовому требованию их обоснованности (ст.7, 297 УПК РФ). Применение судом норм права к непознанной, неисследованной ситуации невозможно, допущение этого – нонсенс[230].

[230] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.506.

Как отмечает Е.Е. Коробкова, суд как орган власти должен быть наделен безусловным полномочием входить в проверку и оценку представленных (инициатором ходатайства) обвинительных доказательств, оценивать их на предмет относимости, допустимости и достаточности для разрешения спора сторон по существу. Только на этой объективной основе, отмечает автор, судья вправе формировать вывод о наличии (отсутствии) юридических и фактических оснований для удовлетворения того или иного ходатайства, внесенного в суд, о признании законным и обоснованным обжалованного сторонами действия или решения органов уголовного преследования[231].

И.В. Каблуков указывает, что эффективная реализация оперативного судебного контроля зависит от наделения судьи полномочиями, позволяющими проводить проверку и оценку представленных доказательств, при проверке и оценке материалов, представленных в суд сторонами[232].

А.А. Устинов отмечает, что процесс индивидуального судебного регулирования в ходе досудебного производства включает в себя собирание доказательств субъектами доказывания, их проверку, исследование и оценку со стороны суда, включая установление их относимости, допустимости, достоверности и достаточности[233].

Процесс доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства, по мнению Устинова А.А., имеет свои характерные отличия: по предмету доказывания (в который входят обстоятельства, круг которых значительно сужен с учетом будущего рассмотрения дела по существу, с чем связаны запреты предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния), по субъектам доказывания (в число

---

[231] Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №6. С.99.

[232] Каблуков И.В. Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2023. С.136.

[233] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.14-15.

которых входит меньшее число лиц, участие которых в самом судебном процессе не обязательно), по степени активности суда, лишенного своих «активных» полномочий по назначению экспертиз, вызова для допроса эксперта и некоторых других, а также по способу доказывания, с учетом «усеченного» судебного следствия[234].

На осуществление судом познавательной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса в форме доказывания указывают Н.Н. Ковтун[235], С.И. Конева[236], Е.Ю. Лихачева[237], Т.В. Хмельницкая[238] и другие исследователи.

Применительно к отдельным видам судебного контроля большинство ученых также стоят на позиции осуществления судом именно доказательственной деятельности.

Так, говоря о рассмотрении судом ходатайств о мерах пресечения, Н.П. Кириллова отмечает, что без проверки обоснованности ходатайств следователя, принятых им процессуальных решений, произведенных действий суду сложно принять законное и обоснованное решение. Н.П. Кириллова указывает, что подтвердить обоснованность доказательствами подозрения или обвинения можно с помощью оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, при этом суд оценивает доказательства через призму их достаточности для ответа на вопросы: имело ли место преступление, имеются ли доказательства, подтверждающие факт, что оно совершено именно тем лицом, о необходимости ареста которого говорится в ходатайстве[239].

И.И. Сухова предлагает дополнить ст.97 УПК РФ, положениями, которые бы предусматривали, что основания избрания мер пресечения должны быть

---

[234] Там же. С.56.

[235] Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Нижний Новгород, 2002. С.69.

[236] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. № 4. С.24-25.

[237] Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.10.

[238] Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. С.147-148.

[239] Кириллова Н.П. Теоретические и практические проблемы судебного контроля в российском законодательстве // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 года. М., 2012. С.50-51.

подтверждены исключительно доказательствами[240]. Схожего мнения о том, что при решении вопроса о мере пресечения суд осуществляет доказывание, в том числе оценивает доказательства, придерживаются М.И. Воронин[241], О.Г. Иванова[242], А.О. Машовец[243], В.В. Рудич[244], А.Р. Чикулина[245] и другие авторы.

Т.А. Андрющенко отмечает, что при рассмотрении судом жалоб участников уголовного судопроизводства совокупность имеющихся доказательств не столь объемна, как на этапе постановления приговора по уголовному делу, однако правила доказывания при этом абсолютно идентичны [246] . Схожего подхода придерживается Э.Р. Миргородская[247].

По мнению А.П. Рыжакова, без оценки доказательств на этапе судебного контроля за законностью предварительного расследования невозможно принятие никакого решения, в том числе и вынесение постановления по итогам рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ[248]. На оценку доказательств как элемент доказывания при рассмотрении жалоб на постановление о прекращении уголовного дела обращает внимание Н.П. Кириллова[249], при рассмотрении жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - И.Ю. Чеботарева[250].

---

[240] Сухова И.И. Нравственные начала решения о необходимости избрания меры пресечения, допускаемой только по судебному решению : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С.14.

[241] Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л.Н. Масленникова. М., 2017. С.160.

[242] Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2019. С.17.

[243] Машовец А. О. О получении судебных доказательств в рамках процедур судебного контроля в ходе досудебного производства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. С.113.

[244] Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С.122-123.

[245] Чикулина А.Р. Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. С.11.

[246] Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С.111-112, 115.

[247] Миргородская Э.Р. Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. С.11.

[248] Рыжаков А.П. Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознавателя) : комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». М., 2010. С.144.

[249] Кириллова Н.П. Определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадии предварительного расследования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 38.

[250] Чеботарева И.Ю. Уголовно-процессуальная функция контроля в иерархической системе иных конкурирующих функций, осуществляемых должностными лицами государственных органов в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С.26-27.

Как отмечает А.Н. Рыжих, фактическими данными, на основании которых судом принимается решение в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ, могут являться исключительно сведения, полученные процессуальным путем, то есть доказательства[251].

Сторонники второго подхода к существу познавательной деятельности суда отмечают, что она не исчерпывается доказыванием.

В частности, Е.А. Овчинникова указывает, что использование при описании судебно-контрольной деятельности суда категории «доказательства» является «скорее данью традиции, привычным словарным оборотом, чем отражает сущность процессуальной деятельности судьи в рамках судебно-контрольной деятельности»[252]. Автор полагает, что при осуществлении судебного контроля судом могут исследоваться как доказательства, так и фактические данные, не имеющие статуса доказательств[253].

О.О. Аваков также считает, что при осуществлении судебного контроля, а также судебно-разрешительной деятельности исследованию подлежат сведения как в форме доказательств, так и не облеченные в доказательственную форму[254]. А.В. Пиюк допускает возможность принятия решений в порядке ст.165 УПК РФ как на основе доказательств, так и на основании «лишь оперативных данных»[255].

С.В. Никитина полагает, что суд не осуществляет доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса, однако может при этом использовать доказательства. Так, разграничивая категории «доказательственная деятельность в уголовном судопроизводстве» и «уголовно-процессуальное доказывание», автор отмечает, что они являют собой две уголовно-процессуальные формы установления судом обстоятельств, необходимых для принятия решения. Различия проходят по кругу уполномоченных субъектов, по сфере реализации каждого из

---

[251] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.187.
[252] Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С.124.
[253] Там же. С.131, 138.
[254] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.120, 149.
[255] Пиюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.125.

них (в частности, по стадиям уголовного судопроизводства), по содержанию, по процедуре, установленной действующим уголовно-процессуальным законодательством[256].

Под доказательственной деятельностью суда С.В. Никитина понимает упрощенную уголовно-процессуальную форму реализации судом полномочий по установлению обстоятельств, необходимых для вынесения законного решения в досудебном производстве, основанной на использовании как процессуальных доказательств, так и сведений, имеющих иную правовую природу. Например, применительно к решению вопроса о мере пресечения установление причастности обвиняемого к расследуемому преступлению, правильности квалификации состава преступления (вывод о чем носит предварительный характер) допустимо только на основании доказательств, при этом обстоятельства, являющиеся основанием для избрания меры пресечения согласно положениям ч.1 ст.97 УПК РФ, п.1-4 ч.1 ст.108 УПК РФ, а также обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, могут быть установлены на основании сведений, не имеющей формы процессуальных доказательств либо в совокупности с доказательствами[257].

По мнению Д.С. Мерлакова, суд вовсе не является субъектом, ведущим досудебное производство, он не выполняет на данном этапе процесса доказательственную деятельность. В рамках контроля он осуществляет проверку представленных материалов на предмет их соответствия требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом[258].

В.Ю. Стельмах полагает, что, например, при рассмотрении материалов в порядке ст.165 УПК РФ «должна применяться презумпция обоснованности ходатайства следователя о производстве следственного действия, подразумевающая, что отказ в его проведении может иметь место только при установлении явных и бесспорных фактов, свидетельствующих об отсутствии

---

[256] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.17.
[257] Там же. С.18-19.
[258] Мерлаков Д.С. Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2023. С.54.

оснований для осуществления уголовного преследования» [259], что, по нашему мнению, фактически означает отказ от познавательной деятельности суда как таковой.

Таким образом, вопрос о существе познавательной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса в науке не решен. При этом большинство исследователей стоит на позиции осуществления судом либо уголовно-процессуального доказывания, либо как доказывания, так и не облеченного в данную форму познания фактов.

Результаты произведенного нами анкетирования и обобщения судебной практики показали, что судьями не разделяется позиция большинства исследователей.

Так, две трети судей (68,9%) указали, что при осуществлении судебного контроля суд в своем решении не должен давать оценку представленным сторонами доказательствам, поскольку их оценка происходит лишь при рассмотрении уголовного дела по существу. Такой же подход разделили почти две трети следователей (63,6%), одна треть прокуроров (34%) и одна четверть адвокатов (26%)[260].

Обобщение судебной практики по основным видам судебного контроля также показало, что во всех, кроме одного, случаях суды не указывали в своих решениях на то, что осуществили оценку представленных доказательств[261]. Лишь по одному из изученных судебных актов, принятых в порядке ст.125 УПК РФ, формально было указано: «оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы заявителя»[262]. При этом в решении содержание оценки доказательств приведено не было.

---

[259] Стельмах В.Ю. Система средств доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы теории, нормативного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2021. С.178.
[260] См. Приложения №1-4.
[261] См. Приложения №5-7.
[262] Постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 13.12.2022 по материалу №3/12-0134/2022 (см. Приложение №9).

Таким образом, познавательная деятельность суда на досудебных стадиях уголовного процесса многими правоприменителями не воспринимается как доказательственная.

При этом оценка судом обстоятельств, служащих основанием ограничения конституционных прав и свобод граждан, зачастую не осуществляется и вне процесса доказывания. Так, как показало обобщение судебной практики, лишь в одном случае избрания в отношении подозреваемого/обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суд оценил в решении обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению с раскрытием существа всех подтверждающих ее доказательств: «подозрение в отношении Н.В.А. в совершении преступления выдвинуто обоснованно и подтверждается показаниями свидетеля ФИО, указавшего на Н.В.А. как на лицо, причастное к совершению преступления»[263].

В 56,2% случаев избрания меры пресечения суды приводили в решении лишь перечень подтверждающих обоснованность подозрения доказательств без раскрытия существа всех из них. В 40,4% случаев суды формально оценивали обоснованность подозрения, отмечая, что она подтверждается представленными должностным лицом материалами, при этом содержание таких материалов в судебных решениях не раскрывалось. В 2,7% случаев суды вовсе не оценивали обоснованность подозрения[264].

При признании законным обыска, произведенного в случаях, не терпящих отлагательства, суды лишь в 40,1% случаев оценивали фактические обстоятельства, свидетельствующие о неотложности производства данного следственного действия[265]. Например, по материалу №3/3-2/2020 Елизовский районный суд Камчатского края указал, что «из объяснений потерпевшего ФИО и свидетелей следует, что в указанное время к совершению данного преступления мог быть причастен С., который в этот день употреблял рядом с местом

[263] Постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 26.01.2023 по материалу №3/1-0022/2023 (см. Приложение №8).
[264] См. Приложение №5.
[265] См. Приложение №7.

происшествия спиртные напитки и в период совершения преступления не имел алиби <…>. С. был задержан около дома, в котором он проживает и в целях, чтобы исключить для него возможность скрыть следы преступления, в том числе похищенное имущество, было принято законное и обоснованное решение о наличии не терпящих отлагательства обстоятельств для производства обыска без судебного решения»[266].

В остальных случаях суды либо формально указывали, что имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного производства обыска (30,6%), либо вовсе не осуществляли оценку неотложного характера произведенного следственного действия (29,3%)[267].

Признавая обыск законным, суды лишь в 1,3% случаев оценивали наличие оснований для его производства с приведением конкретных доказательств, которыми эти основания подтверждаются[268]. Так, например, по материалу №3/3-78/2020 Канский городской суд Красноярского края обосновал наличие оснований для производства обыска «показаниями ФИО4, которая в ходе допроса 28.07.2020 г. пояснила, что похищенный телевизор находится у нее дома по адресу…»[269].

В остальных случаях суды либо указывали на то, чем была обусловлена необходимость производства обыска, но без ссылки на конкретные доказательства (36,9%), либо формально ссылались на наличие или отсутствие оснований для его производства без раскрытия их содержания (36,3%). В 25,5% случаев суды вовсе не оценивали наличие оснований для производства обыска [270].

Применительно к оценке судом законности произведенного обыска суды проверяли соблюдение норм УПК РФ при его производстве лишь в 42% случаев признания обыска законным. В 24,9% случаев судебные акты содержали лишь формальное указание на то, что обыск произведен в соответствии с требованиями

[266] См. Приложение №10.
[267] См. Приложение №7.
[268] Там же.
[269] См. Приложение №10.
[270] См. Приложение №7.

УПК РФ. Треть судебных решений (33,1%) не содержала оценку соблюдения требований закона при производстве данного следственного действия[271].

В ходе рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ суды, как правило, приводили в своих решениях оценку законности/обоснованности обжалуемого решения или действия (бездействия). Однако в 6,8% судебных актов, принятых по существу поданных жалоб, соответствующая оценка отсутствовала[272].

При этом суды, как правило, отказывали в рассмотрении доводов участников судебного заседания об отсутствии у представляемых доказательств (материалов) необходимых свойств. Например, в постановлении от 24.11.2023, принятом по материалу №3/10-74/2023, Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга указал, что поскольку «в порядке ст.125 УПК РФ суд не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности, делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств, <…> суд не принимает во внимание доводы заявителя о неотносимости и недопустимости представленных в судебное заседание документов, полученных от Эстонской таможни»[273].

Необходимо отметить, что при осуществлении судебного контроля суды в своих решениях либо использует понятие доказательств, но не указывают на их оценку [274] , либо указывают на оценку материалов судебно-контрольного производства, но не называют последние доказательствами[275], либо не используют оба из приведенных понятий, указывая, что суд исследовал, проверил или изучил

---

[271] Там же.
[272] См. Приложение №6.
[273] См. Приложение №9.
[274] См., например: постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14.12.2021 по материалу №3/1-481/2021 об избрании меры пресечения (Приложение №8); апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда об отмене постановления Невского районного суда, вынесенного в порядке ст.125 УПК РФ по материалу №3/10-258/2022 (Приложение №9); постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.04.2021 по материалу №3/2-177/2021 о продлении срока содержания под стражей // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.
[275] См., например: постановление Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 08.11.2023 по материалу №3/1-138/2023 об избрании меры пресечения (Приложение №8); постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 03.11.2022, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ по материалу №3/10-257/2022 (Приложение №9).

представленные материалы [276] (ничто них перечисленного не является доказыванием по смыслу главы 11 УПК РФ).

Одной из причин такого положения дел, по нашему мнению, является отсутствие на законодательном уровне регламентации познавательной деятельности суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, надлежащего механизма ее реализации, что лишает сам суд возможности определить объем и пределы собственных полномочий.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в отношении рассмотрения судом ходатайств об избрании и продлении срока действия мер пресечения использует понятие «материалы», которые прилагаются к постановлению о возбуждении соответствующего ходатайства (ч.3 ст.108 УПК РФ). Понятие «доказательства» употребляется лишь применительно к основаниям продления срока задержания (п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ). Законодатель ориентирует правоприменителя также на то, что решение суда должно приниматься на основе конкретных, фактических обстоятельств (ч.1, 3.1 ст.108 УПК РФ).

Статьи 125 и 165 УПК РФ не содержат требований к форме исследуемых судом сведений, а также к существу его познавательной деятельности.

Часть 2 статьи 125.1 УПК РФ указывает на то, что судом осуществляется исследование доказательств по правилам главы 37 УПК РФ, однако данный вид судебной деятельности, по нашему мнению, не является в рассматриваемом смысле судебным контролем и с функциональной точки зрения ближе к особой форме разрешения уголовного дела по существу.

На то, что не все исследуемые судом сведения в рамках судебно-контрольных процедур облекаются в доказательственную форму, могут указывать и изменения, внесенные Федеральным законом от 29.12.2022 №608-ФЗ[277] в статью 389.13 УПК РФ, регулирующую порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной

[276] См., например: постановление Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 15.11.2023 по материалу №3/3-133/2023 о признании произведенного обыска законным (Приложение №10); постановление Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 06.11.2023 по материалу №3/1-137/2023 об избрании меры пресечения (Приложение №8); постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ по материалу №3/10-256/2022 (Приложение №9).

[277] Федеральный закон от 29.12.2022 №608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

инстанции. Так, данным федеральным законом были дифференцированы процедуры апелляционного пересмотра промежуточных и итоговых судебных решений. Установлено, что суд по жалобам на итоговые судебные решения рассматривает ходатайства об исследовании доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, а также новых доказательств (ч.4.2 ст.389.13 УПК РФ), однако по жалобам на промежуточные судебные решения (в том числе принятые в порядке судебного контроля) суд рассматривает ходатайства об исследовании материалов дела и (или) представленных сторонами дополнительных материалов (ч.4.1 ст.389.13 УПК РФ).

Использование различных терминов (доказательства и материалы) может ориентировать суды на то, что промежуточные судебные решения могут быть основаны не на доказательствах.

Обратимся к правовым позициям Пленума Верховного Суда РФ применительно к такому элементу доказывания, как оценка доказательств, поскольку он является квинтэссенцией всей доказательственной деятельности, а ее результаты являются основой принимаемых судом решений.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» указано, что при рассмотрении жалоб судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения. При этом судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств и о квалификации деяния. В п.15 данного постановления Пленума Верховного Суда РФ закреплено, что суд рассматривает жалобу на постановление о прекращении уголовного дела, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, оценка доказательств, с точки зрения Верховного Суда РФ, относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Суды, как правило, буквально толкуют приведенные положения и прямо указывают в своих решениях на невозможность оценки доказательств при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ. Так, по одной из жалоб на постановление суда, принятое в порядке ст.125 УПК РФ, суд апелляционной инстанции указал, что «в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) следователя, руководителя следственного органа, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния»[278].

В другом постановлении суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ «суд первой инстанции не вправе давать оценку «допустимости указанных процессуальных документов как доказательств» (объяснениям, полученным у несовершеннолетних А. и Я. от 08.09.2018), а тем более на этом основании делать вывод о незаконности постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.09.2018, принятого по результатам рассмотрения заявления Б. о совершении преступления, и о его отмене»[279].

В то же время в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, посвященным другим видам судебного контроля, содержатся положения, которые свидетельствуют не только о праве, но и об обязанности суда при реализации им контрольной функций давать оценку доказательствам.

Так, в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» указано, что при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения,

---

[278] Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.06.2021 по делу №10-10994/2021 // СПС «Консультант плюс».

[279] Постановление Президиума суда Еврейской автономной области от 12.09.2019 №44У-36/2019 // СПС «Консультант плюс».

указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении. При этом оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения.

Необходимо оговориться, что в приведенном случае следует понимать под подозрением. По мнению Е.Е. Коробковой, при решении вопроса о мере пресечения суд не может дистанцироваться от проверки обоснованности не только подозрения, но и обвинения[280]. Соглашаясь по существу с высказанной позицией, отметим, что Пленум Верховного Суда РФ, обсуждая вопрос обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, по нашему мнению, имеет в виду подозрение не в формальном смысле (ст.46 УПК РФ), а в материальном, при котором понятие подозреваемый сливается с понятием обвиняемый. Формальное же понимание используемого Верховным Судом РФ понятия «подозрение» означало бы предоставление подозреваемому больших процессуальных гарантий, чем обвиняемому, что противоречило бы принципам равенства и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Приведенное постановление Пленума Верховного Суда РФ содержит также следующие положения:

- при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами (п.21);

- в решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения,

[280] Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 99.

приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения (п.29).

На необходимость проверки «фактических обстоятельств», «фактических данных», «конкретных сведений», «конкретных обстоятельств» при решении вопроса о мере пресечения указано и в п. 5, 7, 22, 35, 39, 49, 51.1 рассматриваемого постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В другом постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»[281] содержатся следующие интересующие нас положения:

- разрешая ходатайство о производстве следственного действия, судья обязан проверить наличие фактических обстоятельств, служащих основанием для производства указанного в ходатайстве следственного действия (п.12);

- исходя из положений ч.5 ст.165 УПК РФ судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия, так и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве (п.16).

Последнее разъяснение вытекает непосредственно из положений ч.5 ст.165 УПК РФ, согласно которым признание следственного действия незаконным влечет признание недопустимыми всех полученных в ходе его производства доказательств.

Таким образом, применительно к решению вопроса о мере пресечения и о даче разрешения на производство следственного действия Пленум Верховного Суда РФ указывает на необходимость оценки фактических обстоятельств,

[281] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Консультант плюс».

доказательств, служащих основанием для принятия соответствующего судебного решения.

Однако сложившаяся судебная практика (в том числе обобщенная автором настоящего исследования) свидетельствует о том, что при осуществлении приведенных видов судебного контроля суды указывают на невозможность оценки доказательств. Например, по одной из жалоб на постановление о признании произведенного обыска законным в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ суд апелляционной инстанции указал, что «доводы апелляционных жалоб о недопустимости и недостоверности доказательств, на основании которых следователем было вынесено постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, не ставят под сомнение выводы суда, изложенные в обжалуемом постановлении, и не могут служить основанием для его отмены, поскольку на стадии расследования по делу суд не вправе оценивать доказательства и предрешать иные вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по делу»[282]. Аналогичные выводы делаются судами и при рассмотрении других судебно-контрольных производств[283].

Как видно из приведенных примеров, ссылка на невозможность оценки доказательств зачастую используется судами в качестве повода для уклонения от обязанности по исследованию и оценке фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания по отдельному судебно-контрольному производству, вне зависимости от его вида. Такой подход судов существенно снижает процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, в ходе досудебного производства познавательная деятельность суда может осуществляться исключительно в форме уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10 и 11 УПК РФ. При

---

[282] Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.03.2022 по делу №10-4078/2022 // СПС «Консультант плюс».

[283] См., например: апелляционное постановление Воронежского областного суда от 11.08.2022, вынесенное по жалобе на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, по делу №22К-2148/2022 // СПС «Консультант плюс»; постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19.07.2017, вынесенное по кассационное жалобе на постановление о продлении срока содержания под стражей, по делу №44у-79/2017 // СПС «Консультант плюс».

этом суд не может основываться в своих решениях на сведениях, не облеченных в доказательственную форму, и уполномочен давать оценку представляемым доказательствам. Данный вывод подтверждается следующими аргументами.

Во-первых, главы 10 и 11 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующие единое по своему существу уголовно-процессуальное доказывание, располагаются в его общей части, в связи с чем распространяют свое действие как на судебные, так и на досудебные стадии уголовного процесса.

Во-вторых, недопустимо проводить разграничение между доказательствами и «фактическими данными», «фактическими обстоятельствами», «конкретными сведениями» и «конкретными обстоятельствами», на которые ссылается Пленум Верховного Суда РФ, поскольку согласно ст.74 УПК РФ указанные обстоятельства/сведения могут существовать только в форме уголовно-процессуальных доказательств. Никакой иной формы познания фактических обстоятельств УПК РФ не закрепляет. В этой связи фактические данные, не облеченные в доказательственную форму, не могут быть использованы в процессе уголовно-процессуального познания. Существование же параллельных форм доказательственной деятельности противоречит единой природе уголовно-процессуального познания.

По этой причине соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ следует толковать как обязывающие суд при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса давать оценку именно доказательствам для целей решения конкретных судебно-контрольных задач.

В-третьих, применительно к решению судом вопроса о мере пресечения законодатель к исследуемым судом результатам оперативно-розыскной деятельности предъявляет требования об их облечении в форму уголовно-процессуальных доказательств. Так, согласно ч.1 ст.108 УПК РФ решение суда об избрании меры пресечения не может быть основано на результатах оперативно-розыскной деятельности, представленных в нарушение требований статьи 89 УПК РФ.

В этой связи мы не можем согласиться с С.В. Никитиной, которая в качестве одного из аргументов в пользу существования иных форм доказательственной деятельности, указывает на то, что «вряд ли можно признать корректным определять как «доказывание» использование судом сведений, полученных внепроцессуальным способом, например, в рамках ОРМ» [284].

Действительно, сами результаты оперативно-розыскной деятельности доказательствами не являются, однако представленные в порядке, предусмотренном ст.89 УПК РФ, они становятся полноценными доказательствами.

В-четвертых, как мы указывали выше, полномочия суда по осуществлению основных видов судебного контроля в большинстве своем не являются исключительными по отношению к полномочиям суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Запрет на предрешение вопросов, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела (обоснованность обвинения, оценка доказательств, квалификация деяния и т.д.)[285], не может пониматься буквально, поскольку практически любые вопросы, которые решает суд в порядке судебного контроля впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. Проверяется, например, законность произведенного обыска, обоснованность подозрения/обвинения, законность возбуждения уголовного дела и т.д. Указанный запрет имеет прямое отношение лишь к реализации полномочий, указанных в ч.1 ст.29 УПК РФ, и, в первую очередь, к полномочию решить вопрос о виновности лица в совершении преступления. В остальном данный запрет следует понимать сквозь призму различных степеней доказанности обстоятельств уголовного дела в динамике сменяемости его стадий, то есть как запрет делать лишь окончательные выводы по соответствующим вопросам.

---

[284] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2021. С.68.

[285] П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

Решения, принимаемые на досудебных стадиях уголовного процесса, не обладают преюдициальным эффектом, а обстоятельства, ими установленные, могут быть переоценены в ходе рассмотрения уголовного дела по существу[286].

Таким образом, при осуществлении судом доказательственной деятельности в ходе досудебного судопроизводства не происходит вторжения в исключительную компетенцию суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

В-пятых, степень ограничения конституционных прав личности, не связанного с реализацией судом полномочий, закрепленных в ч.1 ст.29 УПК РФ, едина вне зависимости от того, на какой стадии происходит данное ограничение. Так, последствия заключения обвиняемого под стражу (как правовые, так и социально-психологические, измеряемые интенсивностью воздействия данной меры пресечения как на психику обвиняемого, так и на его временно разрываемые социальные связи) одинаковы для него вне зависимости от того, на какой стадии уголовного судопроизводства избрана данная мера пресечения.

С этой точки зрения предоставление обвиняемым на стадии предварительного расследования меньших процессуальных гарантий путем отступления от необходимости подтверждения обстоятельств, служащих основанием для избрания меры пресечения, исключительно доказательствами, будет ставить таких обвиняемых в ущемляющее их права положение, что нельзя признать соответствующим конституционному принципу равенства. Существо познавательной деятельности суда по указанному вопросу на стадии судебного разбирательства и на досудебных стадиях уголовного процесса не может различаться.

Такая же логика применима и к ограничению иных конституционных прав личности, например, при рассмотрении жалобы на отвод защитника, при решении вопроса о законности неотложного обыска, произведенного у обвиняемого и т.д. Нет никаких оснований для ограничения обвиняемого в возможности отстаивать свою позицию теми процессуальными средствами, для которых законом

[286] См. также: Лукьянов С.С. К вопросу судебной защиты прав сторон при предоставлении ими доказательств на стадии предварительного расследования // Теория и практика общественного развития. 2021. № 4(158). С. 50.

предусмотрены минимальные гарантии их гносеологической достоверности, то есть доказательствами. Недопустима ситуация, при которой в зависимости от стадии уголовного процесса вопрос ограничения одного и того же права участника уголовного судопроизводства будет решаться по-разному.

Логика тех исследователей, которые полагают, что суд при осуществлении судебного контроля фактически может использовать «процессуально бесформенные» средства и тем более не осуществлять их оценку, неизбежно приводит к ситуации, при которой, например, одна и та же совокупность материалов может являться достаточной для избрания меры пресечения на досудебной стадии и недостаточной на судебной стадии уголовного процесса. Так, если сведения об обстоятельствах, служащих основанием для избрания меры пресечения, не облечены в доказательственную форму, представлены в виде результатов оперативно-розыскной деятельности, которые не легализованы в порядке ст.89 УПК РФ, и суд не осуществляет их оценку, то он может посчитать такие сведения достаточными для заключения лица под стражу, что исключено в ходе судебного разбирательства. В то же время единые последствия принимаемых решений должны порождаться едиными основаниями.

Нельзя в этой связи в полной мере согласиться с позицией А.А. Устинова, утверждающего, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства существенным образом (по предмету, пределам, процедуре и субъектам доказывания) отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, структурно и содержательно обособлено от доказывания при принятии итоговых процессуальных решений[287], поскольку существо доказывания неизменно вне зависимости от стадии уголовного процесса.

В-шестых, цели оценки доказательств, производимой судом в порядке судебного контроля и при рассмотрении дела по существу, различны. Так, осуществляя судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса, суд

[287] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.13.

дает оценку тем или иным доказательствам в целях проверки законности и обоснованности ограничения конституционных прав граждан. Рассматривая же уголовное дело по существу, суд оценивает доказательства в целях, в первую очередь, установления виновности или невиновности конкретного лица в совершении преступления (ст.299 УПК РФ)[288].

В-седьмых, существование параллельных форм доказательственной деятельности создает искусственные препятствия для использования сведений, полученных судом при осуществлении судебного контроля, в доказывании по основному уголовному делу. Так, факты, установленные в ходе судебного контроля, могут иметь доказательственное значение при рассмотрении дела в стадии судебного разбирательства [289] . Лишение сведений об этих фактах доказательственной формы неизбежно блокирует возможность их использования в судебном разбирательстве, в ходе которого могут быть использованы только доказательства.

В-восьмых, учитывая, что процессуальный эффект решений, принимаемых в порядке судебного контроля, распространяется на само уголовное дело, то предоставление суду возможности принимать такие решения вне процесса доказывания означало бы воздействие на судьбу уголовного дела в обход императивных требований к средствам процессуального познания его обстоятельств.

В-девятых, осуществление судебного контроля без оценки доказательств свидетельствовало бы о том, что суд может вынести решение только на основании процессуальных документов, представленных следователем, приняв на веру отраженные в них сведения, без реальной проверки последних, что противоречит принципу законности (ст.7 УПК РФ), согласно которому любые судебные акты должны быть обоснованными и мотивированными, а также принципам

---

[288] См. также: Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. Монография. СПб., 2007. С.91.

[289] См., например: Конева С.И. Судебные допросы в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013. С.80.

независимости судей (ст.8.1 УПК РФ) и свободы оценки доказательств (ст.17 УПК РФ).

В этой связи мы не можем согласиться с позицией С.В. Никитиной, указывающей применительно к доказательственной деятельности суда на отказ от форм получения информации в порядке главы 37 УПК РФ, а также от требований мотивированности судебного решения и необходимости его вынесения на основе допустимых и относимых доказательств. Автор отмечает также, что внутреннее убеждение суда, сформированное под воздействием непосредственного изучения представленных материалов, является основанием обеспечения достоверности сообщенных суду сведений, в отношении которых должна действовать опровержимая презумпция их достоверности[290]. С.В. Рудакова указывает, что на сведения, служащие основанием для принятия решения по жалобе участника уголовного судопроизводства, не распространяется такое свойство доказательства, как его допустимость. Это обусловлено в том числе характером принимаемого решения (промежуточное) [291] . В.Ю. Стельмах, в свою очередь, указывает на действие презумпции обоснованности ходатайства следователя о производстве следственного действия [292].

По нашему мнению, отказ от требований мотивированности судебных актов, относимости и допустимости доказательств, внедрение в судебную практику презумпции достоверности сообщаемых суду сведений, презумпции обоснованности ходатайства должностного лица приведут к принятию судами необоснованных, немотивированных и произвольных решений, основанных на внутреннем волюнтаризме. Все это противоречит целям, для достижения которых действует институт независимого судебного контроля.

Следующий аргумент в пользу занимаемой нами позиции основан на интересном наблюдении А.А. Устинова, заключающемся в том, что при оценке

---

[290] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С. 18, 19, 117, 129.
[291] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.353.
[292] Стельмах В.Ю. Система средств доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы теории, нормативного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2021. С.178.

судом доказательств в ходе рассмотрении жалоб на необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, на незаконное прекращение уголовного преследования проверяются выводы по оценке доказательств иных субъектов доказывания (следователя, дознавателя). Это указывает на взаимосвязь элементов системы доказывания на различных уровнях процедуры осуществления судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства[293].

По нашему мнению, замечание А.А. Устинова выходит за пределы предложенных им примеров и распространяется на все судебно-контрольные производства. Действительно, в различных видах судебно-контрольной деятельности суду представляются результаты уже произведенной оценки имеющихся в распоряжении должностного лица доказательств. Поскольку данные результаты могут быть положены в основу судебного акта, суд должен иметь возможность высказать независимое мнение относительно данных результатов, то есть оценить доказательства. Например, постановление о привлечении в качестве обвиняемого воплощает в себе результаты оценки следователем «достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления» (ч.1 ст.171 УПК РФ). Суд, реализуя полномочие по оценке обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, должен иметь возможность высказать независимую позицию по данным доказательствам. Тем самым суд оценивает не постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а легшие в его основу и представленные в материалы судебно-контрольного производства доказательства, что служит целям судебного контроля.

В-одиннадцатых, доказывание осуществляется судом в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, когда в распоряжении суда имеются материалы, полученные в соответствии со ст.144 УПК РФ.

В этой связи не можем согласиться с позицией А.А. Устинова, допускающего использование, например, при рассмотрении жалобы на постановление об отказе в

---

[293] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.97.

возбуждении уголовного дела наряду с доказательствами иных материалов, «в числе которых на данной стадии досудебного производства доказательств, указанных в ст.74 УПК РФ, может и не быть»[294].

Так, используемые в качестве средств установления обстоятельств, служащих основанием для возбуждения уголовного дела, например, объяснения (которые получены процессуальным путем в порядке ст.144 УПК РФ) являются доказательствами по смыслу ст.74 УПК РФ (иные документы). Не использование же объяснений в доказательственном процессе в стадии предварительного расследования обусловлено не тем, что они не являются доказательствами, а тем, что с учетом возрастающей степени доказанности обстоятельств дела в динамике сменяемости его стадий после возбуждения уголовного дела объяснения перестают отвечать требуемой для соответствующей стадии (предварительное расследование) степени доказанности, в связи с чем, по общему правилу, не могут использоваться в процессе доказывания.

Таким образом, вне зависимости от стадии, на которой осуществляется судебный контроль, суд познает необходимый круг обстоятельств с использованием исключительно доказательств.

В-двенадцатых, осуществляя оценку доказательств в ходе судебного контроля, суд не вторгается и в исключительную компетенцию органов предварительного расследования, поскольку такая оценка осуществляется судом не в целях осуществления уголовного преследования, а в целях обеспечения конституционных прав и свобод граждан. При этом суд действует в условиях ограниченности представленных ему материалов, объем которых, как правило, определяется самим органом предварительного расследования.

В-тринадцатых, некоторые сторонники отступления от правил доказывания в ходе судебного контроля основывают свою позицию на том, что такое отступление происходит на практике.

---

[294] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.109-110.

Зачастую суд, действительно, основывает свои решения на сведениях, не облеченных в доказательственную форму. Безусловно, права и С.В. Никитина, отмечая, что оперирование фактическими данными, не имеющими статуса доказательств, приобретает все большее распространение в уголовно-процессуальной деятельности[295]. Однако изменение практики применения какого-либо правового института само по себе не может служить научным обоснованием изменения подхода к его существу. Наоборот, возникающие в практике судебного контроля проблемы указывают на то, что и с точки зрения практической необходимости суду для решения стоящих перед ним задач необходимо осуществлять доказывание.

Отдельно следует отметить, что упомянутая ранее дифференциация процедур апелляционного обжалования итоговых и промежуточных судебных актов, предложенная в ст.389.13 УПК РФ и формально предполагающая, что в первом случае суд исследует доказательства, а во втором – сведения, не облеченные в доказательственную форму, не может свидетельствовать о допустимости осуществления судом познания вне процесса доказывания, поскольку решение об избрании меры пресечения, принятое, например, в ходе судебного разбирательства, также является промежуточным, однако оно может быть основано исключительно на доказательствах. В этой связи буквальное толкование соответствующих положений ст.389.13 УПК РФ является ошибочным и идущим в разрез с существом и целями судебного контроля.

Анализ научных точек зрения, действующего законодательства и возникающих на практике проблем позволяет нам прийти к следующим выводам.

К компетенции суда на досудебных стадиях уголовного процесса относятся полномочия по установлению обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, исключительно средствами уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10, 11 УПК РФ. Суд не только вправе, но и обязан давать

[295] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.59.

оценку представляемым доказательствам, включая их свойства. Такая оценка носит предварительный характер и служит целям конкретного судебно-контрольного производства. При этом не происходит вторжения в исключительную компетенцию суда, разрешающего уголовное дело по существу, а также - в исключительную компетенцию органа предварительного расследования. Лишение суда полномочий по оценке представляемых доказательств полностью дезавуировало бы смысл института судебного контроля.

Компетенция суда в процессе доказывания определяется предварительным характером принимаемых решений, обусловленным существованием различных уровней (степеней) доказывания при сменяемости стадий уголовного процесса. Решения, принимаемые по результатам судебно-контрольной деятельности, не обладают преюдициальным значением для суда, разрешающего уголовное дело по существу.

Приведенный подход отвечает единству природы судебного контроля и распространим любую судебно-контрольную деятельность на досудебных стадиях уголовного процесса.

## §2. Объем и пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания

Проблемы определения объема и пределов компетенции суда в процессе доказывания фактических обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, носят дискуссионный характер в науке уголовного процесса и различным образом решаются в практической деятельности. Это связано в том числе с недостаточным правовым регулированием деятельности по рассмотрению и разрешению судебно-контрольных производств. Необходимо определится с вопросом о том, какими процессуальными средствами располагает суд при осуществлении доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса и каковы пределы его компетенции.

Согласно положениям ст. 86, 87 УПК РФ такие элементы доказывания, как собирание и проверка доказательств, реализуются посредством производства следственных и иных процессуальных действий.

Следует согласиться с Т.В. Хмельницкой, отмечающей, что действующий УПК РФ не содержит перечня процессуальных средств, используемых судом и сторонами для получения и проверки доказательств в судебно-контрольных процедурах, также закон умалчивает и о пределах доказывания[296].

Действительно, применительно к стадии судебного разбирательства глава 37 УПК РФ регулирует пределы компетенции суда, предусматривая перечень следственных и иных процессуальных действий, которые вправе производить суд. Судебный контроль лишен такого регулирования.

В науке не вызывает споров то обстоятельство, что суд вправе исследовать представленные ему материалы, однако не решен вопрос о том, каким образом они могут формироваться.

Научные взгляды ученых, допускающих осуществление судом доказывания в ходе судебного контроля, на объем процессуальных средств, доступных суду для установления обстоятельств, входящих в его предмет, представлены двумя основными позициями. Одни авторы приводят примерный и оптимальный, по их мнению, перечень доступных суду следственных и иных процессуальных действий, другие - указывают на возможность суда производить действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ, применительно, как правило, к исследуемому ими виду судебного контроля, не определяя, по нашему мнению, в достаточной мере пределы доказательственной деятельности суда.

С.В. Рудакова отмечает, что при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ суд вправе, например, производить осмотр предметов, опрос лиц[297]. Е.Ю. Лихачева применительно к решению судом вопроса о мере пресечения указывает на необходимость закрепления в законе возможности суда допрашивать

---

[296] Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. С.147.

[297] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.354.

свидетелей[298]. По мнению Е.А. Овчинниковой, в условиях судебного заседания, проводимого в порядке ст. 108, 125, 125.1, 165 УПК РФ, могут быть проведены отдельные судебные (следственные) действия – допрос, очная ставка, оглашение документов, предъявление и осмотр предметов, вещественных доказательств. Данный перечень автор полагает оптимальным[299]. Е.А. Овчинникова предлагает дополнить УПК РФ новой статьей 29.1 «Полномочия судьи в досудебном производстве», которая закрепляла бы в том числе полномочия суда по направлению запросов органам государственной власти, организациям и гражданам об истребовании документов и иных материалов, необходимых для установления фактических обстоятельств по находящимся в его производстве жалобам или ходатайствам, по назначению судебно-медицинского освидетельствования подозреваемого, обвиняемого для определения возможности его содержания под стражей[300].

И.Л. Петрухин указывает, что судья должен иметь право требовать предоставления материалов, обосновывающих ходатайство, допрашивать в качестве свидетелей лиц, подтверждающих или опровергающих его[301]. А.А. Устинов отмечает, что в процессе доказывания в ходе досудебного производство суд лишен своих «активных» полномочий по назначению экспертиз, вызова для допроса эксперта и некоторых других. При этом, рассматривая ходатайство должностного лица об избрании меры пресечения, суд уполномочен допросить свидетелей, в том числе по обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого[302].

Применительно к упрощенной процессуальной форме доказательственной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса С.В. Никитина указывает на целесообразность таких процедур как опрос, пояснения,

---

[298] Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.10.

[299] Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С.137.

[300] Овчинникова Е.А. Компетенция суда, судьи в уголовном судопроизводстве: теоретическое определение и нормативное закрепление // Пробелы в российском законодательстве. 2019. №7. С.144.

[301] Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.131-132.

[302] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.56, 183.

заслушивание, а также, по усмотрению суда или ходатайству участников судебного заседания, возможность производства ряда существенных процессуальных действий, предусмотренных в формах судебного заседания, таких как допрос, освидетельствование, осмотр (документов, предметов). По мнению автора, опросу подлежат приглашенные лица, способные сообщить суду необходимые сведения, пояснения дают следователь, прокурор, участники судебного заседания со стороны обвинения или защиты, представляя свою аргументацию по заявленным требованиям, заслушиваются специалист и эксперт, если они участвуют в судебном заседании[303]. С.В. Никитина отмечает, что применительно к рассмотрению жалоб в стадии возбуждения уголовного дела, а также ходатайств в порядке ст.165 УПК РФ суд должен быть уполномочен истребовать (запрашивать) предметы, документы, иные носители информации, в том числе цифровые[304].

На возможность в необходимых случаях истребовать из органа предварительного расследования дополнительные материалы при осуществлении судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ указывает Т.А. Андрющенко[305], в порядке ст.165 УПК РФ - А.В. Пиюк[306]. О.О. Аваков предлагает для рассмотрения уведомления в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ предусмотреть возможность истребования по ходатайству заинтересованных лиц дополнительных документов[307].

Сторонник второго подхода О.Ю. Цурлуй применительно к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ отмечает, что поскольку судебное следствие в данном судебно-контрольном производстве подчинено общим условиям судебного разбирательства, в ходе рассмотрения жалобы по инициативе суда либо по ходатайству сторон могут производиться любые предусмотренные уголовно-

---

[303] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.100, 125.
[304] Там же. С.57, 154, 180.
[305] Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С.111-112, 115.
[306] Пиюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.201-202.
[307] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.124.

процессуальным законом судебные действия следственного характера[308]. Схожей позиции придерживается Дзабиев У.К., предлагая дополнить ст.108 УПК РФ положением о том, что при проверке представленных органом предварительного расследования сведений судья уполномочен проводить действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ[309].

С.И. Конева указывает, что доказывание, а соответственно и следственные действия, являющиеся основным способом представления и исследования доказательств, допустимы в ходе превентивного судебного контроля, однако ввиду умолчания закона о пределах доказывания, наборе процессуальных средств, которые могут быть использованы судом и сторонами для получения и проверки доказательств, говорить о них можно только в предположительной форме. Применительно к последующему судебному контролю автор отмечает, что грань между вторжением в процессуальную деятельность органа предварительного расследования по сбору и оценке доказательств и установлением обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, надо провести, исходя из принципа состязательности. Отказ в удовлетворении ходатайства со стороны защиты о сборе доказательств лишь на том основании, что суд не вмешивается в ход расследования, может трактоваться как отказ в доступе к правосудию[310].

Приведенными позициями взгляды научного сообщества на пределы доказательственной деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу не исчерпываются. Однако мы можем констатировать, что большинство исследователей стоит на позиции допустимости для суда производства лишь ограниченного круга следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ. Границы такой деятельности определяются их авторами, по нашему мнению, зачастую лишь умозрительно, исходя из

---

[308] Цурлуй О.Ю. Основы судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2013. С.75.

[309] Дзабиев У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. С.161-162.

[310] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. №4. С.24-25.

авторского представления об оптимальном, достаточном наборе необходимых суду процессуальных средств.

Отметим, что какие бы ни существовали взгляды на данную проблему, «исследование доказательств судом все же производится: письменные материалы и документы оглашаются, объяснения лиц заслушиваются, содержащиеся в этих источниках сведения о подлежащих установлению обстоятельствах оцениваются в совокупности, при необходимости проверяются и используются при принятии результирующего решения»[311]. В то же время указанные действия, как правило, ограничиваются представленными материалами, а также объяснениями присутствующих в судебном заседании лиц.

Проведенное нами обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств должностных лиц об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу показало, что суды лишь в 3% случаев производили следственные действия – допрос свидетелей по ходатайству стороны защиты[312]. Допрос проводился, как правило, в целях характеристики личности подозреваемого/обвиняемого или для выяснения возможности его нахождения под домашним арестом по определенному адресу. При этом имели место и случаи отказа судом в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей, в том числе тех, явка которых была обеспечена, со ссылкой на то, что «допрос свидетеля при рассмотрении ходатайства о заключении обвиняемого под стражу не предусмотрен нормами закона»[313].

При проверке судом законности произведенного обыска в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ суды не производили следственные действия в судебном заседании[314]. По нашему мнению, во многом это обусловлено тем, что сторона защиты участвовала в такого рода судебных заседаниях лишь в 1,2% случаев[315].

---

[311] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.412.
[312] См. Приложение №5
[313] См., например: материалы №3/1-461/2021, 3/1-494/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).
[314] См. Приложение №7.
[315] Там же.

В ходе обобщения материалов рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства в порядке ст.125 УПК РФ случаи производства судом следственных действий также не были выявлены[316]. На практике встречаются редкие случаи допроса судом свидетелей в рамках данного вида судебного контроля[317].

Случаи заявления ходатайств о производстве следственных действий стороной обвинения в обобщенных материалах не встречались.

В то же время проведенное анкетирование практических работников показало, что определенный процент представителей каждого из опрошенных профессиональных сообществ полагает возможным в ходе осуществления 3-х основных судебно-контрольным процедур производство всех следственных действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ, а также истребование предметов и документов[318].

Относительно возможности допроса свидетелей при осуществлении судебного контроля позиция судейского корпуса разделилась пополам. Половина судей (49,1%) указали на наличие у суда полномочий по допросу свидетелей, другая половина (45,9%) отметила, что суд не уполномочен допрашивать свидетелей, но может получать от них пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний. 5% затруднились ответить на вопрос или дали иной вариант ответа.

За возможность допроса свидетелей выступили 42% прокуроров, 40% следователей и 70% адвокатов. Соответственно, 56% прокуроров, 52,7% следователей и 26% адвокатов указали на возможность суда получать от них лишь пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний. Остальные респонденты дали иные ответы, с одним из которых по существу мы не можем не согласиться: «напрямую такие полномочия суда ни законодательством, ни судебной практикой не предусмотрены, однако для защитника это является

[316] См. Приложение №6.
[317] См., например: материал №3/10-8/2023 // архив Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга.
[318] См. Приложения №1-4.

единственной возможностью легализовать сведения, полученные от свидетелей»[319].

Применительно к опросу подозреваемого, обвиняемого, свидетелей и иных лиц в ходе судебно-контрольных производств С.В. Бурмагин отмечает, что объяснения таких лиц, строго говоря, не являются доказательствами, если они взяты судом без соблюдения процедуры, предусмотренной УПК РФ для допросов (ст.274-280), но ввиду отсутствия четкой регламентации познавательно-доказательственной деятельности по рассматриваемым типам уголовных производств суды придают содержащимся в таких объяснениях сведениям доказательственное значение[320].

На допустимость в ходе рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ назначения судебной экспертизы указали от 4% до 28% (в зависимости от профессионального сообщества) опрошенных, допроса эксперта – от 18% до 34%, допроса специалиста – от 16% до 40%, допроса подозреваемого/обвиняемого – от 13% до 50%, осмотра вещественных доказательств – от 9,1% до 32%, осмотра местности и помещения – от 3% до 18%, производства следственного эксперимента – от 1% до 12%, предъявления для опознания – от 2% до 12%, освидетельствования – от 1% до 14%. На наличие у суда полномочий по истребованию предметов и документов указали от 60% до 73,8% опрошенных.

На допустимость в ходе рассмотрения ходатайств должностных лиц об избрании и о продлении срока действия мер пресечения назначения судебной экспертизы указали от 2% до 14% опрошенных, допроса эксперта – от 12% до 30%, допроса специалиста – от 12% до 36%, допроса подозреваемого/обвиняемого – от 23% до 56%, осмотра вещественных доказательств 5,5% до 24%, осмотра местности и помещения – от 1% до 12%, производства следственного эксперимента – от 1% до 8%, предъявления для опознания – от 1% до 8%, освидетельствования – от 1% до 12%. На наличие у суда полномочий по истребованию предметов и документов указали от 54,5% до 70% опрошенных.

---

[319] См. Приложение №1.
[320] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.412.

На допустимость в ходе рассмотрения ходатайств должностных лиц в порядке ст.165 УПК РФ назначения судебной экспертизы указали от 1% до 20% опрошенных, допроса эксперта – от 7,3% до 28%, допроса специалиста – от 7,3% до 36%, допроса подозреваемого/обвиняемого – от 7,3% до 34%, осмотра вещественных доказательств – от 3,6% до 30%, осмотра местности и помещения – от 1% до 16%, производства следственного эксперимента – от 1% до 12%, предъявления для опознания – от 1% до 10%, освидетельствования – от 1% до 10%. На наличие у суда полномочий по истребованию предметов и документов указали от 47,3% до 62,3%.

Анкетирование также показало, что в ходе рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ в практике определенного процента опрошенных лиц судом производились все следственные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ, а также осуществлялось истребование предметов и документов. Для других видов судебного контроля в практике респондентов встречалось большинство предусмотренных главой 37 УПК РФ следственных действий, а также истребование предметов и документов, однако применительно к рассмотрению судом вопроса о мере пресечения ни один из респондентов не указал, что судом были произведены следственный эксперимент или осмотр местности и помещения. Применительно к рассмотрению ходатайств в порядке ст.165 УПК РФ в практике опрошенных лиц не производились следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование[321].

Таким образом, результаты анкетирования практических работников в целом свидетельствуют о вовлеченности суда в процесс доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса и о наличии в его распоряжении большого набора процессуальных средств, границы использования которых являются достаточно широкими. В то же время процессуальные возможности суда по участию в процессе доказывания, как следует из приведенных результатов обобщения

[321] См. Приложения №1-4.

судебной практики, используются им крайне редко. По-нашему мнению, данное обстоятельство обусловлено несколькими факторами.

Первый фактор – это процессуальная пассивность сторон уголовного судопроизводства. Так, в ходе проведенного анкетирования на то, что при осуществлении судебного контроля стороны часто заявляют ходатайства о производстве следственных действий, указали лишь 3,3% судей и 12% прокуроров. Только 10% адвокатов и 1,8% следователей указали, что они часто заявляются такие ходатайства [322] . На то, что ходатайства о производстве следственных действий вовсе не заявляются указали 39,3% судей, 61% прокуроров, 42% адвокатов и 83,6% следователей. Остальные опрошенные отметили, что такие ходатайства заявляются лишь иногда.

В то же время из тех практических работников, кто положительно ответил на соответствующие вопросы о заявлении ходатайств о производстве следственных действий, указали, что такие ходатайства не удовлетворяются судом, 46% судей, 51,3% прокуроров, 34,5% адвокатов и 0% следователей. Остальные ответили, что такие ходатайства удовлетворялись либо часто (18,9% судей, 10,3% прокуроров, 17,2% адвокатов, 66,7% следователей), либо иногда (35,1% судей, 38,4% прокуроров, 48,3% адвокатов, 33,3% следователей)[323].

Из приведенных результатов анкетирования видно, что при заявлении ходатайств о производстве следственных действий случаи их удовлетворения не редки, согласно же результатам обобщения судебной практики суд производил лишь допрос свидетелей[324]. Данное обстоятельство заставляет нас прийти к выводу о том, что, отвечая на вопрос анкеты о заявлении и удовлетворении ходатайств о производстве следственных действий, респонденты имели в виду в первую очередь такое следственное действие, как допрос. Таким образом, в отношении иных следственных действий случаи их производства судом либо отсутствуют (согласно

[322] В ходе анкетирования адвокатов и следователей ставились вопросы о заявлении ходатайств о производстве следственных действий непосредственно ими.
[323] См. Приложения №1-4.
[324] См. Приложение №5-7.

результатам обобщения практики), либо относительно редки (согласно ответам респондентов на вопросы об отдельных следственных действиях).

В этой связи вторым фактором, обусловливающим редкое использование судом своих процессуальных возможностей, является отсутствие процессуальной активности по проверке доказательств со стороны суда, как правило, ограничивающегося представленным объемом материалов.

Третьим фактором является отсутствие надлежащего законодательного регулирования пределов компетенции суда по производству следственных и иных процессуальных действий. Судья, не имея законодательно закрепленного процессуального инструментария для установления обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, неизбежно стоит перед опасностью выхода за пределы собственной компетенции производством какого-либо следственного или иного процессуального действия, в связи с чем на практике такие действия производятся редко.

Глава 37 УПК РФ закрепляет перечень следственных и иных процессуальных действий (в том числе истребование предметов и документов), которые вправе производить суд при рассмотрении уголовного дела по существу. По нашему мнению, в ходе судебного контроля суд уполномочен производить любые предусмотренные данной главой следственные и иные процессуальные действия для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному судебно-контрольному производству.

Во-первых, действующее законодательство не содержит запрета на производство каких-либо следственных и иных процессуальных действий в судебно-контрольных производствах. Ученые, которые считают ограниченными процессуальные возможности суда, исходят, по нашему мнению, из собственного видения оптимального и эффективного процессуального инструментария для осуществления судебного контроля. При этом такие авторы зачастую не объясняют, почему одни следственные действия суд уполномочен производить, а другие – нет.

Во-вторых, наличие у суда рассматриваемых полномочий обусловлено теми же причинами, которыми обусловлено осуществление судом именно доказывания, а не иных видов доказательственной деятельности. Так, главы 10 и 11 УПК РФ, располагаясь в общей части УПК РФ, регулируют вопросы доказывания, включая средства доказывания и способы собирания и проверки доказательств, применительно как к судебным, так и к досудебным стадиям уголовного процесса.

Большинство судебно-контрольных полномочий суда могут быть реализованы и на судебных стадиях производства по уголовному делу, при этом степень ограничения конституционных прав личности, не связанного с реализацией судом полномочий, закрепленных в ч.1 ст.29 УПК РФ, неизменна вне зависимости от стадии уголовного процесса, на которой происходит данное ограничение. В этой связи нет никаких оснований ограничивать компетенцию суда при осуществлении судебного контроля по производству следственных и иных процессуальных действий, которые он вправе производить при рассмотрении дела по существу. Наличие же такого ограничения может привести к ситуации, при которой, например, при решении вопроса о мере пресечения суд, обладая одинаковыми сведениями о фактических обстоятельствах, подлежащих установлению, придет к разным выводам относительно необходимости избрания меры пресечения, поскольку в ходе досудебного производства он не сможет подтвердить или опровергнуть их с использованием тех следственных действий, которые он мог бы произвести в ходе судебного разбирательства. Данная ситуация недопустима в том числе с точки зрения конституционного принципа равенства. Поскольку существо познавательной деятельности суда по вопросу ограничения конституционных прав личности едино как для стадии судебного разбирательства, так и для досудебных стадий уголовного процесса, то едины должны быть и средства этой деятельности. Применительно к полномочиям, которые могут быть реализованы судом только на досудебной стадии (например, дача разрешения на производство обыска), с учетом приводимых аргументов также отсутствуют основания для ограничения суда в возможности использовать необходимые процессуальные механизмы проверки представленных ему доказательств.

В-третьих, согласно результатам проведенного нами анкетирования определенный процент представителей каждого профессионального сообщества указал, что в ходе 3-х основных судебно-контрольных производств может быть произведено любое следственное и иное процессуальное действие, предусмотренное главой 37 УПК РФ. Это означает, что имеется практическая необходимость в осуществлении судом соответствующих полномочий для эффективного решения задач судебного контроля.

В то же время, теоретически обладая теми же полномочиями по участию в процессе доказывания, что и суд, рассматривающий дело по существу, суд в ходе судебно-контрольного производства не может осуществлять их в той же мере. Это обусловлено в том числе различием целей названных процессуальных функций, спецификой предмета судебного рассмотрения, различием видов судебных решений.

Не вызывает сомнения тот факт, что лицо, инициирующее судебно-контрольное производство, вправе представить вместе с ходатайством или жалобой обосновывающие их материалы.

Сложнее обстоит дело с получением судом дополнительных материалов. УПК РФ регулирует данный вопрос лишь применительно к рассмотрению судом ходатайств об избрании меры пресечения. Так, в п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ указано, что продление срока задержания допускается на срок не более 72 часов по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Пленум Верховного Суда РФ, в свою очередь, указывает на возможность представления дополнительных материалов применительно к трем основным видам судебного контроля. Так, в п. 1, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» указано, что суд рассматривает жалобу «на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов»; участвующие в судебном заседании лица вправе «представлять в суд дополнительные материалы,

имеющие отношение к жалобе», «представлять документы»; при подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы.

В п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» закреплено право участвующих в судебном заседании лиц на «представление относящихся к рассматриваемому вопросу материалов, участие в их исследовании».

В п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» повторены положения п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ о продлении срока задержания для представления дополнительных доказательств. В п.51.1 данного постановления указано, что при применении меры пресечения в виде запрета определенных действий суд возлагает на лицо запреты с учетом «представленных сторонами сведений».

Таким образом, возможность наполнения судебно-контрольного производства дополнительными материалами предусмотрена в основном применительно к их представлению самими участниками такого производства. Исключение составляет правовое регулирование рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, предусматривающее полномочие суда по истребованию соответствующих материалов.

В то же время согласно ст.286 УПК РФ документы, представленные в судебное заседание как сторонами, так и истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела. Данное полномочие имеется у суда и при осуществлении судебного контроля.

Исследуя институт рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, Н.А. Быданцев предлагает на законодательном уровне разрешить судье исследовать все обстоятельства уголовного дела или материалов досудебной проверки, установление которых могло бы повлиять на законность, обоснованность и мотивированность принимаемого решения[325].

В рамках данной позиции суд фактически наделяется полномочиями прокурора по советскому уголовно-процессуальном праву. Например, принимая решение о заключении обвиняемого под стражу, прокурор имел полный доступ к сведениям, содержащимся в материалах дела, в том числе касающимся доказанности события преступления, причастности к нему обвиняемого. Он оценивал весь комплекс имеющихся в материалах дела доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для возможности избрания данной меры пресечения[326].

Проведенная в начале 90-х годов XX века судебная реформа имела своим назначением в том числе создание независимого судебного контроля за ограничением конституционных прав личности. В этих целях полномочия прокурора по избранию обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу были переданы суду. Однако вслед за этим передачи судье всех материалов дела, которые сформированы следователем к моменту осуществления конкретного судебно-контрольного производства, не последовало.

Примечательно в этой связи наблюдение Л.А. Александровой, который отмечал, что, как ни парадоксально, но во время действия УПК РСФСР, когда как прокуратура, так и органы расследования были отнесены к одной с судом группе государственных органов, ведущих производство по уголовному делу, и прокуратуре принадлежали практически все надзорные функции, наиболее жёсткие меры принуждения применялись реже, тщательно контролировался

[325] Быданцев Н.А. Актуальные вопросы производства по судебному контролю в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. №3. С.11.
[326] Кириллова Н.П. Теоретические и практические проблемы судебного контроля в российском законодательстве // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 года. М., 2012. С.49.

процесс с точки зрения его законности. Это было замечено Генеральным прокурором РФ, который в 2008 году отмечал, что суды удовлетворяют более 90% ходатайств следователей о заключении подозреваемых под стражу. Когда санкцию на арест давал прокурор, этот показатель не превышал 70%[327].

Современный российский суд оказался в сложной ситуации. Призванный беспристрастно рассматривать ходатайство следователя, он стал пристрастным в том отношении, что в его распоряжении оказались лишь те материалы, которые сформированы следователем. Данные материалы могут не содержать тех доказательств, которые свидетельствовали бы, например, о необоснованности возведенного на привлекаемое к уголовной ответственности лицо подозрения, или доказательств, характеризующих его личность с положительной стороны.

Необходимо отметить, что сторона защиты поставлена со стороной обвинения в рассматриваемом аспекте в неравные условия, поскольку она может вовсе не знать о наличии в деле определенных доказательств. Так, согласно положениям ст. 46, 47, 53 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый и их защитник до выполнения требований ст.217 УПК РФ должны быть ознакомлены лишь с ограниченным объемом процессуальных документов. В такой же ситуации оказывается потерпевший и гражданский истец.

Может не знать о существовании определенных доказательств и суд. Согласно требованиям ч.3 ст.108 УПК РФ следователь сам формирует объем материалов дела, которые представляются суду вместе с постановлением о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения. Закон предъявляет к данным материалам лишь требование о том, что они должны «подтверждать обоснованность ходатайства» (ч.3 ст.108 УПК РФ). При рассмотрении ходатайств следователя об ограничении конституционных прав граждан, к ним должны быть приложены «материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия»[328].

---

[327] Александрова Л.А. Взаимосвязь функций судебного контроля и правосудия в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2016. № 1. С.16.

[328] П. 1, 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Консультант плюс».

При возбуждении судебно-контрольного производства в порядке ст.125 УПК материалы прилагаются к жалобе самим заявителем, однако объем данных материалов ограничен лишь теми документами из уголовного дела, копии которых имеются в его распоряжении. Рассматривая жалобу, суд может по собственной инициативе истребовать у следователя дополнительные материалы, однако их формирование остается в процессуальной власти следователя, поскольку именно им определяется объем документов, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения или совершения обжалуемого действия, что подтверждается и судебной практикой[329].

Таким образом, в рамках различных видов судебного контроля объем предоставляемых суду материалов определяется, за редкими исключениями, должностными лицами стороны обвинения. В этой связи возникает вопрос, уполномочен ли суд истребовать все материалы уголовного дела, если посчитает это необходимым для разрешения судебно-контрольного производства.

Правило о тайне предварительного расследования и недопустимости разглашения его данных является одним из общих условий предварительного расследования (ст.161 УПК РФ).

С одной стороны, для решения конкретной судебно-контрольной задачи суд должен обладать полномочием запрашивать у следователя любые документы, имеющиеся в материалах уголовного дела. Сокрытие этих документов от суда может не отвечать целям судебного контроля, снижать его эффективность. С другой стороны, реализация данного полномочия может войти в противоречие с целями уголовного судопроизводства, поскольку тайна предварительного расследования необходима как для решения задач самого предварительного расследования по всестороннему установлению обстоятельств дела, так и для соблюдения прав участвующих в уголовном процессе частных лиц[330].

---

[329] См., например: материал №3/10-64/2022 Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

[330] Курс уголовного процесса / под ред. Л.В.Головко. 2-е изд., испр. М., 2017. С.673.

Данная дилемма может быть разрешена различными способами. В частности, Н.А. Андроник предлагает для обеспечения неразглашения данных предварительного расследования ограничить право обвиняемого и его защитника знакомиться в судебном заседании в полном объеме с материалами, представленными органом предварительного расследования в обоснование заявленного ходатайства об избрании меры пресечения[331]. Аналогичного подхода придерживается Н.В. Азаренок, отмечая, что право на ознакомление с такими материалами может быть ограничено в целях сохранения в тайне данных, обосновывающих подозрение либо обвинение, а также персональной информации об иных участниках уголовного судопроизводства (потерпевших, свидетелях, соучастниках)[332]. А.В. Полякова предлагает, не ограничивая объем представляемых суду материалов, ограничить возможность участников процесса с ними ознакомиться, в том числе путем помещения ряда материалов «в отдельный конверт, с содержанием которого может знакомиться только судья, рассматривающий ходатайство». Основаниями такого ограничения выступает как необходимость сохранения тайны следствия, так и обеспечение безопасности других участников[333].

Мы не можем согласиться с данными позициями, поскольку ограничение сторон в возможности знакомиться с уже представленными в суд материалами будет означать, что основания принятия судебного решения останутся для них в тайне, что противоречит требованиям обоснованности и мотивированности судебного акта, принципам равноправия и состязательности сторон, нарушает право на обжалование судебного акта. Кроме того, право на ознакомление с материалами судебно-контрольного производства действующими правовыми нормами уже закреплено за его участниками[334]. Применительно же к обеспечению

---

[331] Андроник Н.А. Меры пресечения, избираемые судом по ходатайству органов предварительного расследования: проблемы правоприменения и законодательного регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. С.13.
[332] Азаренок Н.В. Проблема ознакомления защиты с материалами, представленными следователем в суд в порядке ст.108 УПК РФ // Вестник Омской юридической академии. 2016. №4 (33). С.94.
[333] Полякова А.В. Реализация принципа состязательности сторон в деятельности следователя и защитника в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. С.142, 145.
[334] См., например: п.26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 №О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»; п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике

безопасности участников процесса следует отметить, что соответствующие меры могут быть применены следователем в порядке ч.3 ст.11 УПК РФ при расследовании основного уголовного дела.

Другой подход к рассматриваемой проблеме заключается в предложении закрытия судебных заседаний, проводимых при осуществлении судебного контроля. В частности, А.П. Липинский, относя классические формы судебного контроля к особому производству [335], полагает, что судебные заседания при рассмотрении дел особого производства, проводимые параллельно с производством предварительного расследования по уголовному делу, в целях обеспечения сохранности данных досудебного производства должны проводиться в закрытом судебном заседании, при этом суд должен отбирать у участников судебного заседания, кроме следователя, руководителя следственного органа и прокурора, расписку о недопустимости разглашения данных досудебного производства [336]. О.О. Аваков применительно к решению судом вопроса о законности произведенного следственного действия также полагает необходимым предусмотреть обязанность суда отбирать подписку о неразглашении сведений, полученных из процессуальных документов[337].

Приведенный подход встречается и в практике судов. В частности, Верховный суд Республики Адыгея в одном из своих решений указал, что «судья должен так организовать рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, чтобы в материалах производства по жалобе не появилось лишних документов, ознакомление с которыми противоречило бы интересам предварительного расследования и могло быть связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В случае, когда рассмотрение жалобы без оглашения таких документов невозможно, судья должен предупредить всех участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных

---

рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

[335] Липинский А.П. Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2023. С.181.

[336] Там же. С.13, 190-191.

[337] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.112-113.

предварительного расследования без разрешения следователя, о чем отбирается подписка с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ, которая приобщается к уголовному делу»[338].

Мы не можем согласиться с приведенными подходами. Так, согласно правовым позициям Верховного Суда РФ основные виды судебного контроля осуществляются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных ст.241 УПК РФ[339]. Таким образом, по общему правилу, риск разглашения охраняемой законом тайны (п.1 ч.2 ст.241 УПК РФ) применительно к тайне предварительного расследования отсутствует [340] . Отобрание же судом подписки о неразглашении данных судебно-контрольного производства будет, по нашему мнению, являться вторжением в компетенцию органов предварительного расследования, поскольку согласно положениям ст.161 УПК РФ ее отобрание является исключительным полномочием должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, которое самостоятельно определяет объем материалов, на которые необходимо распространить режим тайны предварительного расследования.

По нашему мнению, необходимо придерживаться дифференцированного подхода к обеспечению тайны предварительного расследования при осуществлении судебного контроля. Так, в абз.1 п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» указано, что разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

---

[338] Кассационное определение Верховного суда Республики Адыгея от 19.10.2011 б/н // СПС «Консультант плюс».

[339] П.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»; п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Консультант плюс».

[340] Наша позиция, однако, заключается в необходимости рассмотрения ходатайств, заявленных в порядке ст.165 УПК РФ, в закрытом судебном заседании, что подробнее раскрыто в §4 настоящей главы.

Данное положение может быть истолковано двояко. С одной стороны, учитывая, что определение интересов предварительного расследования находится в процессуальной власти следователя, он вправе отказать суду в предоставлении по запросу последнего тех документов, ознакомление сторон с которыми, по мнению следователя, противоречит приведенным целям. С другой стороны, рассматриваемое положение лишь накладывает на суд обязанность по соблюдению тайны предварительного расследования при исследовании запрошенных им документов, которые следователь обязан предоставить. Последнее толкование следует из системной взаимосвязи рассматриваемого положения с абз.2 п.12 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому судья помимо материалов, послуживших основанием для решения или действия должностного лица, истребует также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы.

Полагаем, что применимы оба вытекающих из указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ подхода. При этом возможность следователя отказать в предоставлении суду доказательств по мотиву необходимости соблюдения тайны предварительного расследования будет зависеть от того, на каких лиц, по мнению следователя, должен быть распространен режим данной тайны. Так, если следователь заявит, что с точки зрения интересов расследования соответствующее доказательство не должно быть предано гласности третьим лицам, не являющимся участниками судебно-контрольного производства, то вопрос исследования данного доказательства может быть решен путем, например, закрытия судебного заседания полностью или в части на основании п.1 ч.2 ст.241 УПК РФ. Если же следователь обоснует невозможность предоставления доказательства необходимостью его сохранения в тайне от одного из участников судебно-контрольного производства, то суд не уполномочен истребовать такое доказательство.

По этой причине мы не можем согласиться с позицией С.В. Никитиной, полагающей, что в случае отсутствия необходимых материалов судья в ходе подготовки к судебному заседанию, проводимому для решения вопроса о мере

пресечения, вправе обязать органы предварительного расследования представить недостающие материалы, при отсутствии которых к началу судебного заседания ходатайство считается не поданным[341].

Таким образом, полномочия суда по истребованию материалов уголовного дела ограничены правилом о тайне предварительного расследования.

В то же время материалы уголовного дела могут содержать документы, в отношении которых тайна предварительного расследования раскрыта.

Во-первых, речь идет о тех документах, с которыми до окончания предварительного расследования вправе знакомиться потерпевший (ст.42 УПК РФ), подозреваемый (ст.46 УПК РФ), обвиняемый (ст.47 УПК РФ), защитник (ст.53 УПК РФ) и другие лица. К данным документам относятся протоколы следственных действий, произведенных по ходатайству или с участием указанных лиц, постановления о назначении экспертиз, заключения экспертов и протоколы их допроса, иные документы, которые предъявлялись или должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, иным лицам.

Во-вторых, тайна следствия раскрыта в отношении документов, приобщенных к материалам уголовного дела по ходатайству стороны, представившей их следователю.

В-третьих, речь идет о документах, которые не предъявлялись участнику уголовного судопроизводства и не должны были предъявляться, однако находятся в его распоряжении на законных основаниях. Например, после проведения обыска в жилище обвиняемый ознакомился в суде с материалом обыска и снял копию с находящегося в нем протокола допроса свидетеля.

Следует отметить, что в отношении приведенных групп документов тайна следствия раскрыта лишь для тех лиц, которым данные документы непосредственно предъявлялись или должны были предъявляться, или которые представили данные документы для приобщения к материалам уголовного дела или судебно-контрольного производства. В этой связи, если позиция следствия

[341] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.176.

заключается в том, что данные документы не могут быть преданы гласности третьим лицам, суд уполномочен закрыть судебное заседание полностью или в части. Если следователь укажет, что данные документы должны быть сохранены в тайне от другого участника судебного заседания, например, при заявлении потерпевшим ходатайства об истребовании из материалов дела копии протокола очной ставки между ним и свидетелем, с которым не был ознакомлен обвиняемый, суд не уполномочен истребовать такие документы.

Важным является вопрос о возможности приобщения к материалам судебно-контрольного производства копии соответствующего документа, подлинник которого имеется в материалах основного уголовного дела. У стороны, как правило, имеется лишь незаверенная копия такого документа (протокола допроса, очной ставки и т.д.), поскольку закон не обязывает должностное лицо заверять получаемые не обладающими властными полномочиями участниками уголовного судопроизводства копии процессуальных документов.

По нашему мнению, учитывая, что отсутствие у стороны оригинала обусловлено в данном случае объективными причинами, при не оспаривании должностными лицами органа, осуществляющего уголовное преследование, содержания представляемой копии, суд уполномочен рассматривать ее в качестве допустимого доказательства. Если же должностное лицо отрицает соответствие исследуемой копии имеющемуся в материалах основного уголовного дела оригиналу или затрудняется высказать позицию по этому вопросу, суд может истребовать заверенную копию соответствующего документа у должностного лица. Такой подход будет в полной мере отвечать применимой к судебному контролю позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой принципы состязательности и равноправия, являющиеся необходимой предпосылкой обеспечения обвиняемому права на защиту, предполагают предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных

процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов путем участия в доказывании[342].

Правило о тайне предварительного расследования не распространяется на представляемые сторонами и истребуемые судом из различных органов и организаций предметы и документы, которые отсутствуют в материалах основного уголовного дела. Такие доказательства будут обладать статусом новых не только для судебно-контрольного производства, но и для уголовного дела.

Для стадии предварительного расследования Конституционным Судом РФ исчерпывающим образом сформулирована позиция относительно полномочий следователя отказывать в приобщении к материалам дела представляемого стороной доказательства. Так, Конституционный Суд РФ указал на недопустимость произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении представленных ею доказательств к материалам уголовного дела. По смыслу содержащихся в УПК РФ нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции РФ, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем

[342] Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 №20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СПС «Консультант плюс».

исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным[343].

Таким образом, Конституционным Судом РФ на основе положений УПК РФ о доказывании сформулированы критерии разрешения вопроса о необходимости приобщения к материалам дела определенного доказательства. Доказательство должно быть относимым, допустимым, и его приобщение должно быть подчинено принципу разумности с точки зрения отсутствия уже собранной по делу достаточной совокупности доказательств того обстоятельства, которое призвано подтвердить представляемое доказательство.

Данные критерии следует распространить и на судебно-контрольную деятельность, поскольку формирование как материалов уголовного дела, так и материалов судебно-контрольного производства подчинено единым методам процессуального познания. В частности, применение критерия допустимости не должно претерпевать изменений при осуществлении судебного контроля. Иное приводило бы к нарушению требований ч.2 ст.50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Относимость доказательства есть его способность подтверждать наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Данные обстоятельства формируют предмет доказывания. Общий предмет доказывания при разрешении уголовного дела, будучи сформулированным в ст.73 УПК РФ, отличается от предмета доказывания при осуществлении судебного контроля, что обусловлено различием предмета и целей данных видов процессуальной деятельности суда.

Общим предметом доказывания для всех форм судебного контроля являются обстоятельства законности и обоснованности ограничения конституционных прав личности. При этом, как и для функции разрешения уголовного дела, помимо общего, существуют специальные предметы доказывания (производство по

[343] Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

уголовным делам в отношении несовершеннолетних – ст.421 УПК РФ; производство о применении принудительных мер медицинского характера – ст.434 УПК РФ), так и для отдельных видов судебного контроля предмет доказывания обладает собственной спецификой, на что обращается внимание в научной литературе[344].

При решении вопроса о применении меры пресечения специальный предмет доказывания образуют в том числе обстоятельства наличия или отсутствия обоснованного подозрения в причастности лица к совершенному преступлению[345], при проверке законности произведенного следственного действия в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ – обстоятельства неотложности его производства, соблюдения процедуры при его производстве[346].

При рассмотрении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ специальный предмет доказывания образуют обстоятельства законности и обоснованности произведенных действий (бездействия) и принятых решений должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное преследование. Причем перечень обжалуемых действий (бездействия) и решений должностных лиц весьма обширен.

Проведенное нами обобщение судебной практики показало, что в большинстве случаев участниками уголовного судопроизводства обжаловалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (29,3% изученных судебных актов), а также бездействие должностных лиц, выражающееся в непроведении или ненадлежащем проведении проверки сообщения о преступлении, в непринятии решения по ее результатам (19,2%). Обжалование постановления об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства имело место в 4,2% случаев, постановления о возбуждении уголовного дела - в 2,4% случаев, постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования - в

---

[344] См., например: Миргородская Э.Р. Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. С.12.

[345] П. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «Консультант плюс».

[346] П. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Консультант плюс».

1,8% случаев, постановления об объявлении в розыск – в 1,2% случаев, постановления о приостановлении предварительного расследования – в 0,6% случаев. Предметом судебной проверки выступало нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства (5,4%), неознакомление стороны с процессуальными документами (6,6%), нерассмотрение или ненадлежащее рассмотрение заявления об оплате труда адвоката (4,8%), действия должностного лица по изъятию предметов и документов или отказ в их возврате (3,6%), непосредственно сами следственные действия и постановления должностных лиц об их производстве (3,6%), ненадлежащее производство предварительного расследования, включая не проведение необходимых следственных и иных процессуальных действий (3%), ненадлежащее осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля, вне порядка, предусмотренного ст.124 УПК РФ (1,8%), нерассмотрение прокурором и руководителем следственного органа жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ (1,8%), непрекращение должностным лицом уголовного преследования (1,8%), непризнание лица потерпевшим (1,8%), ненаправление дела по подследственности (0,6%) и т.д. В 6,6% случаев предмет обжалования не был раскрыт в решении. Как правило, это имело место в случае принятия судом решения не по существу поданной жалобы[347]. Для каждого вида решения или действия (бездействия) должностного лица специальный предмет доказывания наполняется самостоятельным содержанием, обусловленным характером такого решения или действия (бездействия).

Таким образом, вопрос о необходимости приобщения к материалам судебно-контрольного производства того или иного доказательства должен решаться с точки зрения его относимости, то есть способности подтвердить или опровергнуть наличие обстоятельств, входящих в общий и специальный предметы доказывания по конкретному судебно-контрольному производству.

Порядок применения критерия достаточности доказательств в рамках судебно-контрольного производства не отличается от его применения при

[347] См. Приложение №6.

рассмотрении уголовного дела по существу. Если суд приходит к выводу, что обстоятельство, которое должно подтвердить или опровергнуть новое представляемое доказательство, уже подтверждено или опровергнуто достаточной совокупностью иных доказательств, то суд отказывает в приобщении такого доказательства к материалам судебно-контрольного производства.

Приведенные ограничения истребования судом предметов и документов из органов и организаций применимы и к полномочиям суда по производству следственных действий, поскольку последние также направлены на получение доказательств.

Следственные действия, проводимые в ходе судебно-контрольного производства, целесообразно разделить на две группы. К первой группе следует отнести следственные действия, которые направлены на непосредственное исследование источников доказательств, представленных в материалы судебно-контрольного производства. К второй группе относятся проводимые судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе следственные действия, которые ранее не проводились на стадии предварительного расследования либо проводились, но их результаты не представлены в судебно-контрольном производстве.

При исследовании следственных действий, относящихся к первой группе, встает вопрос о том, уполномочен ли суд непосредственно допросить свидетеля, протокол допроса которого представлен в материалах судебно-контрольного производства, осмотреть вещественное доказательство, протокол осмотра которого имеется в судебно-контрольном производстве, допросить эксперта, при наличии в материалах протокола его допроса и так далее.

По нашему мнению, суд обладает такими полномочиями. Эта позиция обусловлена не только единством гносеологических методов познания, но и действием в судебно-контрольном производстве непосредственности как общего условия судебного разбирательства (ст.240 УПК РФ). Необходимость в исследовании первоначального доказательства может возникнуть при наличии оснований полагать, что его содержание существенно отличается от

соответствующего протокола следственного действия, и если это отличие имеет значение для правильного разрешения жалобы или ходатайства. Таким основанием может являться, например, наличие в протоколе допроса свидетеля или протоколе осмотра предмета замечаний относительно искажения действительного содержания показаний или результатов произведенного осмотра.

В связи с действием в судебно-контрольной деятельности общих условий судебного разбирательства, в том числе его непосредственности, по нашему мнению, не допустим отказ суда в допросе явившегося в суд свидетеля (ч.4 ст.271 УПК РФ). По этой причине для допроса такого свидетеля достаточно заявления стороны о наличии оснований полагать, что свидетель сообщит суду сведения, существенно отличающиеся от данных следователю показаний.

Суд обязан допросить подозреваемого/обвиняемого во всяком случае, если он ходатайствует об этом. Данное обстоятельство продиктовано как необходимостью соблюдения требования непосредственности исследования доказательств, так и необходимостью обеспечения прав подозреваемого/обвиняемого защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными законом, возражать против обвинения и давать показания по нему (ст. 46, 47 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела по существу потерпевший, свидетель непосредственно заслушиваются в судебном заседании, а при наличии предусмотренных законом оснований их показания, данные на стадии предварительного расследования, могут быть оглашены. Применительно к судебном контролю, наоборот, по общему правилу, судом исследуются протоколы допроса указанных лиц, если они представлены суду, и лишь при наличии приведенных выше условий суд уполномочен непосредственно допросить данных участников. Обвиняемый же, обладая правом защищаться от предъявленного обвинения, равно как и подозреваемый, в ходе судебно-контрольного производства вправе давать показания в отсутствие данных условий.

Изучение судебной практики показало, что если суд принимал решение о допросе свидетелей, то последним, как правило, разъяснялись положения ст.56

УПК РФ, ст.51 Конституции РФ, они предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ[348], однако не предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ, что имело место в редких случаях[349].

При участии подозреваемого/обвиняемого в судебном заседании ему, как правило, разъяснялись права, предусмотренные ст. 46, 47 УПК РФ и ст.51 Конституции РФ, однако поскольку в протоколах судебных заседаний практически всегда отсутствовало указание на проведение именно допроса при получении от подозреваемого/обвиняемого ответов на вопросы суда и других участников судебного заседания [350], можно сделать вывод о том, что суды не считают получаемые от подозреваемого/обвиняемого сведения показаниями, данными в ходе допроса.

С нашей точки зрения, сведения, сообщаемые подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, экспертом и специалистом по обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по конкретному судебно-контрольному производству, являются показаниями и должны быть получены в форме допроса, в соответствии с требованиями, предусмотренными УПК РФ. В целях соблюдения требований допустимости доказательств допрос свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста должен происходить с предупреждением их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ, а допрос потерпевшего и свидетеля - также за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ, с разъяснением им их процессуальных прав. Равным образом подозреваемому и обвиняемому должны быть разъяснены права, предусмотренные ст.46 и 47 УПК РФ, включая положение о том, что их показания могут быть использованы в

---

[348] См., например: материалы Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга №3/1-111/2023, 3/1-138/2023 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Приложение №8); материал Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга №3/10-8/2023 по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ // архив Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга.

[349] См., например: материал Лодейнопольского городского суда Ленинградской области №3/1-20/2019 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // архив Лодейнопольского городского суда Ленинградской области.

[350] См., например: материал Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга №3/1-157/2023 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Приложение №8).

качестве доказательств[351] как по судебно-контрольному производству, так и по основному уголовном делу.

Следственные действия второй группы проводятся в порядке, предусмотренном главой 37 УПК РФ. Суд в каждом конкретном случае решает вопрос о необходимости их производства. Как отмечает Н.А. Колоколов применительно к судебном контролю, судам всегда должна быть предоставлена возможность при необходимости самим определить масштаб и пределы контроля по конкретному делу[352].

В то же время определение пределов компетенции суда при производстве следственных действий этой группы связано с проблемой активности суда в процессе собирания и проверки доказательств. По этому вопросу в научном сообществе нет единства.

Е.А. Суколенко указывает на то, что принцип состязательности уголовного процесса не исключает активной роли суда по исследованию обстоятельств уголовного дела в досудебном производстве в целях принятия законного решения[353]. Ж.С. Сенькина отмечает, что наличие асимметрии в возможностях сторон отстаивать публичные и частные интересы в досудебном доказывании диктует необходимость увеличения активности суда в судебно-контрольных производствах и ее ограничения в судопроизводстве. Расширение принципа диспозитивности в судебных стадиях неизбежно снижает активность участия суда в судебном доказывании[354]. Схожую позицию занимает И.Ю. Таричко[355] и некоторые другие исследователи.

Иного подхода к активности суда придерживается, в частности, В.М. Петровец, отмечая, что, если суду для разрешения заявленных ходатайств или

---

[351] См., например: Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.1. С.174.

[352] Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти (проблемы осуществления в условиях правовой реформы) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С.150.

[353] Суколенко Е.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений в досудебном уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. С.10.

[354] Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С.11.

[355] Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2004. С.7.

жалоб недостаточно установленных в ходе рассмотрения обстоятельств, он обязан принять решение только на основе имеющихся, так как вопросы доказанности, аргументации заявленных требований, по аналогии с судебным разбирательством в суде первой инстанции, должны лежать на сторонах, а не на суде[356].

Применительно к рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства А.Н. Рыжих указывает, что суд не может истребовать по собственной инициативе дополнительные доказательства по той причине, что именно на стороне обвинения лежит обязанность доказать законность своих собственных действий, невыполнение данной обязанности должно стать для судьи основанием для признания их незаконными[357].

В науке встречаются дифференцированные подходы к вопросу активности участия суда в процессе доказывания. Например, А.А. Устинов отмечает, что если при рассмотрении ходатайств в порядке ст.165 УПК РФ процесс собирания доказательств, как правило, ограничен рамками того доказательственного объема, который предоставлен стороной обвинения, то в ходе производства по жалобам процесс собирания доказательств расширен активностью суда по истребованию необходимых материалов, проведению допросов достаточно широкого круга лиц и выполнению других процессуальных действий, а при рассмотрении судом вопросов, касающихся мер пресечения, процесс собирания доказательств, как правило, возложен на стороны. При этом, оценивая представленные сторонами доказательства, суд имеет собственные «активные» полномочия по исследованию доказательств в той части, в которой это требуется в целях проверки о оценки доказательственной базы, предоставляемой участниками процесса со стороны защиты и обвинения[358].

В.В. Рудич, в свою очередь, дифференцирует активность суда при решении вопроса о мере пресечения в зависимости от наличия сомнений в причастности

---

[356] Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.154.

[357] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.142-143.

[358] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.55, 85-86.

подозреваемого к совершенному преступления. Автор указывает, что если имело место задержание с поличным и подозреваемый не отрицает своей причастности к преступлению, а в представленных материалах имеется достаточная и достоверная информация, то суд вправе не проводить дополнительных судебных следственных действий. Если же преступление совершено в условиях неочевидности, а подозреваемый отрицает свою причастность к нему, то суд обязан проверить обоснованность подозрения с использованием судебных следственных действий[359].

А.В. Пиюк[360] и Т.А. Андрющенко[361] указывают, что суд вправе получать новые доказательства лишь в целях проверки уже имеющихся в материале судебно-контрольного производства доказательств, а не в целях восполнения пробелов в доказывании.

Н.П. Кириллова применительно к стадии судебного разбирательства отмечает, что суд не должен принимать на себя обязанность доказывания тезиса, выдвигаемого стороной, и обязанность восполнения недостатков в формировании доказательственной базы сторон. В то же время для решения поставленных перед судом задач он должен быть уполномочен истребовать любые доказательства, как обвинительного, так и оправдательного характера, обладать правом инициировать проведение любых судебных действий, но исключительно с целью проверки и оценки доказательств, представленных сторонами[362].

Соглашаясь с данной позицией, полагаем, что ее следует распространить и на порядок осуществления судебного контроля, что продиктовано, во-первых, единством применяемых методов познания и, во-вторых, действием принципа состязательности. Так, в рамках судебно-контрольного производства суд не может по своей инициативе собирать доказательства по смыслу ст.86 УПК РФ, поскольку это превратит суд в орган уголовного преследования и будет противоречить

---

[359] Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С.124.

[360] Пиюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.74-75.

[361] Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С.111-112, 115.

[362] Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. Монография. СПб., 2007. С.138-139.

разделению функций участников уголовного судопроизводства. Получение судом новых доказательств допустимо только в порядке ст.87 УПК РФ – в целях проверки представленных доказательств. Например, если суд полагает, что представленных следователем доказательств недостаточно для заключения обвиняемого под стражу или для разрешения производства обыска в его жилище, он не вправе заниматься поиском дополнительных доказательств с целью формирования их достаточной совокупности, которая свидетельствовала бы о необходимости удовлетворения ходатайства следователя.

Таким образом, при осуществлении судебного контроля суд уполномочен получать новые доказательства, в том числе путем производства следственных действий, лишь в рамках такого элемента доказывания, как проверка уже имеющихся доказательств. Собирание судом доказательств с целью восполнения пробелов в доказывании входящих в предмет судебно-контрольного производства обстоятельств недопустимо. Исключение должны составлять лишь действия суда, обусловленные правовым неравенством сторон уголовного судопроизводства[363]. Например, сведения, составляющие банковскую тайну, не могут быть предоставлены стороне защиты по адвокатскому запросу.

При этом мы не можем согласиться с позицией тех исследователей, которые ставят полномочия суда по получению новых доказательств в зависимость от того, получает ли их суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны, поскольку если в ходе судебно-контрольного производства возникла процессуальная необходимость в проверке какого-либо доказательства, то не имеет значения, будет ли поводом для такой проверки являться ходатайство стороны или инициатива суда.

Значительное влияние на реальную возможность проведения следственных и иных процессуальных действий оказывают сроки осуществления отдельных судебно-контрольных процедур. Производство судом данных действий зависит от

[363] Констатация правового неравенства сторон судебно-контрольного производства не является чем-то новым в юридической науке. Например, А.В. Полякова отмечает, что «сторона обвинения и сторона защиты имеют разные права, связанные с представлением суду доказательств для обоснования своей позиции по избранию меры пресечения» (см.: Полякова А.В. Реализация принципа состязательности сторон в деятельности следователя и защитника в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. С.135).

наличия объективной возможности получить соответствующее доказательство в пределах этих сроков.

Следует отметить, что предельные сроки предусмотрены не для всех видов судебного контроля. Так, предельный срок предполагает, что за его рамками суд лишен возможности рассмотреть поставленный перед ним вопрос. Например, согласно положениям ст.108 УПК РФ для заключения под стражу предельный срок рассмотрения ходатайства должностного лица ограничен 48 часами или 120 часами (в случае продления срока задержания) с момента задержания. При этом установленный ч.4 ст.108 УПК РФ 8-часовой срок рассмотрения ходатайства должностного лица не является пресекательным. При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей срок его рассмотрения ограничен ранее избранным или продленным сроком действия данной меры пресечения.

Ходатайство должностного лица о разрешении производства следственного действия согласно ч.2 ст.165 УПК РФ должно быть рассмотрено в течение 24 часов. Превышение данного срока, по нашему мнению, не предопределяет отказ суда в удовлетворении заявленного ходатайства, однако, учитывая требования оперативности при планировании и производстве органом предварительного расследования следственных действий, выход за пределы указанного срока не допустим.

Отдельные виды судебного контроля не имеют предельных сроков. Так, срок рассмотрения ходатайства должностного лица о возложении на обвиняемого дополнительных запретов в порядке ст.105.1 УПК РФ законом не урегулирован.

14-суточный срок рассмотрения жалобы, установленный ч.3 ст.125 УПК РФ, не является пресекательным и в этом смысле не является предельным. Судам, как правило, недостаточно данного срока для рассмотрения поданной жалобы в связи с тем, что за указанное время в суд не успевают поступить материалы, истребованные им у должностного лица, чьи решения, действия или бездействие обжалуются, рассмотрение жалоб зачастую осуществляется в нескольких судебных заседаниях со значительным превышением 14-суточного срока с момента

поступления жалобы [364] . По нашему мнению, данный срок установлен законодателем в целях защиты интересов лица, обращающегося в суд с жалобой, в связи с чем ограничение прав такого лица на доказывание своей позиции ссылкой на ограниченный срок рассмотрения жалобы недопустимо.

Таким образом, принимая решение о производстве отдельного следственного или иного процессуального действия, суд должен учитывать наличие объективной возможности получения его результатов для тех видов судебного контроля, для которых установлены предельные сроки их осуществления. Если для решения вопроса о заключении под стражу необходимо осмотреть место происшествия, которое находится на незначительном удалении от здания суда, суд может осуществить такой осмотр, объявив перерыв в судебном заседании. Продлевая срок задержания на 72 часа, суд также уполномочен истребовать необходимые предметы и документы, в том числе у органа предварительного расследования.

В научных работах предлагается откладывать судебное заседание при необходимости получения новых доказательств. Так, А.А. Устинов указывает, что в случае необходимости обеспечения явки в суд лиц для допроса в качестве свидетелей целесообразно объявлять перерыв, в крайнем случае, принимать решение об отложении судебного заседания на минимальный срок[365].

Производство судебной экспертизы и следственный эксперимент, как правило, требуют большого объема времени для их подготовки и проведения, что может оказаться сложным в условиях ограниченных сроков рассмотрения судебно-контрольных производств. Однако данный факт не является основанием для исключения соответствующих полномочий суда из его компетенции.

В научной литературе предлагается закрепить в УПК РФ предельные сроки проведения судебной экспертизы. В частности, Нуриев И.Н. приходит к выводу о том, что первоначальный срок производства экспертизы не должен превышать 15

---

[364] См., например: материал №3/10-8/23 Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга // архив Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга; материал №3/12-39/23 Ленинского районного суда Санкт-Петербурга // архив Ленинского районного суда Санкт-Петербурга.

[365] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.183.

суток[366]. Учитывая, что судебные заседания, проводимые в порядке ст.125 УПК РФ, откладываются на больший срок в целях истребования документов, отказ суду в возможности назначить экспертизу на том лишь основании, что ее производство требует достаточного срока, было бы неверно.

Существенное значение в науке и на практике приобретает вопрос о том, имеют ли доказательства, полученные в ходе судебно-контрольной деятельности, значение для последующего разрешения дела по существу.

Т.В. Хмельницкая, указывая на возможность доказывания в рамках судебного контроля, отмечает, что все установленные судом факты могут и должны иметь доказательственное значение при рассмотрении уголовного дела в суде, протокол судебного заседания при этом является источником доказательств[367].

Е.А. Овчинникова, предлагая дополнить УПК РФ новой статьей 29.1 «Полномочия судьи в досудебном производстве», указывает на необходимость закрепления в ней полномочий суда в случае приобщения к материалам судебно-контрольного производства документов, иных материалов, имеющих существенное значение для установления фактических обстоятельств по уголовному делу, направлять указанные материалы следователю для рассмотрения вопроса об их приобщении к материалам уголовного дела в качестве доказательств[368]. С.В. Никитина также отмечает, что если полученные при осуществлении судебного контроля сведения, по мнению суда, имеют существенное значение для установления обстоятельств уголовного дела, то он направляет их со своим постановлением органу предварительного расследования для рассмотрения вопроса о приобщении к материалам проверки или уголовного дела в качестве доказательств. Следователь должен вынести постановление об отказе в принятии или о принятии направленных судом сведений в качестве

---

[366] Нуриев И.Н. Уголовно-процессуальные условия и средства осуществления досудебного производства в разумный срок : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2021. С.11, 113-114.

[367] Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. С.147-148.

[368] Овчинникова Е.А. Компетенция суда, судьи в уголовном судопроизводстве: теоретическое определение и нормативное закрепление // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 7. С. 144.

доказательств. Должностное лицо при этом также должно быть наделено полномочиями самостоятельно запрашивать соответствующие сведения у суда[369].

О.Ю. Цурлуй применительно к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ предлагает следователям производить осмотр материалов судебно-контрольного производства в присутствии понятых в порядке, установленном ст. 176, 177 УПК РФ, и приобщать их к материалам уголовного дела в качестве иного документа[370].

Мы согласны с приведенными позициями в части возможности использования результатов судебно-контрольного производства в доказывании по основному уголовному делу. В то же время анкетирование практических работников демонстрирует иной подход к рассматриваемой проблеме. Так, на вопрос: «могут ли полученные судом при осуществлении судебного контроля доказательства использоваться в качестве таковых в «основном» уголовном деле», 37,7% судей, 49% прокуроров, 36,4% следователей, 66% адвокатов ответили: «да, могут, путем истребования следователем копий из материалов судебно-контрольного производства». В свою очередь, 52,5% судей, 47% прокуроров, 63,6% следователей и 30% адвокатов ответили: «нет, не могут, поскольку доказательства могут собираться только лицом, осуществляющим уголовное преследование, а параллельное получение доказательств следователем/дознавателем и судом не допустимо; должностному лицу следует самостоятельно провести следственное действие, произведенное судом». Некоторые респонденты затруднились ответить на данный вопрос. Были даны и иные варианты ответа[371]. Таким образом, позиция практических работников разделилась примерно пополам, что свидетельствует об отсутствии единства в разрешении поставленной проблемы на практике и подчеркивает ее актуальность.

Возникает вопрос о допустимости дуализма доказательственного процесса, когда, например, получение показаний одного и того же лица, осмотр одного и того

---

[369] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.126-127.

[370] Цурлуй О.Ю. Основы судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2013. С.93.

[371] См. Приложения №1-4.

же предмета производятся разными субъектами доказывания (следователем и судом) параллельно.

Необходимо отметить, что сам факт параллельного получения доказательств не является чем-то новым для отечественного уголовного процесса. Так, при решении вопроса о даче следователю согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о разрешении производства следственного действия руководитель следственного органа вправе лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству (п.4 ч.1 ст.39 УПК РФ). При этом в научной литературе отмечается, что соответствующие действия руководителя следственного органа по собиранию и проверке доказательств предполагают и наличие у него полномочий «оценивать доказательства без принятия им уголовного дела к производству»[372].

Сходное с п.4 ч.1 ст.39 УПК РФ положение содержалось в ст. 96, 211 УПК РСФСР 1960 года, в которых было закреплено, что при решении вопроса о санкции на арест прокурор был обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - во всех случаях[373]. Следователь-криминалист вправе производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству (п.40.1 ст.5 УПК РФ).

Таким образом, получение доказательств, а также их оценка разными субъектами доказывания, в том числе не принявшими дело к своему производству, при расследовании одного уголовного дела допустима[374], что свидетельствует и о возможности использования полученных судом в ходе судебного контроля доказательств в доказывании по основному уголовному делу.

По нашему мнению, следователь в ходе досудебного производства, а также суд при рассмотрении уголовного дела по существу вправе истребовать материалы

---

[372] Махтюк С.О. Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. С.14-15.
[373] Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года // СПС «Консультант плюс».
[374] См. также: Лукьянов С.С. Определение компетенции суда по участию в процессе доказывания при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский судья. 2024. № 2. С.39.

судебно-контрольных производств для их использования в процессе доказывания. В то же время возложение на суд обязанности по собственной инициативе направлять следователю полученные доказательства недопустимо, поскольку это превращало бы суд в орган уголовного преследования, к исключительной компетенции которого относится формирование материалов доследственной проверки и уголовного дела. Следует также отметить, что следователь не лишен возможности самостоятельно произвести соответствующее следственное или иное процессуальное действие, произведенное судом (допросить свидетеля, осмотреть место происшествия и т.д.).

## §3. Компетенция суда по принятию процессуальных решений

Одним из ключевых вопросов компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса является правильное определение видов и оснований принятия процессуальных решений.

Судебное решение в досудебном производстве М.А. Барова определяет как принимаемый в досудебном производстве по уголовному делу уголовно-процессуальный акт суда (судьи), выраженный в установленных законом процессуальной форме и порядке вынесения, отражающий ответы на возникшие по уголовному делу правовые вопросы, направленный на индивидуальное регулирование общественных отношений, обеспечение гарантий прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение беспрепятственного производства предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства [375] . В научной литературе предлагаются и иные определения указанного понятия[376].

Система видов и оснований принятия судом решений при осуществлении судебного контроля не определена законодательно. В то же время в научных

[375] Барова М.А. Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С.13.
[376] См., например: Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С.11.

работах высказываются предложения по закреплению в законе полномочий суда по принятию отдельных процессуальных решений.

В частности, А.С. Червоткин, выступая за единую процедуру принятия промежуточных судебных решений, предлагает законодательно закрепить полномочия суда по принятию по результатам рассмотрения обращений следующих видов решений: «об удовлетворении обращения либо об отказе в удовлетворении обращения, если иное не предусмотрено законом»[377] .

О.О. Аваков предлагает предусмотреть в законе полномочия судьи по возвращению должностному лицу уведомления, поданного в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ, в случае его несоответствия требованиям закона и по отказу в его принятии при отсутствии у должностного лица необходимых полномочий[378].

М.А. Подольский[379] и А.И. Лалиев[380] отмечают необходимость закрепления в законе полномочий суда по прекращению производства по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, и по оставлению ее без рассмотрения. П.А. Луценко предлагает предусмотреть в указанной статье возможность суда прекращать производство по жалобе и отказывать в ее принятии к рассмотрению[381]. С.В. Рудакова полагает необходимым закрепить в УПК РФ полномочия суда по принятию решения о возвращении жалобы для устранения препятствий ее рассмотрения[382]. По мнению Е.А. Суколенко, суд должен оставлять жалобу без удовлетворения, если в ней отсутствуют сведения об основаниях, предусмотренных законом в качестве обстоятельств нарушения[383].

---

[377] Червтокин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.203.

[378] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.13.

[379] Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С.180.

[380] Лалиев А.И. Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С.12, 163.

[381] Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С.9.

[382] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.343, 358.

[383] Суколенко Е.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений в досудебном уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. С.8-9.

С.В. Никитина применительно к решению судом вопроса о мере пресечения предлагает законодательно предусмотреть, что в случае отсутствия необходимых материалов судья в ходе подготовки к судебному заседанию вправе обязать органы предварительного расследования предоставить недостающие материалы. При их отсутствии к началу судебного заседания ходатайство должно считаться не поданным[384]. И.Л. Петрухин отмечает, что судья должен иметь право возвращать ходатайства должностных лиц, в том числе о применении мер уголовно-процессуального принуждения и о даче разрешения на производство следственных действий, для дополнительного обоснования[385]. А.А. Ендольцева указывает на возможность возвращения ходатайства о применении меры пресечения без рассмотрения, если, например, согласие на его возбуждение дано ненадлежащим лицом[386].

В научной литературе предпринимались попытки классификации видов и оснований принятия судебных решений в досудебном производстве. Например, М.А. Подольский классифицирует судебные решения в досудебном производстве в зависимости от характера судебных процедур, в которых они принимаются[387]. Судебные решения, выносимые в порядке ст.125 УПК РФ, автор подразделяет на решения, принимаемые при обжаловании процессуальных действий, и решения, принимаемые при обжаловании процессуальных решений должностных лиц[388].

А.Н. Рыжих применительно к рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства предлагает закрепить в УПК РФ полномочия по принятию следующих видов решений:

- решение об оставлении жалобы без движения с назначением срока устранения недостатков (при несоответствии жалобы требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию);

---

[384] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.176.
[385] Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.131-132.
[386] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.128, 146.
[387] Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С.11-12, 63-66.
[388] Там же. С.14, 180.

- решение о возвращении жалобы (при неустранении указанных недостатков в срок);

- решение о передаче жалобы по подсудности;

- решение об отказе в приеме жалобы (если уголовное дело передано прокурору с обвинительным заключением, если жалоба подана ненадлежащим субъектом или вовсе не подлежит рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ);

- решение о прекращении производства по жалобе (если после приема жалобы к производству жалоба отозвана, уголовное дело прекращено, обжалуемое решение отменено).

При отсутствии обстоятельств, препятствующих рассмотрению жалобы суд должен выносить постановление о приеме жалобы к производству[389].

С.С. Крипиневич обосновывает необходимость законодательного закрепления полномочий суда по принятию процессуальных решений в различных видах судебного контроля. Так, в стадии подготовки к судебному заседанию о даче разрешения на производство следственного действия суд, по мнению автора, должен быть уполномочен принимать следующие виды решений:

- решение об отказе в принятии ходатайства (например, при нарушении правил подсудности);

- решение об оставлении ходатайства без рассмотрения (например, при отсутствии предмета для вынесения судебного решения);

- решение о возвращении ходатайства (для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению, под которыми автор понимает неполноту, необоснованность ходатайства, нарушение порядка согласования).

На этапе подготовке к рассмотрению ходатайства о мере пресечения С.С. Крипиневич указывает на необходимость при выявлении недостатков, препятствующих рассмотрению и разрешению такого ходатайства, отказывать в его принятии к производству или оставлять его без рассмотрения до исправления допущенных нарушений.

---

[389] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.139-140.

На этапе подготовки к рассмотрению жалобы в порядке ст.125 УПК РФ при несоответствии ее содержания или формы установленным законом требованиям суд должен быть наделен полномочиями по принятию решения о возврате жалобы, о ее оставлении без рассмотрения или об отказе в ее принятии[390].

Приведенными подходами не исчерпываются взгляды научного сообщества на виды и основания принятия решений в рамках судебного контроля. Однако такие подходы, как правило, ограничены определенным видом судебного контроля. Таким образом, система видов и оснований принятия судебных решений при осуществлении судебного контроля в достаточной мере не определена.

Как показало проведенное нами обобщение судебной практики, при осуществления судебного контроля в форме рассмотрения ходатайств должностных лиц об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды в 100% случаев принимали решение по существу поданного ходатайства. В 87,4% случаев суды удовлетворяли соответствующее ходатайство, в 9,6% случаев - отказывали в его удовлетворении, в 3% случаев имел место отказ в заключении лица под стражу с избранием более мягкой меры пресечения[391].

При проверке судом законности произведенного обыска в 94,6% случаев он был признан законным, в 4,8% случаев – незаконным[392]. Лишь в одном случае (0,6%) имел место отказ в принятии уведомления следователя к рассмотрению в связи с отсутствием предмета рассмотрения [393] . Проведенное анкетирование адвокатов показало, что в их практике в 66% случаев суд никогда не признавал произведенное следственное действие незаконным, 30% ответили, что признавал редко, 4% - часто[394].

Применительно к предварительному судебному контроля в порядке ст.165 УПК РФ другие категории практических работников указали, что в их практике случаи отказа должностном лицу в даче разрешения на производство

---

[390] Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С.17-19.
[391] См. Приложение №5.
[392] См. Приложение №7.
[393] Постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 16.09.2021 по материалу №3/3-312/2021 (см. Приложение №10).
[394] См. Приложение №1.

следственного действия по мотиву необоснованности заявленного ходатайства не имелись в 9,8% случаев (судьи), в 32% случаев (прокуроры), в 61,8% случаев (следователи) или имелись редко в 83,6% случаев (судьи), 65% случаев (прокуроры), 34,6% случаев (следователи). Соответственно, на то, что суд часто отказывал в даче разрешения на производство следственного действия указали 6,6% судей, 2% прокуроров и 0% следователей. Встречались и иные ответы[395].

Применительно к такому виду судебного контроля как рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное преследование, обобщение судебной практики показало, что суды лишь в одной четверти случаев (26,4%) рассматривали жалобу по существу. При этом из всех рассмотренных по существу жалоб суды лишь в 13,6% случаев удовлетворяли их в полном объеме, в 6,8% случаев – частично. Большинством решений, принятых по существу, было отказано в удовлетворении жалобы - 79,6%.

В остальных случаях, когда жалоба не рассматривалась по существу, имело место либо прекращение производства по ней (22,8% от общего числа рассмотренных жалоб), либо отказ в ее принятии к рассмотрению/производству (34,1%), либо возвращение жалобы заявителю (15,6%), либо направление ее по подсудности (3,6%).

Основания принятия судами решений не по существу поданных жалоб были различны. Самым распространенным основанием являлось устранение допущенного нарушения следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором (33,9% от числа решений, принятых не по существу жалобы). Однако данная статистика сама по себе не может свидетельствовать о неэффективности указанного вида судебного контроля, поскольку, как следует из позиции А.А. Максурова, обращение в суд в подобных ситуациях служит своеобразным стимулом для осуществления ведомственного контроля или прокурорского надзора[396].

---

[395] См. Приложения №2-4.

[396] Максуров А.А. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса. М., 2023. С. 84.

В 22,8% случаев суды в качестве основания принятия решения не по существу жалобы указывали на отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ, в 12,6% случаев - на то, что из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования или что жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению, в 5,5% - на неподсудность жалобы конкретному суду, в 3,1% - на то, что уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу, в 4,7% - на то, что жалоба подана неуполномоченным лицом или не подписана, в 2,4% - на то, что жалоба с тем же предметом и основаниями находится в производстве суда или по ней уже вынесено судебное решение, и т.д. 12,6% решений не по существу жалобы принимались в связи с ее отзывом заявителем[397].

В ряде случаев постановление суда, принятое по итогам рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, содержало одновременно два вида решения: по существу поданной жалобы и не по существу. Например, в резолютивной части постановления Преображенского районного суда г. Москвы от 21.02.23, вынесенного по материалу №3/12-0004/2023, указано: «производство по жалобе, поданной заявителем - генеральным директором ООО «…» ФИО в части обязания следователя выдать исполнительный лист – прекратить. Жалобу генерального директора ООО «…» ФИО, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, в части о признании незаконным постановления старшего следователя <…> об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного по уголовному делу №… - оставить без удовлетворения»[398].

Имели место и случаи, когда по одним и тем же основаниям суды принимали различные решения. Например, при устранении нарушения должностным лицом суды, как правило, прекращали производство по жалобе в связи с отпадением предмета обжалования, однако по ряду материалов суды выносили в таком случае решение по существу – отказывали в удовлетворении поданной жалобы[399] или

[397] См. Приложение №6.
[398] См. Приложение №9.
[399] См., например: постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 20.01.2023 по материалу №3/12-0023/2023, постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 10.02.2023 по материалу №3/12-0024/2023 (Приложение №9).

удовлетворяли ее[400]. По некоторым материалам суды в случае устранения допущенного нарушения выясняли позицию заявителя относительно возможности прекратить производство по жалобе. При отсутствии возражений суды принимали решение о прекращении производства по ней[401].

Судами, как правило, исполнялась предусмотренная п.8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» обязанность по принятию к рассмотрению жалоб на постановления, которые неоднократно отменялись руководителем следственного органа или прокурором с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения[402]. В то же время имели место случаи отказа в принятии таких жалоб к рассмотрению[403].

При отсутствии предмета обжалования, предусмотренного ст.125 УПК РФ, суды, как правило, отказывали в принятия жалобы к производству, однако встречались решения, которыми суды возвращали такую жалобу заявителю[404]. Обнаружены случаи, когда при отсутствии предмета обжалования суды рассматривали такие жалобы по существу. Например, постановлением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 03.11.2022, вынесенным по материалу №3/10-257/2022, было отказано в удовлетворении жалобы, поданной на постановление о назначении экспертизы и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении заключения эксперта из уголовного дела[405]. По другому материалу №3/10-96/2023 Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга принял к производству жалобу на ненадлежащее проведение предварительного

---

[400] См., например: постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 21.12.2022 по материалу №3/12-0132/2022 (Приложение №9).

[401] См., например: постановления Невского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенные по материалам №3/10-238/2022, 3/10-261/2022 (Приложение №9).

[402] См., например: постановление Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 20.10.2023 по материалу №3/10-82/2023, постановление Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 01.11.2023 по материалу №3/12-82/2023 (Приложение №9).

[403] См., например: постановление Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенное по материалу №3/12-50/2023 (Приложение №9).

[404] См., например: постановление Невского районного суда от 12.09.2022 по материалу №3/10-236/2022, постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 22.09.2022 по материалу №3/12-0116/2022 (Приложение №9).

[405] См. Приложение №9.

расследования, производство по которой было прекращено лишь в связи с ее отзывом заявителем[406].

При наличии предмета обжалования суды, как правило, рассматривали такие жалобы по существу. В то же время встречались случаи, при которых суд, фактически оценивая доводы жалобы по существу, приходил к выводу об отсутствии незаконного бездействия, однако не отказывал в удовлетворении жалобы, а прекращал производство по ней[407] либо отказывал в ее принятии к рассмотрению[408]. Например, в постановлении от 17.07.2023, вынесенном по материалу №3/10-60/2023 по жалобе на бездействие следователя по проверке заявления о преступлении, Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, придя к выводу о том, что незаконное бездействие не допущено, поскольку следователям приняты все необходимые меры по проверке сообщения о преступлении, отказал в принятии жалобы к рассмотрению[409].

Направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, как правило, влекло прекращение производства по жалобе, однако в некоторых случаях суды возвращали такую жалобу заявителю[410].

Подача жалобы с нарушением правил подсудности влекла как направление материала по подсудности[411], в том числе после принятия жалобы к производству[412], так и отказ в принятии жалобы к рассмотрению[413], а также отказ в ее удовлетворении[414].

---

[406] См. Приложение №9.
[407] См., например: постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 30.01.2023 по материалу №3/12-0025/2023 (Приложение №9).
[408] См., например: Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенное по материалу №3/12-53/2023 (Приложение №9).
[409] См. Приложение №9.
[410] См., например: постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 06.09.2022 по материалу №3/12-0107/2022 (Приложение №9).
[411] См., например: постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 20.01.2023 по материалу №3/12-0005/2023 (Приложение №9).
[412] См., например: постановление Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенное по материалу №3/10-74/2023 (Приложение №9).
[413] См., например: постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 09.02.2023 по материалу №3/12-0014/2023 (Приложение №9).
[414] См., например: постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 23.09.2022 по материалу №3/12-0095/2022 (Приложение №9).

Таким образом, результаты обобщения практики показали, что она внутренне противоречива как с точки зрения видов, так и с точки зрения оснований принятия судом процессуальных решений, которые в этой связи нуждаются в систематизации.

Законодатель определяет итоговое судебное решение как приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу (п.53.2 ст.5 УПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ расширительно толкует данное положение и относит к итоговым решениям также определения и постановления суда, принятые не по существу уголовного дела, но вынесением которых завершается производство по нему в отношении конкретного лица, например, постановление о прекращении уголовного дела [415] . К промежуточным решениям относятся все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п.53.3 ст.5 УПК РФ). Таким образом, критерием данной классификации выступает отношение судебного решения к результату самого уголовного дела.

А.С. Червоткин промежуточные судебные решения определяет как вспомогательные решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовным делам, зафиксированные в процессуальной форме, не разрешающие уголовные дела по существу и подлежащие, как правило, немедленному исполнению. Автор подразделяет такие решения на выносимые в досудебных стадиях, в ходе судебного разбирательства (промежуточные решения в собственном смысле слова) и в стадии исполнения приговора [416] . В науке предлагаются и иные классификации промежуточных судебных решений[417].

---

[415] П. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «Консультант плюс».

[416] Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.8-9.

[417] См., например: Герцен П.О. Реализация права на апелляционное обжалование и пересмотр промежуточных судебных решений, вынесенных в ходе досудебного производства: обеспечение баланса частных и публичных интересов : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2023. С.44-45.

Судебные решения, принимаемые судом при осуществлении судебного контроля, по критерию отношения к его результатам следует подразделить на промежуточные и итоговые.

Итоговыми решениями, таким образом, являются решения, которыми завершается рассмотрение или блокируется дальнейшее движение жалобы или ходатайства. Необходимость указания на блокирование дальнейшего движения обусловлена тем, что при отказе в приеме жалобы или ходатайства, производство по ним не завершается, поскольку еще не начато. Для стадии же судебного разбирательства данное добавление является излишним, поскольку суд не может отказать в принятии уголовного дела, он может лишь вернуть его прокурору.

Итоговые решения следует подразделить на решения, принимаемые по существу поданных жалоб и ходатайств, и решения, принимаемые не по существу поданных жалоб и ходатайств.

К промежуточным решениям относятся решения, которыми не завершается рассмотрение и не блокируется дальнейшее движение жалобы или ходатайства.

Обратимся к положениям действующего законодательства, регулирующим полномочия суда по принятию итоговых судебных решений по существу основных судебно-контрольных производств.

Согласно ч.5 ст.125 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы суд уполномочен принимать следующие виды решений:

- решение о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

- решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

Признавая соответствующее действие (бездействие) или решение незаконным или необоснованным суд не вправе давать указания о способе устранения допущенного нарушения, не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или

необоснованным[418]. Суд может удовлетворить жалобу частично, например, лишь в части заявленных требований[419].

Как показало проведенное нами обобщение судебной практики, суды, как правило, буквально толкуют положение п.1 ч.5 ст.125 УПК РФ, полагая, что действие (бездействие) или решение должностного лица может быть признано незаконным или необоснованным лишь с одновременным установлением обязанности такого лица устранить допущенное нарушение. Подобное толкование используется судами для аргументации невозможности рассмотрения жалобы по существу при устранении должностным лицом допущенного нарушения после ее подачи, поскольку возлагаемая судом обязанность устранить уже устраненное нарушение являться невыполнимой. Например, по материалу №3/12-0007/2023 Люблинский районный суд г. Москвы оставил жалобу без удовлетворения по приведенному основанию, указав, что «положения ст.125 УПК РФ признание незаконными действий (бездействий) должностных лиц неразрывно связывают с возложением на них обязанности устранить допущенные нарушения»[420].

В п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» также указано, что при признании действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным «судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение»[421].

Мы не можем согласиться с приведенным подходом, поскольку он противоречит природе судебного контроля, сводя его суть к обязыванию органов предварительного расследования устранять допущенные нарушения. Необходимость судебного признания факта нарушения прав заявителя может иметь самостоятельное процессуальное значение, например, в ситуации, когда,

---

[418] П. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».
[419] См., например: апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2022 по делу №10-1260/2022 // СПС «Консультант плюс».
[420] См. Приложение №9.
[421] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

обжалуемое решение отменено в порядке ведомственного контроля или прокурорского надзора не в связи с его незаконностью или необоснованностью.

Таким образом, суд может обязать должностное лицо устранить допущенное нарушение лишь в том случае, когда такое решение будет реально исполнимо. В иных случаях суду следует ограничиться признанием действий (бездействия) или решений такого должностного лица незаконными или необоснованными. Такое решение суда, при наличии в жалобе просьбы об обязании должностного лица устранить допущенное нарушение, будет являться решением о ее частичном удовлетворении. Формулировка ч.5 ст.125 УПК РФ, по нашему мнению, подлежит изменению.

Согласно ч.4 ст.165 УПК РФ при рассмотрении ходатайств должностных лиц о разрешении производства следственных действий суд уполномочен принимать следующие виды решений:

- решение о разрешении производства следственного действия;

- решение об отказе в производстве следственного действия.

Согласно ч.5 ст.165 УПК РФ при рассмотрении уведомлений должностных лиц о следственных действиях, произведенных в случаях, не терпящих отлагательства, суд уполномочен принимать следующие виды решений:

- решение о признании произведенного следственного действия законным;

- решение о признании произведенного следственного действия незаконным.

По нашему мнению, суд может удовлетворить ходатайство, заявленное в порядке ст.165 УПК РФ, частично. Это допустимо, например, при обращении с ходатайством о разрешении производства обысков по различным адресам. Такие случаи известны судебной практике[422].

Согласно положениям ст. 105.1, 107, 108 УПК РФ[423] при рассмотрении ходатайств должностных лиц об избрании меры пресечения суд уполномочен принимать следующие виды решений:

---

[422] См., например: постановление Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12.12.2023 по материалу №3/6-366/2023 // архив Ленинского районного суда Санкт-Петербурга.

[423] Залог (ст.106 УПК РФ) не учитывается нами в указанном перечне в связи с тем, что, обладая особой правовой природой, он, по сути, является замещающей по отношению к другим мерой пресечения. В частности, П.В. Вдовцев указывает: «формулировка ч.2 ст.106 УПК РФ позволяет сделать вывод, что обращаться в суд с ходатайством об

- решение об удовлетворении ходатайства должностного лица об избрании испрашиваемой меры пресечения;

- решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Применительно к рассмотрению ходатайств о применении запрета определенных действий п.2 ч.4 ст.105.1 УПК РФ предусматривает возможность принятия решения о возложении дополнительных запретов на обвиняемого, в отношении которого применена мера пресечения в виде запрета определенных действий. Данное решение не может быть отнесено к отдельному виду, поскольку оно не конкурирует с решением об избрании запрета определенных действий и принимается по самостоятельному ходатайству следователя.

В перечне решений, которые может принимать суд, «рассмотрев ходатайство», в ч.7 ст.108 УПК РФ приведено решение о продлении срока задержания не более чем на 72 часа. По нашему мнению, отнесение данного вида решения к итоговым не верно, поскольку продление срока задержания не завершает судебно-контрольное производство и требует отложения судебного заседания. Данный вид решения относится к промежуточным.

Также следует согласиться с позицией Квыка А.В. о том, что суд уполномочен принимать решение о продлении срока задержания не только по ходатайству стороны, как указано в п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ, но и по собственной инициативе[424]. Такое решение может быть принято судом, например, в целях производства необходимого следственного или иного процессуального действия. Таким образом, формулировка ч.7 ст.108 УПК РФ некорректна и подлежит изменению.

Проведенное нами обобщение судебной практики показало, что при отказе в удовлетворении ходатайства следователя суды лишь в 38,1% случаев указывали в

---

избрании залога может только сторона защиты» (см.: Вдовцев П.В. Некоторые проблемные вопросы применения залога в качестве меры пресечения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С.84).

[424] Квык А.В. Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.63.

резолютивной части решения на немедленное освобождение обвиняемого из-под стражи, 61,9% решений такого указания не содержали[425].

Данная противоречивость практики, на наш взгляд, связана с отсутствием в законе положения о том, что решение суда об отказе в заключении лица под стражу должно содержать указание на его немедленное освобождение из-под нее. В то же время в абз.2 п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» указано, что при отказе суда в удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подозреваемый, обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от того, истек ли 48-часовой срок с момента его задержания, за исключением случая избрания судом меры пресечения в виде залога. Также Федеральным законом от 02.10.2024 №340-ФЗ ч.2 ст.110 УПК РФ была дополнена положением о том, что «в случае отмены меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемый или обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи»[426].

В этой связи следует прийти к выводу о том, что резолютивная часть решения суда об отказе в заключение лица под стражу, как и об отмене данной меры пресечения, должна содержать указание на его немедленное освобождение из-под нее (за исключением случая избрания меры пресечения в виде залога), что будет в полной мере соответствовать правовой природе данного вида решения и устранять правовую неопределенность в положении лица, в отношении которого оно вынесено.

Возникает вопрос о том, к какому виду относится решение об избрании более мягкой, чем испрашивается должностным лицом, меры пресечения.

В случае принятия такого решения суды указывают в резолютивной части своих постановлений следующее: «в удовлетворении ходатайства следователя

---

[425] См. Приложение №5.

[426] Федеральный закон от 02.10.2024 №340-ФЗ «О внесении изменений в статью 78.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

отказать, избрать в отношении подозреваемого, обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста, залога, запрета определенных действий». Если соответствующее ходатайство было заявлено стороной защиты, то суды добавляют: «ходатайство стороны защиты удовлетворить»[427].

Произведенный нами анализ судебной практики показал, что при избрании судом более мягкой меры пресечения, чем испрашивается следователем, суды выносят решение об отказе в удовлетворении его ходатайства. Ни в одном из изученных нами судебных актов суды не указывали на частичное удовлетворение ходатайства следователя при избрании более мягкой меры пресечения [428]. Частичное удовлетворение ходатайств должностных лиц имело место лишь при избрании меры пресечения на меньший, чем испрашивался, срок[429].

Результаты анкетирования судей, в свою очередь, показали, что при избрании подозреваемому/обвиняемому более мягкой, чем испрашивается, меры пресечения 6,6% судей указывают в резолютивной части решений на «частичное удовлетворение ходатайства» должностного лица. Соответственно, 93,4% указывают в таком случае на «отказ в удовлетворении ходатайства» должностного лица[430].

Такая практика, по нашему мнению, основана на буквальном толковании положений действующего законодательства. В частности, в ч.7.1 ст.108 УПК РФ закреплено право суда избрать по своей инициативе более мягкую меру пресечения именно при «отказе в удовлетворении ходатайства должностного лица». Аналогичные положения содержатся в ч.5 ст.107 и п.2 ч.8 ст.109 УПК РФ.

Необходимо определить, является ли указанное решение суда разновидностью решения об отказе в удовлетворении ходатайства должностного лица, решением о его частичном удовлетворении или относится к третьему, самостоятельному виду решений.

---

[427] См., например: постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2021 по материалу №3/2-460/2021 // архив Санкт-Петербургского городского суда.
[428] См. Приложение №5.
[429] См., например: постановление Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 07.08.23, вынесенное по материалу №3/1-98/23, постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 28.12.21, вынесенное по материалу №3/1-493/21 (Приложение №8).
[430] См. Приложение №4.

О.Г. Иванова относит рассматриваемое решение к решениям об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, отмечая, что суд может принять его по собственной инициативе [431] . А.В. Квык выделяет отказ в удовлетворении ходатайства должностного лица об избрании меры пресечения с одновременным избранием более мягкой меры пресечения в отдельный вид решений. Автор указывает, что данное решение также может быть принято судом по собственной инициативе, что не свидетельствует о смешении функций участников уголовного судопроизводства[432].

Е.В. Вовк, наоборот, указывает, что законодательное установление возможности инициативного избрания судом альтернативной заключению под стражу меры пресечения при отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства нарушает принцип состязательности и возлагает на суд функцию уголовного преследования, в связи с чем, по мнению автора, иная мера пресечения может быть избрана исключительно по ходатайству сторон[433].

Мы не можем согласиться с приведенными позициями. По нашему мнению, решение об избрание более мягкой, чем испрашивается, меры пресечения является разновидностью решения об удовлетворении ходатайства должностного лица, которое удовлетворяется в таком случае частично. Данное решение может быть принято судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Данный вывод обусловлен следующим.

Так же, как и любое процессуальное решение индивидуализируется своим предметом и основанием, постановление следователя о возбуждении ходатайства об избрании или продлении срока действия меры пресечения индивидуализируется адресованной суду просьбой о необходимости применения конкретной меры пресечения (предмет) и основаниями для ее избрания, продления срока ее действия (ст.97 УПК РФ).

---

[431] Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2019. С.16.

[432] Квык А.В. Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.10, 11, 71, 134.

[433] Вовк Е.В. Принцип справедливости в судебной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2024. С.13.

Избрание судом по ходатайству должностного лица более мягкой меры пресечения означает не согласие суда с предметом, но согласие с основаниями ходатайства о необходимости применения меры пресечения как таковой, в связи с чем такое решение суда нельзя считать решением об отказе в удовлетворении ходатайства должностного лица, подобно тому как и решение суда апелляционной инстанции о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд 1-й инстанции, вынесенное по жалобе стороны защиты, содержащей просьбу об оправдании осужденного, является решением о «частичном удовлетворении апелляционной жалобы»[434].

Процессуальная цель ходатайства об избрании меры пресечения – обеспечение нормального хода уголовного судопроизводства. Если суд находит доводы следователя о наличии оснований для избрания меры пресечения как таковой обоснованными, то тем самым суд находит цель ходатайства процессуально оправданной, что также не позволяет говорить об отказе в удовлетворении ходатайства следователя.

Кроме того, если решение суда об избрании обвиняемому более мягкой меры пресечения принималось бы судом при отказе в удовлетворении ходатайства следователя (фактически в отсутствие просьбы следователя, являющейся поводом, предпосылкой для возбуждения судебно-контрольного производства), это означало бы, что суд по собственной инициативе избирает обвиняемому меру пресечения в досудебной стадии уголовного процесса, что возможно только в судебных стадиях (ст.255 УПК РФ, ч.10 ст.108 УПК РФ), вступало бы в противоречие с принципом состязательности и превращало бы суд в орган уголовного преследования, что недопустимо.

Избрание более мягкой, чем испрашивается, меры пресечения по ходатайству стороны защиты не влияет на сделанные выводы. Соответствующие ходатайства стороны защиты воспринимаются практикой как самостоятельные, на что указывают и формулировки резолютивных частей судебных постановлений:

---

[434] См., например: апелляционное определение Ленинградского областного суда от 02.11.2022 по делу №22-1661/2022 // архив Лодейнопольского городского суда Ленинградской области.

отказать в удовлетворении ходатайства следователя, удовлетворить ходатайство обвиняемого[435]. В науке также предлагается закрепить в законе право сторон заявлять в ходе судебно-контрольных производств встречные ходатайства[436].

По нашему мнению, приведенная практика ошибочна, а ходатайства об избрании более мягкой меры пресечения не являются ни самостоятельными, ни встречными. Во-первых, такого рода ходатайства стороны защиты не являются самостоятельным поводом для возбуждения судебно-контрольного производства. Они являются ходатайствами по смыслу статьи 119 УПК РФ (к субъектам которых не отнесены должностные лица органов предварительного расследования), но не являются ходатайствами по смыслу ст. 105.1, 107, 108, 109 УПК РФ. Во-вторых, ограничение конституционных прав обвиняемого по ходатайству стороны защиты противоречит природе уголовно-процессуальной функции защиты.

Таким образом, ходатайство об избрании более мягкой меры пресечения является, по существу, позицией стороны защиты, которая заключается в несогласии с предметом ходатайства следователя при согласии с его основаниями, то есть необходимостью избрания меры пресечения как таковой.

Следует отметить, что вопрос об отнесении рассматриваемого решения к определенному виду не является исключительно теоретическим. Практическая значимость поставленной проблемы проявляется в различных аспектах, связанных с необходимостью осуществления ведомственного контроля за законностью и обоснованностью заявления следователем ходатайств об избрании мер пресечения (которые либо удовлетворяются, либо нет), с определением степени вины должностных лиц, осуществлявших уголовное преследование, при определении размера подлежащего возмещению реабилитированному вреда (в случаях, когда вина может быть установлена) и т.д. Безусловно, важным является и требование непротиворечивости судебного акта как элемент его законной силы.

---

[435] См., например: постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2021 по материалу №3/2-460/21 // архив Санкт-Петербургского городского суда.

[436] См., например: Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.18.

Таким образом, по ходатайствам об избрании мер пресечения суд, по нашему мнению, уполномочен принимать два вида решений: об удовлетворении ходатайства должностного лица и об избрании испрашиваемой меры пресечения или более мягкой, но не мягче запрета определенных действий; об отказе в удовлетворении ходатайства должностного лица.

Статья 109 УПК РФ, в отличие от статьи 108 УПК РФ, не содержит указания на виды решений, которые могут быть приняты судом по результатам рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей. Исключение составляет рассмотрение судом заявленного в порядке ч.8 ст.109 УПК РФ ходатайства о продлении срока содержания под стражей на этапе выполнения требований ст.217 УПК РФ при недостаточности 30-суточного срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела. Для данной ситуации законодатель закрепил два вида судебных решений:

- решение о продлении срока содержания под стражей на срок, необходимый для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу;

- решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи, при этом судом может быть избрана иная мера пресечения, но не мягче запрета определенных действий.

Приведенное положение ч.8 ст.109 УПК РФ подлежит распространению и на ординарные случаи продления срока содержания под стражей, а также домашнего ареста и запрета определенных действий (в части запрета покидать жилое помещение), порядки применения которых отсылают к ст.109 УПК РФ.

В то же время к случаю избрания судом более мягкой меры пресечения, чем та, о продлении срока действия которой заявлено ходатайство, в полной мере применимы приведенные выше аргументы о том, что такое решение будет являться

решением о частичном удовлетворении ходатайства должностного лица, а также о том, что отказ в продлении срока содержания под стражей должен сопровождаться указанием в резолютивной части судебного решения на немедленное освобождение обвиняемого из-под стражи (за исключением случая избрания меры пресечения в виде залога).

Таким образом, по ходатайствам о продлении срока действия мер пресечения суд уполномочен принимать два вида решений: об удовлетворении ходатайства должностного лица и о продлении срока действия меры пресечения или о ее изменении на более мягкую, но не мягче запрета определенных действий; об отказе в удовлетворении ходатайства должностного лица.

Учитывая изложенное, следует прийти к выводу, что виды итоговых решений, принимаемых по существу основных судебно-контрольных производств, едины. Суд уполномочен принимать два вида решений по существу: об удовлетворении поданной жалобы/ходатайства полностью или частично; об отказе в их удовлетворении. Наполнение содержанием каждого из указанных видов зависит от того, в рамках какого вида судебного контроля соответствующие полномочия суда реализуются.

Как на момент подачи соответствующей жалобы/ходатайства, так и в процессе производства по ним могут быть выявлены обстоятельства, которые препятствуют возможности вынесения решения по существу. Невозможность рассмотрения жалобы/ходатайства может иметь принципиальный характер или быть временной в случае, если соответствующие обстоятельства устранимы. Речь идет о решениях об отказе в принятии жалобы/ходатайства к рассмотрению/производству [437] , о прекращении производства по ним, об их возвращении заявителю.

Поскольку данные виды решений не закреплены в УПК РФ (в отличие, например, от ГПК РФ, где схожим решениям посвящены отдельные статьи,

[437] Данные понятия мы рассматриваем в качестве равнозначных.

например, ст. 134, 135[438]), обратимся к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, регулирующим осуществление судами каждого их трех основных видов судебного контроля.

Суд отказывает в принятии жалобы, ходатайства к производству в нескольких случаях.

- По поступившей в суд жалобе установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или обжалуемое решение ими отменено, в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. При этом жалоба подлежит рассмотрению по существу при несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, либо при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований, либо когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения (п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»).

- До назначения судебного заседания по жалобе предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. При этом не может быть отказано в принятии к рассмотрению жалоб, поданных лицами, не являющимися участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу, жалоб, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке, а также жалоб, которые основаны на обстоятельствах,

[438] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Российская газета. 2002. №220.

подлежащих самостоятельному расследованию, в частности о совершении должностными лицами при производстве дознания или предварительного следствия преступных действий (п.9 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

- После вступления в законную силу решения судьи, принятого в порядке статьи 125 УПК РФ, в суд поступила жалоба на решение прокурора, руководителя следственного органа, принятое по жалобе заявителя, поданной в порядке статьи 124 УПК РФ, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и по другим вопросам, по которым уже состоялось судебное решение, если в жалобе не содержатся новые обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании (п.25 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

- Ходатайство подано следователем или дознавателем с нарушением правил подсудности (п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»).

Суд прекращает производство по жалобе, ходатайству в следующих случаях.

- В судебном заседании установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или обжалуемое решение ими отменено, в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. Исключения из данного правила такие же, как и для отказа в принятии жалобы к производству (п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»).

- В ходе производства по жалобе установлено, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Исключения из данного правила такие же, как и для

отказа в принятии жалобы к производству (п.9 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

- После назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем. В этом случае производство по жалобе прекращается ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование (п.8 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Суд возвращает заявителю жалобу, ходатайство в следующих случаях.

- Невозможность принятия решения по существу ходатайства вследствие недоставления подозреваемого, обвиняемого в суд, что не препятствует последующему обращению в суд с соответствующим ходатайством (п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»).

- Согласие на заявление ходатайства дано иным лицом, чем указано в соответствующих положениях ст. 108, 109 УПК РФ, что не препятствует последующему внесению ходатайства в суд после устранения допущенного нарушения (п.24 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

- Поступившее ходатайство не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, что препятствует его рассмотрению, при этом не исключается возможность повторного заявления ходатайства после устранения допущенного нарушения (п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»).

- Жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), либо в жалобе содержатся нецензурные или оскорбительные

выражения. При этом заявителю разъясняется право вновь обратиться в суд после устранения допущенных недостатков (п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»).

Систематизируя приведенные выше позиции Верховного Суда РФ, можно выявить общие основания и особенности принятия каждого из указанных видов процессуальных решений.

Так, решение об отказе в принятии жалобы/ходатайства к производству может быть вынесено только на этапе их принятия, до назначения судебного заседания по ним. Решение о прекращении производства по жалобе/ходатайству, наоборот, может быть принято только после назначения судебного заседания. При этом данные виды судебных решений, как правило, имеют общие основания принятия, наличие которых препятствует повторному обращению в суд, что указывает на итоговый характер данных решений.

Решение о возвращении жалобы/ходатайства заявителю может быть вынесено как до начала производства по ним, так и после назначения судебного заседания. Указанное решение предполагает возможность повторного обращения в суд после устранения выявленных недостатков, что свидетельствует о его промежуточном характере.

В то же время данные Верховным Судом РФ разъяснения не являются исчерпывающими с точки зрения решения проблем, которые могут возникнуть в теории и практике принятия судом процессуальных решений.

В частности, возникает вопрос, вправе ли суд прекратить производство по жалобе/ходатайству, а также возвратить их (после принятия к производству) вне судебного заседания. На наш взгляд, с момента назначения судебного заседания у участников судебно-контрольного производства возникает право на участие в нем и на доведение до суда своей позиции относительного процессуальной судьбы жалобы или ходатайства. Данное право в силу требований ч.4 ст.11 УПК РФ должно быть обеспечено судом. Таким образом, решение суда о прекращении производства по жалобе/ходатайству, о их возвращении заявителю, равно как и

решение о их направлении по подсудности, после их принятия к производству может быть принято только в судебном заседании.

В приведенных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ указано на возможность и последствиях отзыва обращения лишь применительно к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ и только в случае, если отзыв имел место после назначения судебного заседания, но ничего не говорится об отзыве ходатайств, заявленных в порядке ст. 108, 109, 165 УПК РФ. Это не означает, что отзыв таких ходатайств следователем невозможен, поскольку иное противоречило бы принципу состязательности и превращало суд в орган уголовного преследования, так как суд продолжал бы их рассмотрение в отсутствие волеизъявления (повода для осуществления судебного контроля) должностного лица. Судебная практика знает случаи отзыва ходатайств, заявленных в порядке ст.108 или 165 УПК РФ, с последующим прекращением производства по ним[439].

Встает вопрос о том, какое решение должен принять суд при отзыве жалобы до назначения судебного заседания и при отзыве ходатайства.

Применительно к апелляционному обжалованию судебных актов законодатель предусмотрел, что в случае отзыва апелляционной жалобы/представления до начала судебного заседания апелляционное производство по ним прекращается. Если же жалоба/представление отозваны до назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции, то судья принимает решение об их возврате (ч.3 ст.389.8 УПК РФ).

В то же время отзыв жалобы/ходатайства исключает возможность их повторной подачи по тем же основаниям, что свидетельствует о недопустимости их возврата. В этой связи при отзыве жалобы/ходатайства до назначения судебного заседания суд должен именно отказать в их приеме.

Иной подход законодателя к регулированию последствий отзыва апелляционной жалобы, по нашему мнению, объясняется тем, что в отличие от рассмотрения жалоб/ходатайств, приносимых в порядке ст. 108, 125, 165 УПК РФ,

---

[439] См., например: постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 19.10.2020 по материалу №3/1-358/2020 // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

контроль за наличием надлежащего повода для апелляционного пересмотра возложен и на суд первой инстанции (ч.4 ст.389.6 УПК РФ), в связи с чем суд апелляционной инстанции не может отказать в приеме жалобы, которая направлена ему нижестоящим судом. Применительно же к судебному контролю на досудебных стадиях уголовного процесса непосредственно суд, рассматривающий жалобу/ходатайство, проверяет наличие надлежащего повода для производства по ним.

Таким образом, при решении вопроса о том, какой вид судебного акта должен быть принят при отзыве жалобы/ходатайства, необходимо руководствоваться общим правилом о том, что если жалоба/ходатайство отозваны до назначения судебного заседания, то суд должен отказать в их приеме, если после – прекратить производство по ним.

В приведенных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ не содержится разъяснений относительно возможности и оснований прекращения производства по заявленным должностным лицом ходатайствам. В то же время неверным было бы считать, что такие решения не могут быть приняты судом. Одно основание мы привели – отзыв ходатайства. Другими основаниями, по нашему мнению, в том числе являются: смерть обвиняемого при рассмотрении ходатайства об избрании в отношении него меры пресечения или о продления срока ее действия; установление судом фактической невозможности производства обыска по определенному адресу в связи с тем, что такой адрес не существует; установление судом факта отсутствия адреса, по которому следователь ходатайствует об избрании обвиняемому домашнего ареста. В последнем случае суд лишается полномочия избрать более мягкую меру пресечения, поскольку ее избрание возможно лишь в ситуации, когда у суда имеется процессуальная возможность избрать испрашиваемую меру пресечения. Иное означало бы возложение на суд функции уголовного преследования.

Суд также должен прекратить производство по ходатайству о разрешении производства следственного действия или о признании его законным, если придет к выводу о том, что для его производства не требуется судебное решение. В ходе

обобщения судебной практики был выявлен указанный случай, однако суд отказал в принятии уведомления к рассмотрению, поскольку к соответствующему выводу он пришел на этапе подготовки к судебному заседанию[440].

Необходимо отметить, что приведенное Пленумом Верховного Суда РФ в качестве основания для отказа в приеме жалобы обстоятельство в виде наличия вступившего в законную силу решения судьи, принятого в порядке статьи 125 УПК по тем же вопросам, по которым обжалуется решение прокурора, руководителя следственного органа, принятые в порядке статьи 124 УПК РФ, может выявиться и в ходе судебного заседания по жалобе, что исключает возможность отказа в ее принятии. В таком случае суду надлежит прекращать производство по жалобе.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о возможности отказа в приеме жалобы или прекращения производства по ней по указанному Пленумом Верховного Суда РФ основанию, когда жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором или руководителем следственного органа, а также когда обжалуемое решение ими отменено. На практике данная проблема затрагивает и случаи прекращения совершения обжалуемых действий или бездействия должностных лиц.

Суды в подобных случаях, как правило, прекращают производство по жалобе или отказывают в ее принятии к рассмотрению в связи с отпадением предмета обжалования[441].

В науке существуют различные точки зрения по данному вопросу. Например, А.Н. Рыжих отмечает, что отмена обжалуемого решения должна влечь за собой прекращение производства по жалобе[442]. Не соглашаясь с подобным подходом, Н.А. Быданцев указывает на необходимость концептуального изменения подхода к регламентации и осуществлению судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ, чтобы он стал эффективным средством защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Для этого автор предлагает законодательно предусмотреть

---

[440] Постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга, вынесенное по материалу №3/3-312/21 (Приложение № 10).

[441] См. Приложение №9.

[442] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.139-140.

обязательное рассмотрение жалобы по существу с вынесением итогового судебного решения вне зависимости от того, устранено ли на момент судебного разбирательства нарушение прав заявителя органами или должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование[443].

По нашему мнению, следует частично согласиться с приведенной позицией, дифференцировав полномочия суда по прекращению производства по жалобе или отказу в ее приеме в зависимости от содержания действий должностных лиц, устранивших нарушение. Так, отмена обжалуемого решения руководителем следственного органа или прокурором тогда лишь может являться основанием для прекращения судом производства по жалобе или отказа в ее принятии к рассмотрению, когда такая отмена произведена по мотиву незаконности или необоснованности решения должностного лица. В этом случае необходимость получения судебного решения является избыточной. Если же решение должностного лица отменено в порядке ведомственного контроля или прокурорского надзора по иным основаниям, то прекращение производства по жалобе будет означать отказ не только в судебной, но и в иных формах защиты.

Например, если в ходе рассмотрения судом жалобы на постановление о приостановлении предварительного расследования, поданной по мотиву отсутствия оснований, указанных в ст.208 УПК РФ, данное постановление будет отменено руководителем следственного органа в связи с тем, что основания приостановления отпали, но не были изначально незаконными, суд не вправе прекратить производство по жалобе. Иное будет означать отказ заявителю в правовой защите. Установление незаконности приведенного постановления необходимо и для оценки эффективности расследования, что является предметом познавательной деятельности суда, например, при рассмотрении ходатайств о мерах пресечения.

Схожая ситуация может сложиться и при неознакомлении следователем обвиняемого с полученным заключением эксперта, то есть при нарушении

---

[443] Быданцев Н.А. Актуальные вопросы производства по судебному контролю в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 3. С. 11.

требований ст.206 УПК РФ, когда в ходе рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на такое бездействие следователя последний знакомит обвиняемого с данным заключением, а суд прекращает производство по жалобе в связи с отпадением предмета обжалования. В данном случае суд также должен рассмотреть жалобу по существу. Установление факта нарушения прав заявителя в ретроспективе необходимо и для недопущения аналогичных нарушений в ходе дальнейшего расследования, и для определения размера подлежащего возмещению вреда при возможной реабилитации. Кроме того, учитывая, что изучение заключения эксперта, его анализ, возможная подготовка ходатайства о назначении повторной экспертизы, обращение к специалисту по вопросу оценки обоснованности заключения требуют времени, наличие постановления суда о признании незаконным бездействия следователя, выразившегося в несвоевременном ознакомлении обвиняемого с заключением эксперта, будет являться гарантией от необоснованного ограничения обвиняемого в сроках ознакомления с материалами дела (содержащими данное заключение) в порядке ст.217 УПК РФ[444].

Проведенное нами обобщение судебной практики показало, что при устранении нарушения должностным лицом суды в качестве аргумента в пользу невозможности рассмотрения жалобы по существу ссылаются на невозможность возложения на должностное лицо обязанности устранить допущенное нарушение, что является неотъемлемой частью решения об удовлетворении жалобы. Ошибочность подобного подхода была рассмотрена выше.

Таким образом, суд уполномочен отказать в принятии жалобы к производству или прекратить производство по ней в связи с устранением должностным лицом допущенного нарушения, только если такое устранение сопряжено с установлением незаконности или необоснованности обжалуемых

[444] Лукьянов С.С. Проблемные вопросы определения компетенции суда по принятию процессуальных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2024. № 5. С.20.

действий (бездействия) и решений должностного лица. В иных случаях предмет обжалования сохраняется.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что единым для различных видов судебного контроля основанием для отказа в принятии жалобы/ходатайства к рассмотрению и для прекращения производства по ним является отсутствие оснований для осуществления контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав граждан, а также отзыв жалобы или ходатайства. Основанием для возвращения жалобы/ходатайства заявителю являются пороки повода к осуществлению судебного контроля, которым выступает сама жалоба или ходатайство.

В науке встречаются подходы, предполагающие невозможность рассмотрения жалобы или ходатайства по существу в связи с недостаточностью представленных материалов. В частности, С.В. Никитина применительно к решению судом вопроса о мере пресечения предлагает закрепить в законе право суда обязывать органы предварительного расследования предоставлять недостающие материалы, при отсутствии которых к началу судебного заседания ходатайство должно считаться не поданным[445]. И.Л. Петрухин указывает, что судья должен иметь право возвращать ходатайство должностного лица об ограничении конституционных прав граждан для дополнительного обоснования[446]. Мы не можем согласиться с данными подходами, поскольку предлагаемые полномочия находятся за пределами компетенции суда по участию в процессе доказывания. Суд при недостаточной обоснованности ходатайства должен принимать решение об отказе в его удовлетворении.

Нерешенной остается проблема принятия решений по жалобам и ходатайствам, направленным в суд с нарушением правил подсудности.

Данный вопрос УПК РФ не урегулирован. Лишь в п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения

---

[445] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.176.
[446] Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.131-132.

судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» указано, что в случае нарушения правил подсудности суд отказывает в принятии ходатайства к производству.

В науке высказываются различные точки зрения по данному вопросу. В частности, В.М. Петровец указывает, что при установлении неподсудности соответствующего обращения суду последний должен вынести постановление о передаче ходатайства или жалобы по подсудности[447]. А.Н. Рыжих также предлагает законодательно закрепить полномочия суда по передаче жалобы по подсудности[448]. Е.В. Носкова отмечает, что суд должен быть уполномочен принимать данное решение как на этапе подготовки к рассмотрению жалобы, так и на этапе производства по ней [449] . С.С. Крипиневич обосновывает необходимость законодательного закрепления полномочий суда по отказу в принятии к производству ходатайства о даче разрешения на производство следственного действия при нарушении правил подсудности[450].

Рассматриваемый вопрос на практике также не решен, поскольку, как было указано выше, подача жалобы с нарушением правил подсудности влечет как ее направление по подсудности, так и отказ в ее принятии к производству или отказ в ее удовлетворении.

Применительно к рассмотрению уголовного дела по существу суд как на стадии подготовки к судебному разбирательству, так и в ходе последнего, установив, что уголовное дело ему не подсудно, обязан передать его по подсудности другому суду, за исключением случая, когда суд приступил к его рассмотрению в судебном заседании и все подсудимые согласны на продолжение его рассмотрения данным судом (ст.34 УПК РФ).

---

[447] Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.149.

[448] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.139.

[449] Носкова Е.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Томск. 2011. С.10-11.

[450] Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С.17.

По нашему мнению, данный порядок следует распространить на производство по жалобам участников уголовного судопроизводства, поскольку он отвечает как принципу разумности сроков уголовного судопроизводства, так и требованию эффективности защиты прав заявителя как более слабой стороны правоотношения. Вне зависимости от того, в какой момент обнаружилась неподсудность жалобы конкретному суду, суд не вправе ни возвратить жалобу, ни отказать в ее приеме, ни прекратить производство по ней.

Возникает вопрос о том, как должен поступить суд при обнаружившейся неподсудности ему соответствующего ходатайства следователя. С одной стороны, такое ходатайство заявляется более сильной стороной уголовно-процессуальных правоотношений, что может привести к выводу о том, что суд не должен исправлять допущенную таким участником ошибку и должен, например, отказать в принятии ходатайства к рассмотрению. С другой стороны, при обнаружившейся неподсудности поступившего с обвинительным заключением уголовного дела суд уполномочен не возвратить его прокурору, а направить по подсудности (ст.227 УПК РФ), что в том числе защищает интересы потерпевшего, общества и государства на справедливое и своевременное судебное разбирательство. Таким образом, суд должен быть уполномочен направить по подсудности и соответствующее ходатайство должностного лица.

В то же время, если при направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу подсудность носит, по общему правилу, исключительный характер (ст. 31, 32 УПК РФ), то подсудность соответствующих ходатайств должностных лиц носит альтернативный характер. Право выбора конкретного суда, которому надлежит рассматривать ходатайство, принадлежит должностному лицу, его заявившему. Соответствующие ходатайства уполномочен, в частности, рассматривать суд по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого (ч.4 ст.108 УПК РФ), по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей (ч.8 ст.109 УПК РФ), по месту производства предварительного следствия или по месту производства следственного действия (ч.2 ст.165 УПК РФ). Выбор за

должностное лицо конкретного суда, в который подлежит направлению ходатайство, означал бы принятие судом на себя функции уголовного преследования, что недопустимо.

При этом мы не можем согласиться с приведенной позицией Верховного Суда РФ о необходимости отказа в принятии к производству ходатайства, заявленного в порядке ст.165 УПК РФ, при его неподсудности конкретному суду, поскольку такой вид решения предполагает отсутствие оснований для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Нарушение заявителем правил подсудности не означает отсутствие оснований для осуществления судебного контроля, а свидетельствует лишь о том, что он должен осуществляться другим судом. В рассматриваемом случае ходатайство должно быть возвращено, что предполагает возможность его повторной подачи в другой суд. Подобным образом в гражданском судопроизводстве неподсудность дела конкретному суду является основанием для возвращения искового заявления, а не для отказа в его принятии (п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ).

Данное правило применяется и в случае выявления нарушения правил о подсудности в ходе производства по ходатайству. Суд уполномочен в указанной ситуации передать ходатайство по подсудности лишь при наличии волеизъявления должностного лица о выборе суда в рамках альтернативной подсудности. Если в ходе рассмотрения ходатайства должностное лицо не предложило конкретный суд или не явилось в судебное заседание, то суд уполномочен возвратить ходатайство, а не прекратить производство по нему.

При направлении жалобы или ходатайства по подсудности надлежащей процессуальной гарантией прав участников уголовного судопроизводства будут являться положения статьи 36 УПК РФ, согласно которым споры о подсудности между судами не допускаются. Данное правило подлежит применению и к уголовно-процессуальным правоотношениям, возникающим при осуществлении судебного контроля.

По нашему мнению, введение в правовое регулирование дополнительных видов судебных решений, в частности, решения об оставлении жалобы/ходатайства без движения или без рассмотрения, не требуется.

А.Н. Рыжих предлагает оставлять жалобу без движения при ее несоответствии требованиям, предъявляемым к форме и содержанию жалобы, с указанием срока для устранения недостатков, а в случае их не устранения – возвращать[451]. В то же время полномочия по возвращению жалобы являются достаточными для эффективного реагирования суда на выявленные пороки жалобы. Подобным образом апелляционная жалоба, не соответствующая предъявляемым к ней требованиям, возвращается с указанием срока для устранения недостатков (ч.4 ст.389.6 УПК РФ).

Оставление без рассмотрения ходатайства о разрешении производства следственного действия при отсутствии предмета для вынесения судебного решения, а также ходатайства о мере пресечения и жалобы при выявлении недостатков, препятствующих их рассмотрению, что предлагает С.С. Крипиневич[452], также, по нашему мнению, не требуется для выделения в качестве самостоятельного вида решений, поскольку полномочия суда отказывать в принятии ходатайства к рассмотрению, а также возвращать ходатайство или жалобу полностью охватывают приведенные основания.

К промежуточным решениям, то есть тем, которыми не завершается рассмотрение и не блокируется дальнейшее движение жалобы или ходатайства, следует отнести решение о возвращении жалобы/ходатайства, о их передаче по подсудности, все решения суда о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, решения об отложении судебного заседания, о продлении срока задержания, об отводе и иные.

Учитывая изложенное, следует прийти к выводу, что в компетенцию суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса

---

[451] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.139.

[452] Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С.17-19.

входят полномочия по принятию процессуальных решений, система которых выглядит следующим образом.

Судебные решения по критерию отношения к результату судебно-контрольного производства подразделяются на итоговые и промежуточные.

Итоговыми являются решения, которыми завершается рассмотрение или блокируется дальнейшее движение жалобы или ходатайства. Итоговые решения подразделяются на решения, принимаемые по существу поданных жалоб/ходатайств, и решения, принимаемые не по существу поданных жалоб/ходатайств.

По существу поданных жалоб/ходатайств суд уполномочен принимать два вида решений:

1) Решение об удовлетворении жалобы/ходатайства полностью или частично.

2) Решение об отказе в удовлетворении жалобы/ходатайства.

Не по существу поданных жалоб/ходатайств суд уполномочен принимать два вида решений:

1) Решение об отказе в принятии жалобы/ходатайства к производству – при отсутствии оснований для осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав граждан, выявившемся на этапе принятия жалобы/ходатайства к производству (до назначения судебного заседания по ним), а также при отзыве жалобы/ходатайства на указанном этапе. Вынесение данного решения препятствует повторной подаче жалобы/ходатайства в суд.

2) Решение о прекращении производства по жалобе/ходатайству – при отсутствии оснований для осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав граждан, выявившемся на этапе производства по жалобе/ходатайству, а также при отзыве жалобы/ходатайства на указанном этапе. Вынесение данного решения препятствует повторной подаче жалобы/ходатайства в суд. Данное решение может быть принято только в судебном заседании.

Промежуточными являются решения, которыми не завершается рассмотрение и не блокируется дальнейшее движение жалобы или ходатайства. Промежуточные решения подразделяются на решения, принимаемыми в случае временной невозможности рассмотрения жалобы/ходатайства, и иные промежуточные решения.

К промежуточным решениям, принимаемым в случае временной невозможности рассмотрения жалобы/ходатайства, относятся:

1) Решение о возвращении жалобы/ходатайства – при наличии порока повода для осуществления судебного контроля, которым выступает сама жалоба или ходатайство, а также при нарушении правил подсудности соответствующего ходатайства при условии, что должностное лицо не предложило суду свой выбор в рамках альтернативной подсудности. Решение о возвращении жалобы/ходатайства заявителю может быть принято как до, так и после начала производства по ним, в последнем случае оно может быть принято только в судебном заседании. Решение о возвращении жалобы/ходатайства предполагает возможность повторного обращения в суд после устранения выявленных недостатков.

2) Решение о передаче жалобы/ходатайства по подсудности – при установлении нарушения правил подсудности как до, так и после начала производства по жалобе, а также при установлении нарушения правил подсудности после начала производства по соответствующему ходатайству должностного лица, при условии, что оно предложило суду свой выбор в рамках альтернативной подсудности. Решение о передаче жалобы/ходатайства по подсудности после их принятия к производству может быть вынесено только в судебном заседании.

К иным промежуточным решениям относятся решения суда о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, решения об отложении судебного заседания, о продлении срока задержания, об отводе и другие.

## §4. Механизм реализации компетенции суда

Механизм реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса представляет собой состоящую последовательных этапов систему процессуальных действий суда по применению уголовно-процессуальных норм, закрепляющих содержание и объем его компетенции по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Первым элементом данного механизма выступают правовые нормы, закрепляющие содержание и объем компетенции суда. Единство компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса влечет необходимость унификации регулирующих ее правовых норм, которая должна способствовать преодолению противоречивости судебной практики и повышению гарантий прав сторон судопроизводства при эффективном достижении целей судебного контроля.

Мы согласны с позицией С.В. Бурмагина[453], Н.Г. Муратовой[454] и других исследователей, которые предлагают унифицировать нормативное регулирования судебно-контрольной деятельности посредством введения в УПК РФ отдельного раздела или статьи. Соответствующий раздел, по нашему мнению, может помещаться в части 2 УПК РФ «Досудебное производство» как регулирующий правоотношения, возникающие в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Вторым элементом механизма реализации компетенции суда является система процессуальных действий суда, в которой соответствующие правовые нормы реализуются, то есть процедура осуществления судебного контроля.

---

[453] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.27.
[454] Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С.114-115.

В научной литературе обращается внимание на неудовлетворительный уровень правовой регламентации данной процедуры [455] . Применительно к отдельным видам судебного контроля отмечается, что суды испытывают существенные затруднения в определении надлежащей процедуры судебного заседания[456].

В науке отстаивается точка зрения как о дифференцированности различных судебно-контрольных процедур, так и о их унифицированном характере. Так, О.А. Мядзелец отмечает, что процедуры проведения судебных заседаний в рамках судебного контроля в законе дифференцированы формально на три самостоятельных порядка (ст. 108, 125, 165 УПК РФ)[457]. П.О. Герцен подразделяет процедуры вынесения промежуточных судебных решений на те, которые предполагают приоритет в защите частных интересов (ст.125 УПК РФ), публичных интересов (ст.165 УПК РФ), а также возможность учета как частных, так и публичных интересов при условии их относительной равнозначности (ст.108 УПК РФ)[458].

В структуре института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве С.С. Крипиневич выделяет три субинститута, отличающиеся, как указывает автор, существенными признаками. К ним автор относит подготовку рассмотрения ходатайства о производстве следственных действий, подготовку рассмотрения ходатайства о применении мер пресечения и подготовку рассмотрения жалоб в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ. С.С. Крипиневич предлагает различные элементы подготовительной части судебного заседания для каждого из названных субинститутов[459].

---

[455] См., например: Марковичева Е.В., Стольников П.М. Защита прав участников процесса при осуществлении судебного контроля за процессуальным усмотрением следователя // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. №35. С.106-107.

[456] См., например: Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.347.

[457] Мядзелец О.А. Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.11.

[458] Герцен П.О. Реализация права на апелляционное обжалование и пересмотр промежуточных судебных решений, вынесенных в ходе досудебного производства: обеспечение баланса частных и публичных интересов : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2023. С.44-45.

[459] Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С.14-19.

С позиции унификации выступает, в частности, Н.Н. Ковтун, отмечая, что основные формы судебного контроля объединяет в том числе единство процедуры, которая, если и различается в частностях, тем не менее остается единой, по сути, формой разрешения социально-правового конфликта сторон посредством судебной процедуры и общеобязательного судебного акта[460]. По мнению А.С. Червоткина, промежуточные судебные процедуры не систематизированы, разбросаны по всем разделам УПК РФ, они в большинстве случаев являются весьма схожими, что является серьезным основанием для их обособления и совершенствования с целью унификации. Автор предлагает предусмотреть в законе единую процедуру принятия промежуточных судебных решений в типовом распорядительном судебном заседании (по аналогии с распорядительным судебным заседанием, предусмотренным Судебными уставами 1864 года)[461].

А.А. Ендольцева стоит на средней позиции о необходимости разумной унификации и разумной дифференциации судебно-контрольных процедур в досудебном производстве. Автор обращает внимание на сложность полной унификации множества судебно-контрольных процедур в связи с существенными отличиями в предмете судебного контроля, который определяет особенности судебного заседания и решения суда по рассматриваемому вопросу. Допускаемая автором разумная унификация состоит, в частности, в выделении по степени регламентации трех судебно-контрольных процедур, касающихся избрания мер пресечения, рассмотрения жалоб, рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, к которым как основным (базовым) порядкам отсылают и другие нормы УПК РФ[462].

В ходе проведенного анкетирования почти две трети судей (65,6%) высказались за унификацию процедуры осуществления различных судебно-контрольных производств в уголовно-процессуальном законодательстве. Мы

---

[460] Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство России (глава 16 УПК РФ). 2-е изд. Нижний Новгород, 2008. С.13.

[461] Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.9, 52, 60, 201-202.

[462] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.15, 72, 74.

согласны с большинством опрошенных. По нашему мнению, единство компетенции суда при осуществлении судебного контроля обуславливает и единство механизма ее реализации. Эффективное достижение единой цели судебного контроля – защита конституционных прав и свобод личности, возможно при единстве внутренней логики системы процессуальных действий, в которых соответствующие полномочия суда реализуются. Данных подход не означает полного совпадения судебно-контрольных процедур, допуская их дифференцированное регулирование, но предполагает единство существа этих процедур, то есть их структуры и содержания ее основных этапов, включая последовательность совершения процессуальных действий.

В науке отмечается сходство процедур осуществления судебного контроля и рассмотрения уголовного дела по существу. В частности, Т.Ю. Вилкова, исходя из универсальности принципов уголовного процесса, отмечает, что такие положения, как гласность, устность, непосредственность судебного разбирательства, несмотря на их действие преимущественно в судебных стадиях, влияют на все уголовное судопроизводство, в том числе и при осуществлении судебного контроля. Автор предлагает приведенные общие условия судебного разбирательства отнести к принципам уголовного судопроизводства и закрепить в главе 2 УПК РФ[463]. А.С. Червоткин полагает, что общие условия судебного разбирательства и правила проведения подготовительной части судебного заседания являются общими для всех судебных производств[464].

Применительно к отдельным видам судебного контроля в науке также звучат предложения о распространении на порядок их осуществления общих условий судебного разбирательства. В частности, такого подхода применительно к решению судом вопроса о мере пресечения придерживаются А.А. Ендольцева[465] и

[463] Вилкова Т.Ю. Система принципов российского уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. С.11, 17.
[464] Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.65.
[465] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.16.

Н.П. Кириллова [466], к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ – С.И. Конева[467], С.В. Рудакова[468] и А.А. Устинов[469].

Распространение общих условий судебного разбирательства на порядок решения судом вопроса о даче разрешения на производство следственных действий в науке сталкивается со сложностями в связи с особенностями действия принципа состязательности в данном судебно-контрольном производстве.

Так, в науке обращается внимание на ограниченное действие принципа состязательности в приведенном виде судебного контроля. Например, А.В. Полякова отмечает, что при решении вопроса о даче разрешения на производство следственного действия реализация принципа состязательности затруднительна в связи с необходимостью соблюдения тайны предварительного расследования[470]. А.С. Червоткин называет данную процедуру «усеченной»[471].

Мы не можем в полной мере согласиться с данным подходом хотя бы потому, что если суд апелляционной инстанции отменяет соответствующее постановление суда первой инстанции и передает материал на новое рассмотрение, то в связи с раскрытием тайны производства следственного действия обе стороны вправе участвовать в рассмотрении соответствующего ходатайства, и, таким образом, в полной мере должен действовать принцип состязательности. Следует в этой связи согласиться с позицией П.О. Герцен о том, что дисбаланс частного и публичного интересов при осуществлении судебного контроля призвана устранять апелляционная инстанция[472].

---

[466] Кириллова Н.П. Теоретические и практические проблемы судебного контроля в российском законодательстве // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 года. М., 2012. С.51.

[467] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. №4. С.25.

[468] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.31.

[469] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.102.

[470] Полякова А.В. Реализация принципа состязательности сторон в деятельности следователя и защитника в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. С.105.

[471] Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.55.

[472] Герцен П.О. Реализация права на апелляционное обжалование и пересмотр промежуточных судебных решений, вынесенных в ходе досудебного производства: обеспечение баланса частных и публичных интересов : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2023. С.44-45.

А.А. Устинов вовсе предлагает рассматривать ходатайства о разрешении производства следственных действий (за исключением заявленных в соответствии с ч.3.1 ст.165 УПК РФ) без участия сторон и вне состязательного процесса посредством рассмотрения судьей направленных ему в электронном виде материалов вместе с заключением прокурора[473].

Мы также не можем согласиться с данным подходом, поскольку он, по нашему мнению, нивелирует само содержание приведенного вида судебного контроля, фактически приравнивая его к контролю ведомственному или прокурорскому надзору. Существенное упрощение процедуры судебного контроля влечет за собой снижение процессуальных гарантий сторон.

В науке предлагаются и иные средства сближения процедуры осуществления судебно-контрольной деятельности с процедурой рассмотрения уголовного дела по существу. В частности, А.А. Ендольцева предлагает на все судебно-контрольные процедуры распространить общий порядок подготовки к судебному заседанию, предусмотренный главой 33 УПК РФ, а на процедуру рассмотрения ходатайств и жалоб в порядке ст.108 и 125 УПК РФ – правила, установленные для подготовительной части судебного заседания (глава 36 УПК РФ) [474] . Н.А. Колоколов в целом отмечает, что процедура судебно-контрольной деятельности строится по образцу судебного разбирательства уголовных дел[475].

По нашему мнению, общие условия судебного разбирательства, его общая структура, действие принципа состязательности распространяют свое действие на судебно-контрольные процедуры, что обусловлено как едиными гносеологическими закономерностями процесса судебного познания, так и тем, что судебный контроль является одной из форм осуществления правосудия, неразрывно с ним связан и подчинен тем же принципам, на которых строится модель современного российского правосудия. При этом общие условия судебного

---

[473] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.150.

[474] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.16.

[475] Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти (проблемы осуществления в условиях правовой реформы) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С.170.

разбирательства и принцип состязательности действуют с необходимыми ограничениями, обусловленными особенностями предмета, целей и задач судебно-контрольной функции.

В науке высказываются различные точки зрения относительно внутренней структуры механизма реализации судебно-контрольной компетенции.

М.А. Умарова в качестве процессуальных стадий механизма судебного контроля как межотраслевого института выделяет организационно-подготовительную стадию, стадию непосредственной деятельности управомоченных субъектов по установлению, проверке, анализу фактических обстоятельств юридического дела, стадию принятия итогового процессуального документа[476].

А.С. Червоткин предлагает в порядок проведения распорядительного судебного заседания включать его открытие, разъяснение явившимся лицам их прав и обязанностей, обоснование обращения лицом, его возбудившим, или прокурором (при рассмотрении ходатайства должностного лица), заслушивание других лиц и исследование материалов[477]. Схожего подхода к структуре судебного заседания, проводимого в порядке судебного контроля, придерживаются также О.О. Аваков[478], А.А. Ендольцева[479] и С.В. Никитина[480], выделяющие в качестве самостоятельного этапа подготовку к судебному заседанию.

В структуре процедуры рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения В.В. Горбань выделяет такие этапы, как возбуждение ходатайства, подготовка к его рассмотрению, собственно рассмотрение, а также этап вынесения постановления и его доведения до заинтересованных лиц[481], Н.А. Андроник

---

[476] Умарова М.А. Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2018. - С.11.

[477] Червтокин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.202-203.

[478] Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.123, 155.

[479] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.13.

[480] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.130-131.

[481] Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.83.

выделяет вступительную, основную и заключительную часть[482], О.Г. Иванова – подготовительный этап (завершается направлением материала в суд), ознакомление стороны с материалом, судебное разбирательство[483].

Э.Р. Миргородская в качестве этапов рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ выделяет подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и постановление судом решения[484]. Оглашение и исследование заключения прокурора, по мнению И.С. Бобраковой, является самостоятельным этапом рассмотрения жалобы после судебного следствия[485].

А.А. Ендольцева указывает, что рассмотрение судом ходатайства о даче разрешения на производство следственных действий состоит из обоснования ходатайства заявителем (если он участвует в судебном заседании), исследования представленных материалов, заслушивания выступлений явившихся лиц, заслушивания мнения прокурора, после чего суд удаляется в совещательную комнату[486].

Даже к таким видам судебно-контрольных производств, которые, как отмечает С.В. Бурмагин, формально не имеют законодательно установленной процедуры и осуществляются в порядке, сложившемся на основании судебной практики[487], наукой предлагается применять элементы общей структуры судебного разбирательства. Например, при рассмотрении ходатайства об отстранении от должности в порядке ст.114 УПК РФ, как указывает Н.А. Колоколов, в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, затем прокурор либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его, после чего заслушиваются участники процесса[488].

---

[482] Андроник Н.А. Меры пресечения, избираемые судом по ходатайству органов предварительного расследования: проблемы правоприменения и законодательного регулирования : дис. ... канд. юрид.наук. Екатеринбург, 2022. С.122.
[483] Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2019. С.49.
[484] Миргородская Э.Р. Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. С.11.
[485] Бобракова И.С. Использование адвокатом механизма диспозитивного судебного контроля для обеспечения прав и законных интересов личности в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2010. С.91.
[486] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.108.
[487] Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия. М., 2021. С.261-262.
[488] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.2. С.88-89.

Анализ научных взглядов на структуру судебно-контрольного производства приводит нас к выводу, что ученые солидарны в выделении основных элементов этой структуры, состоящих из подготовительных, основных и заключительных действий суда.

Процедура судебного заседания применительно к основным видам судебного контроля урегулирована УПК РФ следующим образом.

Согласно ч.4 ст.125 УПК РФ в начале заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

В ч.6 ст.108 УПК РФ закреплено, что в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Процедура судебного заседания, проводимого в порядке ст.165 УПК РФ, за исключением указания на лиц, которые вправе в нем участвовать, не регламентирована УПК РФ. В то же время она изложена в п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», согласно которому в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся лицам их права и обязанности, в том числе права на заявление отводов и ходатайств, представление относящихся к рассматриваемому вопросу материалов, участие в их исследовании. Затем лицо, возбудившее ходатайство, если оно участвует в судебном заседании, обосновывает его, суд исследует представленные материалы, заслушивает выступления явившихся лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

Процедуры осуществления иных видов судебного контроля схожи с приведенными. В частности, при рассмотрении жалобы на решение Генерального Прокурора РФ об экстрадиции в начале заседания председательствующий объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, разъясняет присутствующим их права, обязанности и ответственность, затем заявитель и (или) его защитник обосновывают жалобу, после чего слово предоставляется прокурору (ч.5 ст.463 УПК РФ).

Как следует из приведенных положений, слабо регламентированные процедуры осуществления различных видов судебного контроля схожи, в них выделяются общие элементы: объявление, какая жалоба/ходатайство подлежит рассмотрению, разъяснение явившимся лицам их прав и обязанностей, исследование представленных материалов, заслушивание выступлений явившихся лиц и другие элементы, что напоминает общую структуру судебного разбирательства.

Подготовка к судебному заседанию по рассмотрению уголовного дела по существу заключается в установлении наличия оснований или препятствий для такого рассмотрения, при этом судом решаются вопросы о направлении уголовного дела по подсудности, о его возвращении прокурору, о прекращении производства по нему и другие (главы 33, 34 УПК РФ). При назначении судебного заседания его подготовительная часть начинается с того, что председательствующий открывает его и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству (ст.261 УПК РФ); председательствующий разъясняет участникам их права, обязанности и ответственность (ст. 263, 267-270, 278 УПК РФ); исследование материалов дела составляет существо судебного следствия (глава 37 УПК РФ); участники уголовного судопроизводства выступают в судебных прениях (глава 38 УПК РФ).

Таким образом, судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса осуществляться в процедуре, приближенной по своей структуре к процедуре рассмотрения уголовного дела по существу, что, по нашему мнению, обусловлено в том числе тем, что в ходе любого уголовного производства, включая судебно-контрольное, осуществляется единое по своим задачам и средствам

уголовно-процессуальное доказывание. В то же время процедура судебного контроля по своему содержанию всегда будет являться более упрощенной, что обусловлено особенностями предмета, целей и задач судебного контроля, а также тем, что принципы уголовного процесса и общие условия судебного разбирательства при реализации указанной функции действуют с необходимым ограничениями.

По нашему мнению, необходимо выделять следующие этапы процедуры осуществления судебного контроля:

- подготовка к судебному заседанию;
- подготовительная часть судебного заседания;
- судебное следствие;
- итоговые выступления участников судебного заседания;
- вынесение постановления и его оглашение.

Подача жалобы/ходатайства не выделяется нами в качестве самостоятельного этапа механизма реализации компетенции суда, поскольку на момент их подачи судебный контроль еще не осуществляется. При этом отметим, что в науке по-разному определяется повод, которым инициируется судебно-контрольная деятельность. А.А. Ендольцева такой повод именует обращением, формами которого выступают ходатайство, жалоба, уведомление (ч.5 ст.165 УПК РФ) и протокол (ч.3 ст.118 УПК РФ). Понятие «обращение» использует также А.С. Червоткин[489]. В.В. Рудич предлагает ходатайство должностного лица о применении к подозреваемому/обвиняемому меры пресечения именовать уголовным иском[490].

Соглашаясь с наличием у указанных форм обращений общей правовой природы, применительно к основным видам судебного контроля мы именуем такие обращения традиционно как жалобы и ходатайства, имея в виду, что и уведомление о произведенном обыске фактически является ходатайством об осуществлении последующего судебного контроля за ним.

---

[489] Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.62.

[490] Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С.21.

Подготовка к судебному заседанию должна состоять в проверке судом наличия надлежащего повода и оснований для осуществления судебного контроля, в проверке подсудности соответствующей жалобы/ходатайства конкретному суду, в истребовании необходимых процессуальных документов и в совершении иных процессуальных действий, направленных на создание условий для рассмотрения поданной жалобы или заявленного ходатайства.

Подготовительная часть судебного заседания должна во всяком случае состоять из следующих процессуальных действий, которые характерны и для соответствующего этапа в стадии судебного разбирательства:

- открытие судебного заседания и объявление его предмета;

- объявление состава суда;

- установление личности явившихся в судебное заседание лиц и удаление свидетелей (в случае их явки) из зала судебных заседаний;

- разъяснение участникам судебного заседания их процессуальных прав, в том числе права на отвод;

- решение вопроса о возможности продолжить судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц;

- разрешение ходатайств, не связанных с существом соответствующего судебно-контрольного производства (ходатайств об отложении судебного заседания, о возвращении заявителю поданной жалобы/ходатайства в связи с наличием процессуальных препятствий к их рассмотрению, ходатайств о направлении материала по подсудности и т.д.)[491].

В науке высказываются точки зрения о судебном следствии как о содержательной составляющей процедуры рассмотрения жалобы/ходатайства. В частности, С.И. Конева отмечает, что судебное следствие как установление обстоятельств дела, имеющих значение для принятия судебного акта, имеет место при различных формах судебного контроля [492] . В.В. Рудич указывает, что

[491] Лукьянов С.С. К вопросу определения компетенции суда по обеспечению надлежащей процедуры судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 4(53). С. 64.

[492] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. №4. С.25.

процедура, например, принятия решения о применении меры пресечения должна осуществляться в порядке главы 37 УПК РФ (судебное следствие)[493].

Мы согласны с приведенными подходами и полагаем, что важным этапом рассмотрения жалобы/ходатайства является именно судебное следствие. Несмотря на совпадение данного наименования с названием соответствующего этапа рассмотрения уголовного дела по существу, оно должно являться ориентиром для судов в том, что на данном этапе суд осуществляет процессуальное познание фактических обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, в форме доказывания.

Итоговые выступления участников судебного заседания как аналог прений сторон направлены на анализ данными участниками приведенных обстоятельств и оценку доказательств, их подтверждающих или опровергающих.

Постановление суда и его оглашение, как и при вынесении итогового решения по уголовному делу, должны сопровождаться разъяснением участникам судебно-контрольного производства порядка их обжалования, права ходатайствовать об участии в рассмотрении жалобы/представления судом апелляционной инстанции, порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него (п. 15, 16 ч.3 ст.259; ч.3 ст.309).

Судебное следствие и итоговые выступления участников судебного заседания, по нашему мнению, недостаточно исследованы в науке, в связи с чем особое внимание в настоящем исследовании уделяется именно названным этапам. Обратимся к результатам обобщения судебной практики относительно их содержания.

Изучение протоколов судебных заседаний показало, что последовательность выступлений участников судебного заседания и исследования материалов судебно-контрольного производства представлена всевозможными вариантами.

Так, при рассмотрении судом ходатайств о заключении под стражу по делам, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме

[493] Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С.21.

предварительного следствия, последовательность совершения указанных процессуальных действий после оглашения ходатайства была следующей:

- выступление следователя, затем оглашение представленных материалов[494], затем выступление прокурора, затем выступление стороны защиты[495];

- следователь, сторона защиты, прокурор, оглашение материалов[496];

- следователь, сторона защиты, оглашение материалов, прокурор[497];

- оглашение материалов, следователь, сторона защиты, прокурор[498];

- оглашение материалов, следователь, прокурор, сторона защиты[499];

- оглашение материалов, сторона защиты, следователь, прокурор[500].

При рассмотрении судом ходатайств о заключении под стражу по делам, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме дознания, последовательность совершения указанных процессуальных действий после оглашения ходатайства была следующей:

- дознаватель, оглашение материалов, прокурор, сторона защиты[501];

- дознаватель, оглашение материалов, сторона защиты, прокурор[502];

- дознаватель, сторона защиты, оглашение материалов, прокурор[503];

- оглашение материалов, дознаватель, сторона защиты, прокурор[504];

- оглашение материалов, сторона защиты, дознаватель, прокурор[505].

---

[494] Поскольку суды по-разному определяли существо своей познавательной деятельности в ходе исследования материалов соответствующего судебно-контрольного производства, здесь и далее используется общее понятие - «оглашение» материалов.

[495] См., например: материал №3/1-143/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/1-148/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[496] См., например: материал №3/1-172/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/1-141/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[497] См., например: материал №3/1-137/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[498] См., например: материал №3/1-117/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[499] См., например: материал №3/1-167/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[500] См., например: материал №3/1-170/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/1-109/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[501] См., например: материал №3/1-134/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[502] См., например: материал №3/1-116/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[503] См., например: материал №3/1-152/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[504] См., например: материал №3/1-118/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

[505] См., например: материал №3/1-161/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/1-105/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).

Таким образом, было выявлено не менее 7 общих вариантов последовательности выступлений должностного лица, возбудившего ходатайство, остальных участников судебного заседания и оглашения материалов судом.

В ситуации, когда следователь участвовал в судебном заседании, встречались случаи оглашения ходатайства об избрании меры пресечения прокурором, например, по материалу №3/1-167/2023 [506] , рассмотренному Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга. По материалу №3/1-150/2023 [507] , рассмотренному тем же судом, следователь хотя и участвовал в судебном заседании, однако вовсе не высказывался по существу заявленного ходатайства.

При изучении в архивах судов протоколов судебных заседаний, проводимых в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ, был выявлен лишь один случай непосредственного участия в судебном заседании стороны защиты[508]. В другом случае защитником в суд была представлена письменная позиция, в которой он просил признать обыск незаконным[509]. В судебном заседании, как правило, участвовал только прокурор и не участвовало должностное лицо, заявившее ходатайство. При этом встречались случаи, когда в судебном заседании никто из сторон не участвовал[510].

При участии прокурора в судебном заседании, проводимом в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ, по делам, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме предварительного следствия, последовательность совершения приведенных выше процессуальных действий была следующей:

- прокурор, оглашение материалов[511];

- оглашение материалов, прокурор[512].

---

[506] См. Приложение №8.
[507] См. Приложение №8.
[508] См. материал №3/3-388/2023 Невского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[509] См. материал №3/6-192/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[510] См., например: материал №3/3-133/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/3-377/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/6-182/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[511] См., например: материал №3/3-366/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/6-3/2024 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[512] См., например: материал №3/6-28/2024 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).

При осуществлении предварительного расследования в форме дознания последовательность совершения указанных процессуальных действий была следующей:

- прокурор, оглашение материалов[513];

- оглашение материалов, прокурор[514].

При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ должностные лица, чьи действия обжалуются, либо выступали по существу поданной жалобы[515], либо лишь отвечали на вопросы участников судебного заседания[516], либо вовсе не участвовали в рассмотрении жалобы[517].

В случае выступления следователя по существу поданной жалобы последовательность выступления участников судебного заседания по ее существу и оглашения материалов, как правило, была следующей: оглашение материалов, заявитель (представитель), должностное лицо, чьи действия обжалуются, прокурор[518].

В случаях, когда следователь не выступал по существу поданной жалобы, последовательность выступления других участников по ее существу и оглашения материалов была следующей:

- оглашение материалов, заявитель (представитель), прокурор[519];

- заявитель (представитель), прокурор, оглашение материалов[520].

В судебном заседании, проводимом в порядке ст.125 УПК РФ, как правило, участвовал прокурор, однако встречались случаи, когда рассмотрение жалобы происходило в его отсутствие[521]. В некоторых случаях заявителю предоставлялась

---

[513] См., например: материал №3/3-390/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/6-183/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[514] См., например: по материал №3/3-345/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/6-167/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №10).
[515] См., например: материал №3/10-77/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[516] См., например: материал №3/12-82/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[517] См., например: материал №3/12-87/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[518] См., например: материал №3/10-74/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[519] См., например: материал №3/12-82/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/10-109/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[520] См., например: материал №3/12-58/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[521] См., например: материал №3/10-86/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).

возможность выступить дважды: первый раз, лишь высказав свое отношение к жалобе после ее оглашения, второй – по существу[522].

Возможность выступить с репликой после основных выступлений предоставлялась участникам судебного заседания, как правило, при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ. При рассмотрении ходатайств должностных лиц об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу встречались редкие случаи, когда участникам также предоставлялась возможность выступить с репликой (хотя она напрямую и не предусмотрена законодательством), например, по материалам №3/1-148/2023 и №3/1-148/2023, рассмотренным Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга[523]. В последнем случае суд также «предоставил обвиняемому возможность высказаться с последним словом».

При участии должностного лица в судебном заседании, проводимом в порядке ст.125 УПК РФ, судом и другими участниками ему могли задаваться вопросы по существу жалобы[524]. Встречались случаи, когда в ходе рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должностному лицу, его заявившему, также задавались вопросы участниками судебного заседания[525]. При этом во всех случаях пояснения должностного лица не облекались в форму показаний, права, обязанности и ответственность свидетеля ему не разъяснялись.

В различных судебно-контрольных производствах имели место случаи, когда порядок проведения судебного заседания суд выносил на обсуждение его участников[526]. Встречались случаи, когда суд сам предлагал участникам судебного заседания определить последовательность своих выступлений. Например, по материалу №3/1-482/2021 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья Невского районного суда Санкт-Петербурга обратился к прокурору

---

[522] См., например: материал №3/10-64/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[523] См. Приложение №8.
[524] См., например: материал №3/10-227/2022 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/12-59/2023 Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №9).
[525] См., например: материал №3/1-472/2021 Невского районного суда Санкт-Петербурга, материал №3/1-166/2023 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (Приложение №8).
[526] См., например: материал Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга №3/1-163/2023 об избрании меры пресечения в виде заключении под стражу (Приложение №8); материал Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга №3/10-109/2023 по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ (Приложения №9).

со следующим: «так как процессуальные интересы у прокурора и следователя могут разниться <…>, то я прошу прокурора определиться, когда он желает высказаться относительно заявленного органами следствия ходатайства: после следователя или после того, как выслушает позицию защитника»[527].

Таким образом, обобщение судебной практики показало, что она противоречива с точки зрения последовательности совершения и содержания процессуальных действий на тех этапах судебно-контрольного производства, на которых реализуется основной объем полномочий суда, направленных на познание обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля. Достижение целей судебного контроля возможно лишь в ситуации, когда соответствующие полномочия суда будут реализовываться в такой процедуре, которая позволит суду наиболее эффективным и справедливым способом, с предоставлением участникам судебно-контрольного производства необходимых процессуальных гарантий, разрешить поставленный перед ним вопрос.

Переходя к формированию нашей позиции относительно содержания центральных этапов рассмотрения жалобы/ходатайства, отметим, что мы согласны с А.А. Устиновым в том, что одной из отличительных особенностей уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства по сравнению с рассмотрением уголовного дела по существу является меньшее число вовлеченных в судебно-контрольную процедуру лиц, участие которых в самом судебном заседании не обязательно[528]. В то же время отсутствие одного или нескольких из них при рассмотрении жалобы или ходатайства не умаляет предлагаемой нами модели последовательности процессуальных действий, а означает лишь то, что в соответствующий момент судебно-контрольного производства они не выступят.

По нашему мнению, судебное следствие должно начинаться с выступления заявителя (если он участвует в судебном заседании), поскольку оно формирует

---

[527] См. Приложение №8.

[528] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.56.

пределы судебного-контрольного производства подобно тому, как изложение государственным обвинителем обвинения формирует пределы судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу (ст.273 УПК РФ). Кроме того, в своем выступлении заявитель может, например, отказаться от ряда требований.

Возникает вопрос о содержании такого выступления, в частности, должно ли оно отражать лишь общую позицию заявителя по возбужденному судебно-контрольному производству (поддерживает, возражает, оставляет вопрос на усмотрение суда и т.д.) или содержать и обоснование такой позиции.

Согласно ч.3 ст.214.1 УПК РФ и п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» изучение судом представленных материалов осуществляется после того, как лицо, подавшее жалобу/ходатайство, «обосновывает их».

Подобный подход следует признать ошибочным, поскольку обоснование как элемент аргументации заключается в подтверждении приводимых доводов конкретными материалами дела, что невозможно в ситуации, когда соответствующие материалы еще не были исследованы судом. В этой связи выступление заявителя в начале судебного следствия должно содержать лишь его отношение к поданной жалобе/ходатайству.

Также возникает вопрос о том, могут ли иные участники судебного заседания выступить сразу после заявителя, либо им это право должно быть предоставлено после исследования доказательств.

В суде 1-й инстанции такое право предоставляется только стороне защиты (ч.2 ст.273 УПК РФ), в суде апелляционной инстанции – всем участникам судебного заседания (ч.4 ст.389.13 УПК РФ). Часть 3 статьи 214.1 УПК РФ и п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»

содержат положение, согласно которому иные, помимо заявителя, лица заслушиваются лишь после исследования представленных материалов.

Такой подход также следует признать ошибочным, поскольку единая логика познавательного процесса предполагает, что его наиболее эффективное протекание может быть обеспечено предоставлением его участникам возможности донести до суда свою позицию, в преломлении которой и будут впоследствии исследоваться представляемые доказательства.

Таким образом, возможность выступить должна быть предоставлена участникам судебного заседания дважды. Сначала они высказывают свое отношение к поданной жалобе/ходатайству, при этом первым выступает заявитель, после завершения исследования доказательств участники выступают по существу.

После кратких выступлений участников судебного заседания суд переходит непосредственно к исследованию доказательств. Вначале суд должен огласить представленные ему материалы, после чего решить вопрос об их дополнении, разрешить ходатайства о необходимости производства следственных и иных процессуальных действий с учетом пределов его компетенции по участию в процессе доказывания. При этом участвующим в соответствующих процессуальных действиях лицам должны разъясняться их процессуальные права, обязанности и ответственность. Например, при допросе свидетеля ему разъясняются положения ст.51 Конституции РФ и ст.56 УПК РФ, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ.

С.В. Никитина отмечает, что присутствующие в судебном заседании лица (следователь, дознаватель, прокурор, руководитель следственного органа, участники со стороны обвинения или защиты) могут дать пояснения как по собственной инициативе, так и по инициативе суда, в рамках которых они доводят до сведения суда обстоятельства и свою аргументацию по заявленным требованиям[529]. С.И. Конева также отмечает, что очность судебного следствия предполагает, чтобы по любым актам досудебного производства, предъявляемым

[529] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.125.

в качестве доказательств стороной обвинения, объяснения давали должностные лица, их составившие[530]. Н.А. Колоколов применительно к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ указывает, что в целях уточнения позиции сторон судья предоставляет участникам судебного заседания право задавать друг другу вопросы, при необходимости вопросы могут быть заданы и судом[531].

Мы поддерживаем приведенные точки зрения применительно ко всем видам судебного контроля не только потому, что при их осуществлении подобные вопросы действительно задаются на практике, но и потому, что получение ответа на них может являться процессуально необходимым и соответствовать задачам судебного контроля. Например, решая вопрос о продлении срока содержания под стражей суд обязан исследовать, не была ли по делу допущена волокита[532] , для чего следователю могут быть заданы вопросы о причинах, по которым запланированные процессуальные действия не были произведены, а также о времени, необходимом для их выполнения. Вопросы следователю могут быть заданы не только судом, но и иными участниками судебного заседания, что проистекает из принципа состязательности.

В науке и на практике возникает проблема статуса даваемых следователем пояснений. Например, С.И. Конева полагает, что следователь, дознаватель могут быть допрошены по существу сведений, изложенных в актах досудебного производства[533].

Мы не может согласиться с данной позицией. Даваемые следователем пояснения не могут быть облечены в процессуальную форму показаний, поскольку это приведет к смешению в одном лице различных процессуальных статусов, а также исключит возможность для следователя продолжать расследование. Таким образом, следователь вправе давать лишь свои пояснения по исследуемым судом

---

[530] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. №4. С.26.

[531] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.2. С.144.

[532] П. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «Консультант плюс».

[533] Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. 2014. №4. С.26.

материалам судебно-контрольного производства. В то же время следователь не вправе отказаться отвечать на поставленный перед ним вопрос в случае, если суд признает получение такого ответа процессуально необходимым. Исключение могут составлять пояснения, невозможность дачи которых обосновывается следователем необходимостью их сохранения в тайне от одного из участников судебно-контрольного производства.

По указанным причинам в ходе судебно-контрольного производства, по нашему мнению, не может быть допрошено в качестве свидетеля и должностное лицо органа дознания, осуществляющее оперативно-розыскные мероприятия по соответствующему уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении. Такое лицо может быть вызвано в судебное заседание лишь для дачи пояснений.

После завершения исследования доказательств суд переходит к итоговым выступлениям участников судебного заседания. Возникает вопрос о последовательности таких выступлений.

С.В. Никитина полагает, что в различных судебно-контрольных производствах первым с пояснениями должен выступать заявитель, после чего суд вправе признать целесообразным любую последовательность выступлений участников[534]. Применительно, например, к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ Н.А. Колоколов указывает, что последними из явившихся участников процесса заслушиваются руководитель следственного органа (вышестоящий руководитель следственного органа), прокурор (вышестоящий прокурор), поскольку указанные участники судоговорения наделены правом оперативного устранения любых процессуальных нарушений, допущенных дознавателем, следователем либо нижестоящим прокурором[535].

Мы частично согласны с приведенными позициями, при этом полагаем необходимым сделать ряд уточнений. По нашему мнению, в любом судебно-

---

[534] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.125-126.

[535] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.2. С.144.

контрольном производстве первым должен выступать его инициатор. Это обусловлено общей логикой познавательной деятельности. Согласие или не согласие иных участников судебного заседания с позицией заявителя и его аргументами должно высказываться ими лишь после доведения этой позиции до них и до суда.

В рамках таких видов судебного контроля как избрание и продление срока действия мер пресечения, а также дача разрешения на производство следственных действий, подобно прениям сторон при рассмотрении уголовного дела по существу (ч.3 ст.292 УПК РФ), последними должны выступать участники судопроизводства со стороны защиты, что обусловлено направленностью соответствующих производств на ограничение конституционных прав подозреваемого/обвиняемого, который вынужден защищаться от поданного ходатайства.

Схожая логика применима и к ситуации, когда судебно-контрольное производство затрагивает интересы лица, не выступающего на стороне защиты, например, при проверке законности обыска у свидетеля. В таких случаях право последнего выступления должно принадлежать тому участнику, чьи права и законные интересы затрагиваются соответствующим судебно-контрольным производством.

Выделение такого участника согласуется с высказываемым в науке мнением о том, что участники производства по рассмотрению жалоб обладают особым процессуальным статусом, отличным от правового статуса участников производства по уголовному делу, что обусловлено особенностями предмета производства по жалобе[536].

Должностное лицо (орган), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, обязано доказать их законность и обоснованность. Так считает большинство исследователей, в том числе Е.В. Носкова[537], В.М. Петровец[538], А.Н.

---

[536] Носкова Е.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Томск. 2011. С.9.

[537] Носкова Е.В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст.125 УПК РФ // Уголовная юстиция. 2013. №2. С.32.

[538] Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.153.

Рыжих [539] . А.А. Устинов дифференцирует бремя доказывания, отмечая, что обязанность доказывания доводов жалобы и обстоятельств, изложенных в ней, возложено на заявителя, а бремя доказывания законности и обоснованности обжалуемых решений, действий (бездействия) лежит на соответствующих должностных лицах[540].

Данное обстоятельство обуславливает необходимость итогового выступления участников судебного заседания, наделенных властными полномочиями, лишь после выступления заявителя по существу жалобы.

Возникает вопрос о моменте выступления в судебном заседании прокурора.

На законодательном уровне данный вопрос практически не решен. Часть 6 ст.108 УПК РФ допускает обоснование ходатайства прокурором в начале судебного заседания (в науке данное правило распространяется и на порядок рассмотрения ходатайств о разрешении производства следственных действий[541]). Из ч.5 ст.463 УПК РФ, регулирующей обжалование решения Генерального прокурора РФ об экстрадиции, следует, что прокурор выступает последним по жалобе.

Пленум Верховного Суда РФ сформулировал свою позицию по данной проблеме лишь применительно к даче судом разрешения на производство отдельных следственных действий. Так, из п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» следует, что последним до удаления суда в совещательную комнату должен выступать прокурор.

К.А. Рыгалова отмечает, что законодатель, предоставляя прокурору возможность обосновать ходатайство, заявленное в порядке ст.108 УПК РФ, рассматривает его как сторону обвинения, при этом автор указывает, что прокурор,

---

[539] Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С.142-143.

[540] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.127.

[541] См., например: Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.202-203.

участвующих в таких судебных заседаниях, фактически реализует возложенную на него функцию надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя. К.А. Рыгалова приходит к выводу, что прокурор должен давать заключение о законности и обоснованности внесенного в суд ходатайства о применении мер пресечения или о производстве следственных действий, а также о законности и обоснованности действий (бездействия) или решений при рассмотрении жалоб на них [542] . На выступление прокурора с заключением применительно, в первую очередь, к заявляемым должностными лицами ходатайствам обращают внимание И.С. Бобракова [543] , А.В. Квык [544] У.В. Садиокова[545], А.А. Устинов[546] и другие исследователи.

По нашему мнению, с приведенными подходами следует согласиться частично. Так, ответ на вопрос о моменте выступления прокурора зависит от того, давал ли он согласие на возбуждение соответствующего судебно-контрольного производства или нет, что определяется формой осуществления предварительного расследования: согласие прокурора требуется, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, и не требуется, если по делу производится предварительное следствие (п.5 ч.2 ст.37 УПК РФ).

Дача прокурором своего согласия, охватывающего мотивы и основания соответствующего ходатайства, предполагает, что прокурором изучены материалы, обосновывающие такое ходатайство. Данное обстоятельство делает прокурора полноценным субъектом судебного состязания и допускает его возможность выступить первым, как в начале судебного следствия (путем выражения своего отношения в заявленному ходатайству), так и первым с итоговым выступлением в чреде других участников стороны обвинения.

---

[542] Рыгалова К.А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С.11-13.

[543] Бобракова И.С. Использование адвокатом механизма диспозитивного судебного контроля для обеспечения прав и законных интересов личности в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2010. С.91, 135.

[544] Квык Александр Валерьевич. Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.131.

[545]Садиокова У.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа: теория и практика реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С.17.

[546] Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.145, 166.

Наоборот, в случае, когда соответствующее ходатайство заявлено следователем, прокурор фактически выступает с заключением по итогам судебно-контрольного производства. На это ориентируют и положения п.1.8 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»[547]. Таким образом, в рассматриваемой ситуации прокурор должен выступать последним в чреде других участников стороны обвинения.

Учитывая изложенное, с позицией К.А. Рыгаловой о том, что выраженное в судебном заседании несогласие прокурора с ходатайством о применении меры пресечения или о разрешении производства следственного действия, по сути, должно означать отзыв такого ходатайства[548], следует согласиться лишь в ситуации производства дознания. При этом если отсутствие согласия прокурора на момент заявления ходатайства как устранимый порок влечет возвращение ходатайства заявителю, то выраженное в судебном заседании несогласие прокурора, действительно, фактически означает отзыв такого ходатайства и с точки зрения классификации судебных решений должно влечь прекращение производства по нему. Указанное несогласие может быть выражено на любом этапе судебно-контрольного производства до удаления суда в совещательную комнату.

В случае производства предварительного расследования в форме предварительного следствия позиция прокурора, выраженная в заключении, может не совпадать с позицией следователя, изложенной в ходатайстве.

Следует согласиться с позицией В.М. Петровца о том, что при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ прокурор заслушивается последним[549], что обусловлено выступлением прокурора с заключением в данном виде судебного контроля вне зависимости от формы предварительного расследования. При этом в порядке прокурорского надзора прокурор уполномочен признать обжалуемые

---

[547] Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «Консультант плюс».

[548] Рыгалова К.А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С.11-13.

[549] Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С.135.

действия (бездействие) или решения незаконными на любом этапе рассмотрения судом поданной жалобы, что также должно влечь, по общему правилу, прекращение производства по ней.

Вопрос о последовательности выступлений иных участников судопроизводства, процессуально находящихся на одной стороне, например, потерпевшего, следователя и руководителя следственного органа при решении вопроса о мере пресечения (в случае их участия в судебном заседании), должен, по нашему мнению, решаться по аналогии с прениями сторон. Последовательность таких выступлений определяется судом (ст.292 УПК РФ).

В случае осуществления предварительного расследования в форме предварительного следствия суд, по общему правилу, при принятии решения не уполномочен учитывать не указанные в постановлении о возбуждении соответствующего ходатайства, но приведенные следователем в судебном заседании дополнительные основания и доводы в пользу ограничения конституционных прав граждан.

Данное правило обусловлено тем, что соответствующее ходатайство заявляется следователем с согласия руководителя следственного органа (ч.3 ст.108 УПК РФ, ч.2 ст.109 УПК РФ, ч.1 ст.165 УПК РФ). Согласно ч.3 ст.108 УПК РФ в постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. Таким образом, согласие руководителя следственного органа охватывает собой не только основания, но и доводы (мотивы) соответствующего ходатайства.

В этой связи расширение следователем в ходе выступления в суде оснований и доводов своего ходатайства означало бы их заявление перед судом в отсутствие согласия вышестоящего должностного лица, что противоречит приведенным требованиям закона (следователь может лишь сузить перечень обстоятельств, являющихся, по его мнению, основанием для ограничения конституционных прав граждан). Исключением можно признать непосредственное участие руководителя

следственного органа в судебном заседании, в котором он может выразить свое согласие.

Основания и доводы ходатайства, заявленного дознавателем, могут быть расширены в судебном заседании при условии, что участвующий в нем прокурор выразит на это свое согласие.

Применительно к рассмотрению жалоб порядке ст.125 УПК РФ ни следователь, ни дознаватель не вправе расширять или иным образом изменять основания и мотивы принятия обжалуемого решения или совершения обжалуемого действия (бездействия), поскольку оно уже принято/совершено. Иное подход противоречил бы принципу законности (ст.7 УПК РФ) и нарушал бы требования уголовно-процессуальной формы.

Из действующего уголовно-процессуального регулирования не ясно, имеют ли участники судебного заседания право выступить с репликой. Законодатель решает данный вопрос лишь применительно к рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, согласно положениям которой заявителю предоставляется возможность выступить с репликой (ч.4 ст.125 УПК РФ). С.В. Рудакова предоставление такого права только заявителю считает пробелом[550]. С.В. Никитина распространяет право заинтересованных лиц выступить с репликой и на рассмотрение судом ходатайств о мере пресечения[551].

По нашему мнению, право выступить с репликой принадлежит всем участникам судебного заседания в любых судебно-контрольных производствах, что обусловлено действием принципов состязательности и равноправия сторон, которые предполагают возможность участников судебного заседания высказать свои возражения относительно приводимых противной стороной доводов. Кроме того, как следует, например, из п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», право на участие в судебном заседании включает в себя и право

[550] Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. С.348.
[551] Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук. Ульяновск, 2022. С.176.

знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения, что само по себе предполагает возможность каждого участника судебного заседания выступить репликой относительно сказанного другими участниками. По тем же основаниям правом выступления с репликой участники судебного заседания должны обладать и после выступления прокурора с заключением.

А.С Червоткин отмечает, что лицу, в отношении которого ведется производство о привлечении его к уголовной ответственности, в судебно-контрольном производстве во всех случаях предоставляется возможность выступить с репликой последним[552]. По нашему мнению, данное правило подлежит распространению на все виды судебного контроля, осуществляемые по ходатайствам об ограничении конституционных прав граждан, и должно применяться в отношении лица, в отношении которого поставлен вопрос об ограничении его прав.

При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ последними с репликами, как и для основных итоговых выступлений, должны выступать должностные лица, чьи решения и действия (бездействие) обжалуются.

После окончания итоговых выступлений участников судебного заседания, включая выступления с репликами, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

Учитывая, что на судебно-контрольные производства должны с необходимыми ограничениями распространяться общие условия судебного разбирательства, итоговое решение суда по соответствующему судебно-контрольному производству всегда подлежит вынесению в совещательной комнате подобно порядку вынесения итогового решения по уголовному делу (ст. 295, 298 УПК РФ).

На порядок вынесения промежуточных судебных решений распространяются требования ст.256 УПК РФ. Например, постановления суда об отводе участника судебно-контрольного производства, о назначении экспертизы

[552] Червтокин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.202-203.

должны быть вынесены в совещательной комнате. Такой же порядок, по нашему мнению, должен соблюдаться и при вынесении постановлений о возвращении жалобы/ходатайства заявителю и о их направлении по подсудности, поскольку данные решения влекут лишь временную невозможность рассмотрения жалобы/ходатайства.

В судебно-контрольных производствах действует гласность как общее условие судебного разбирательства (ст.241 УПК РФ). Так, действующее правовое регулирование исходит из того, что основные судебно-контрольные производства, по общему правилу, должны осуществляться в открытом судебном заседании, за исключением случаев, перечисленных в ч.2 ст.241 УПК РФ. На это указано в ч.3 ст.125 УПК РФ, п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

В то же время не все исследователи согласны с приведенной позицией законодателя и Верховного Суда РФ. Например, за осуществление различных судебно-контрольных производств в закрытом судебном заседании высказывается А.П. Липинский[553]. Рассмотрение судом вопроса о мере пресечения предлагают осуществлять в закрытом судебном заседании А.А. Ендольцева [554] , Ю.Б. Плоткина [555] , Г.С. Русман [556] . За рассмотрение ходатайства о разрешении производства следственного действия в закрытом судебном заседании

[553] Липинский А.П. Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2023. С.13, 181, 190, 191.
[554] Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С.131, 210.
[555] Плоткина Ю.Б. Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С.9.
[556] Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С.9.

высказываются Багавиева Э.А. [557], Н.А. Колоколов[558], И.Р. Хроменков[559] и другие исследователи.

В научной литературе встречаются и иные подходы. Например, Т.А. Андрющенко полагает, что рассмотрение ходатайства следователя о даче разрешения на производство следственного действия должно производиться в гласной процедуре[560].

Необходимость рассмотрения жалоб в открытом судебном заседании, как правило, возражений со стороны представителей научного сообщества не встречает.

По нашему мнению, из требования гласности следует, что судебно-контрольное производство, по общему правилу, должно осуществляться в открытом судебном заседании, которое может быть закрыто по тем же основаниям, по которым подлежит закрытию рассмотрение уголовного дела по существу, они перечислены в ч.2 ст.241 УПК РФ.

В частности, судебное заседание подлежит закрытию в связи с необходимостью соблюдения охраняемой законом тайны, к которой относится и тайна предварительного расследования (ст.161, п.1 ч.2 ст.241 УПК РФ). При этом суд не обладает полномочиями закрывать судебное заседание в связи с необходимостью обеспечения тайны предварительного расследования по собственной инициативе, так как это означало бы принятие судом на себя не свойственной ему функции уголовного преследования, поскольку, как следует из системного толкования ст. 38, 41 и 161 УПК РФ, определение пределов действия данной тайны находится в исключительной процессуальной власти осуществляющего предварительное расследование должностного лица. Таким

---

[557] Автор высказывает свою позицию применительно к такому следственному действию, как получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (см.: Багавиева Э.А. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в системе уголовно-процессуальных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2023. С.13).

[558] Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Ч.2. С.17.

[559] Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С.17.

[560] Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С.119, 121.

образом, суд может закрыть судебное заседание по названному основанию полностью или в части только по ходатайству соответствующих должностных лиц.

В то же время регулирование предусмотренного ст.165 УПК РФ порядка разрешения судом ходатайств о производстве следственных действий подлежит изменению.

В ходе проведенного анкетирования 60,7% судей указали, что судебные заседания по рассмотрению данных ходатайств они проводят, как правило, в открытом режиме. Аналогичный ответ применительно к собственной практике дали 41% прокуроров, 18,2% следователей[561]. Таким образом, процент проведения открытых судебных заседаний в рамках приведенного вида судебного контроля достаточно высок.

Мы не может согласиться с данной практикой, поскольку при заявлении и рассмотрении ходатайства о разрешении производства следственного действия необходимым является обеспечение тайны его подготовки и неожиданности его проведения для заинтересованных лиц, что призвано исключить возможность данных лиц воспрепятствовать получению доказательственной информации в условиях их осведомленности, например, о предстоящем обыске. В этой связи суд должен принимать решение о закрытии судебного заседания, проводимого по такого рода ходатайствам, по своей инициативе, а законодательство в данной части подлежит изменению.

В то же время в ситуации, когда следственное действие уже произведено, а значит, тайна его проведения раскрыта, суд должен, по общему правилу, рассмотреть вопрос о законности такого следственного действия в открытом судебном заседании.

Исходя из действия общих условий судебного разбирательства, при осуществлении любых судебного-контрольных производств должны вестись письменный протокол и аудиопротокол судебного заседания в порядке ст.259 УПК РФ. При проведении судебного заседания в закрытом режиме аудиопротокол не

[561] См. Приложения №2-4.

ведется. Участникам данных производств должно быть разъяснено право знакомиться с протоколом и аудиопротоколом судебного заседания и приносить на них свои замечания.

Предложенная нами процедура осуществления различных судебно-контрольных производств сочетает в себе черты унификации и дифференциации и является той процессуальной средой, в которой, по нашему мнению, составляющие компетенцию суда полномочия по участию в процессе доказывания и по принятию процессуальных решений могут быть наиболее эффективным образом реализованы, что является необходимым условием достижения цели судебного контроля – защита конституционных прав и свобод граждан на досудебных стадиях уголовного процесса.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса является необходимым средством защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Данный институт подвергается постоянному реформированию, однако компетенция суда при его осуществлении так и не нашла системного закрепления в законодательстве и достаточного уровня единообразия своего применения на практике.

Комплексное определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса служит целям повышения его эффективности для решения задач уголовного судопроизводства.

Исследование данной компетенции позволило сделать ряд выводов.

1. Компетенция суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса представляет собой совокупность полномочий суда по рассмотрению судебно-контрольных производств посредством установления уголовно-процессуальными средствами обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и принятия в ходе и по результатам данных производств процессуальных решений.

2. В структуру компетенции суда при осуществлении судебного контроля входят следующие элементы: 1) полномочия суда по участию в процессе доказывания, в том числе полномочия по производству следственных и иных процессуальных действий; 2) полномочия суда по принятию процессуальных решений.

3. Пределы компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса – это совокупность полномочий суда, достаточных для установления обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, и для рассмотрения поданной жалобы или заявленного ходатайства.

4. Предпосылками формирования компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса являются цели и задачи судебно-контрольной деятельности, а также особенности ее предмета.

5. Механизм реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса представляет собой состоящую из последовательных этапов систему процессуальных действий суда по применению уголовно-процессуальных норм, закрепляющих содержание и объем его компетенции по осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Механизм реализации компетенции суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса состоит из следующих элементов: 1) нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие содержание и объем компетенции суда; 2) состоящая из последовательных этапов система процессуальных действий суда (процедура), в которой данные нормы реализуются.

6. Применительно к различным видам судебного контроля суд обладает общей, единой компетенцией. Объем и пределы данной компетенции определяются ее соотношением с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу.

Отличительными особенностями компетенции суда при осуществлении судебного контроля являются:

- специфика предмета судебного рассмотрения;

- особенности целей и задач осуществляемой судом процессуальной функции;

- уровень (степень) доказанности обстоятельств, входящих в предмет судебного рассмотрения;

- виды принимаемых решений и их преюдициальность;

- особенности механизма реализации компетенции.

7. Используемые судом средства доказывания обстоятельств, входящих в предмет судебного рассмотрения, являются едиными для рассмотрения судебно-контрольных производств и для рассмотрения уголовного дела по существу.

Установление обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, осуществляется средствами уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10, 11 УПК РФ, при этом суд уполномочен производить любые следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ. В то же время пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания ограничены предварительным характером принимаемых решений, обусловленным существованием различных уровней (степеней) доказывания при сменяемости стадий уголовного процесса, правилом о тайне предварительного расследования, объемом представленных суду материалов.

При осуществлении судебного контроля суд уполномочен получать новые доказательства лишь в рамках такого элемента доказывания, как проверка уже имеющихся доказательств. Исключение составляют лишь действия суда, обусловленные правовым неравенством сторон судопроизводства.

Полученные судом доказательства могут быть предоставлены должностному лицу органа предварительного расследования по его запросу.

8. Судебные решения по критерию отношения к результату судебно-контрольного производства подразделяются на итоговые и промежуточные.

Итоговыми являются решения, которыми завершается рассмотрение или блокируется дальнейшее движение жалобы/ходатайства. Итоговые решения подразделяются на решения, принимаемые по существу поданных жалоб/ходатайств, и решения, принимаемые не по существу поданных жалоб/ходатайств.

По существу поданных жалоб/ходатайств суд уполномочен принимать два вида решений:

1) Решение об удовлетворении жалобы/ходатайства полностью или частично.

2) Решение об отказе в удовлетворении жалобы/ходатайства.

Не по существу поданных жалоб/ходатайств суд уполномочен принимать два вида решений:

1) Решение об отказе в принятии жалобы/ходатайства к производству – при отсутствии оснований для осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав граждан, выявившемся на этапе принятия жалобы/ходатайства к производству (до назначения судебного заседания по ним), а также при отзыве жалобы/ходатайства на указанном этапе. Вынесение данного решения препятствует повторной подаче жалобы/ходатайства в суд.

2) Решение о прекращении производства по жалобе/ходатайству – при отсутствии оснований для осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав граждан, выявившемся на этапе производства по жалобе/ходатайству, а также при отзыве жалобы/ходатайства на указанном этапе. Вынесение данного решения препятствует повторной подаче жалобы/ходатайства в суд. Данное решение может быть принято только в судебном заседании.

Промежуточными являются решения, которыми не завершается рассмотрение и не блокируется дальнейшее движение жалобы/ходатайства. Промежуточные решения подразделяются на решения, принимаемыми в случае временной невозможности рассмотрения жалобы/ходатайства, и иные промежуточные решения.

К промежуточным решениям, принимаемым в случае временной невозможности рассмотрения жалобы/ходатайства, относятся:

1) Решение о возвращении жалобы/ходатайства – при наличии порока повода для осуществления судебного контроля, которым выступает сама жалоба или ходатайство, а также при нарушении правил подсудности соответствующего ходатайства при условии, что должностное лицо не предложило суду свой выбор в рамках альтернативной подсудности. Решение о возвращении жалобы/ходатайства заявителю может быть принято как до, так и после начала производства по ним, в последнем случае оно может быть принято только в судебном заседании. Решение о возвращении жалобы/ходатайства предполагает возможность повторного обращения в суд после устранения выявленных недостатков.

2) Решение о передаче жалобы/ходатайства по подсудности – при установлении нарушения правил подсудности как до, так и после начала производства по жалобе, а также при установлении нарушения правил подсудности после начала производства по соответствующему ходатайству должностного лица, при условии, что оно предложило суду свой выбор в рамках альтернативной подсудности. Решение о передаче жалобы/ходатайства по подсудности после их принятия к производству может быть вынесено только в судебном заседании.

К иным промежуточным решениям относятся решения суда о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, решения об отложении судебного заседания, о продлении срока задержания, об отводе и другие.

Решения, принимаемые по результатам судебно-контрольной деятельности, не обладают преюдициальным значением для суда, разрешающего уголовное дело по существу.

9. Единство компетенции суда при осуществлении судебного контроля обуславливает и единство механизма ее реализации. Унифицированная модель процедуры судебно-контрольных производств состоит из следующих этапов:

- подготовка к судебному заседанию;
- подготовительная часть судебного заседания;
- судебное следствие;
- итоговые выступления участников судебного заседания;
- вынесение постановления и его оглашение.

Общие условия судебного разбирательства распространяются на судебно-контрольное производство, действуя при этом с необходимыми ограничениями, обусловленными особенностями целей, задач и предмета судебно-контрольной деятельности.

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

## *Нормативные источники*

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - №220.

2. Декрет ВЦИК РСФСР от 12.04.1919 «О революционных трибуналах (положение)» // СПС «Консультант плюс».

3. Декрет ВЦИК РСФСР от 21.10.1920 «О народном суде РСФСР» // СПС «Консультант плюс».

4. Декрет ВЦИК РСФСР от 30.11.1918 «О народном суде РСФСР» // СПС «Консультант плюс».

5. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 №1 «О суде» // СПС «Консультант плюс».

6. Инструкция НКЮ РСФСР от 19.12.1917 «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» // СПС «Консультант плюс».

7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. - 1993. - №237.

8. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года : постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 // СПС «Консультант плюс».

9. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года : Закон СССР от 25.12.1958 // СПС «Консультант плюс».

10. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 №1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС «Консультант плюс».

11. Постановление НКЮ РСФСР от 15.12.1917 года «О мерах заключения задержанных и об учреждении при тюрьмах следственных комиссий, проверяющих правильность и законность ареста» // СПС «Консультант плюс».

12. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «Консультант плюс».

13. Свод законов Российской Империи 1832 года // СПС «Гарант».

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Российская газета. - 2001. - №249.

15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года : постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 // СПС «Консультант плюс».

16. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года : постановление ВЦИК РСФСР от 15.02.1923 // СПС «Консультант плюс».

17. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года : Закон РСФСР от 27.10.1960 // СПС «Консультант плюс».

18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954.

19. Указ Президента РФ от 22.11.1994 №2100 «О мерах по реализации Концепции судебной реформы в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

20. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Федеральная государственная информационная система «Национальная электронная библиотека». - URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002889696 (дата обращения: 31.01.2025).

21. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // СПС «Консультант плюс».

22. Учреждения для управления губерниями 1775 года // СПС «Консультант плюс».

23. Федеральный закон от 02.10.2024 №340-ФЗ «О внесении изменений в статью 78.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

24. Федеральный закон от 03.07.2016 №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант плюс».

25. Федеральный закон от 05.06.2007 №87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

26. Федеральный закон от 07.10.2022 №383-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

27. Федеральный закон от 08.03.2015 №36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

28. Федеральный закон от 11.06.2022 №181-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

29. Федеральный закон от 12.11.2018 №411-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

30. Федеральный закон от 18.04.2018 №72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // СПС «Консультант плюс».

31. Федеральный закон от 29.06.2015 №190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

32. Федеральный закон от 29.12.2022 №608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

## *Судебная практика*

33. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 02.11.2022 по делу №22-1661/2022 // архив Лодейнопольского городского суда Ленинградской области.

34. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 11.08.2022 по делу №22К-2148/2022 // СПС «Консультант плюс».

35. Апелляционное постановление Московского городского суда от 05.08.2020 по делу №10-14402/2020 // СПС «Консультант плюс».

36. Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.06.2021 №10-10994/2021 // СПС «Консультант плюс».

37. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.03.2022 по делу №10-4078/2022 // СПС «Консультант плюс».

38. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.03.2021 по делу №10-4625/2021 // СПС «Консультант плюс».

39. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2022 по делу №10-1260/2022 // СПС «Консультант плюс»

40. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.11.2021 по делу №10-23971/2021 // СПС «Консультант плюс».

41. Кассационное определение Верховного суда Республики Адыгея от 19.10.2011 // СПС «Консультант плюс».

42. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 по делу №77-337/2020 // СПС «Консультант плюс».

43. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2021 по делу №77-954/2021 // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

44. Материал №3/10-64/2022 Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

45. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 №1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры

Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

46. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 №2544-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быченко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

47. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

48. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 №3005-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Исраиловой Табарки Тагировны на нарушение ее конституционных право положениями частей 1 и 5 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

49. Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 №891-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Антона Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 109 и 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

50. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 №20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СПС «Консультант плюс».

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 №18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством

по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // СПС «Консультант плюс».

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 №28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко» // СПС «Консультант плюс».

53. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 №25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена» // СПС «Консультант плюс».

54. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1992 №9-П «По делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. №79 «О приостановлении деятельности коммунистической партии РСФСР», от 25 августа 1991 г. №90 «Об имуществе КПСС и коммунистической партии РСФСР» и от 6 ноября 1991 г. №169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР», а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР» // СПС «Гарант».

55. Постановление Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12.12.23 по материалу №3/6-366/23 // архив Ленинского районного суда Санкт-Петербурга.

56. Постановление Московского городского суда от 02.02.2018 по делу №4у-0533/2018 // СПС «Консультант плюс».

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Консультант плюс».

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «Консультант плюс».

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // СПС «Консультант плюс».

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // СПС «Консультант плюс».

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 №23 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС «Консультант плюс».

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «Консультант плюс».

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС «Консультант плюс».

65. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19.07.2017 по делу №44у-79/2017 // СПС «Консультант плюс».

66. Постановление Президиума суда Еврейской автономной области от 12.09.2019 по делу №44У-36/2019 // СПС «Консультант плюс».

67. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2021 по материалу №3/2-460/2021 // архив Санкт-Петербургского городского суда.

68. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 19.10.2020 по материалу №3/1-358/2020 // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

69. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.04.2021 по материалу №3/2-177/2021 // архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

### *Монографии и статьи*

70. Азаренок Н.В. Проблема ознакомления защиты с материалами, представленными следователем в суд в порядке ст.108 УПК РФ / Н.В. Азаренок // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - №4 (33). - С.91-94.

71. Александрова Л.А. Взаимосвязь функций судебного контроля и правосудия в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / Л.А. Александрова // Уголовная юстиция. - 2016. - № 1. - С.16-20.

72. Алексеев С.С. Государство и право: начальный курс / С.С. Алексеев. - М.: Юрид. лит., 1994. - 192 с.

73. Андреева О.И. Запрет определенных действий как новая мера обеспечения безопасности личности в уголовном процессе / О.И. Андреева, О.А. Зайцев, А.Ю. Епихин // Вестник Томского государственного университета. - 2018. - №436. - С.225-229.

74. Антонов М.В. Теория государства и права / М.В. Антонов. - М.: Юрайт, 2018. - 497 с.

75. Арзамасцева К.А. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? / К.А. Арзамасцева, А.С. Каретников // Российская юстиция. - 2010. - №4. - С.66-69.

76. Бараданченкова Н.Е. Анализ взглядов на понятие «компетенция» в науке российского гражданского процесса / Н.Е. Бараданченкова // Российский юридический журнал. - 2014. - №3. - С.168-173.

77. Берова Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве / Д.М. Берова // Философия права. - 2010. - №6. - С.176-184.

78. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов: вопросы теории и практики / В.М. Бозров. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1999. - 229 с.

79. Бурмагин С.В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия / С.В. Бурмагин. - М.: Юрлитинформ, 2021. - 720 с.

80. Быданцев Н.А. Актуальные вопросы производства по судебному контролю в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации / Н.А. Быданцев // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2020. - №3. - С.8-12.

81. Вдовцев П.В. Некоторые проблемные вопросы применения залога в качестве меры пресечения / П.В. Вдовцев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. - 2016. - № 3 (13). - С.82-84.

82. Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда / Т.Ю. Вилкова // Российская юстиция. - 2017. - №1. - С.34-36.

83. Выдря М.М. Уголовно-процессуальные гарантии в суде / М.М. Выдря. – Краснодар: КубанГУ, 1980. - 94 с.

84. Гуськова А.П. К вопросу об эффективности правосудия / А.П. Гуськова // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2008. - № 1(14). - С.38-41.

85. Дитятковский М.Ю. Понятие отдельных государственных полномочий, которыми наделены либо могут наделяться органы местного самоуправления / М.Ю. Дитятковский // Современное право. - 2006. - №10. - С.74-78.

86. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л.Н. Масленникова. - М.: Норма : Инфра-М, 2017. - 384 с.

87. Епихин А.Ю. Гласность судебного разбирательства: принцип или общее условие? / А. Ю. Епихин // Вестник. Государство и право. - 2014. - №18. - С.61-65.

88. Епихин А.Ю. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / А.Ю. Епихин // Вестник. Государство и право. - 2016. - № 21. - С.34-36.

89. Зинатуллин Т.З. Осуществление правосудия - функция российского уголовного процесса / Т.З. Зинатуллин // Российский судья. - 2001. - №6. - С.12-13.

90. Игнатюк Н.А. Компетенция федеральных министерств Российской Федерации / Н.А. Игнатюк. - М.: Юстицинформ, 2003. - 175 с.

91. Касаткина С.А. Судебный контроль - гарантия реализации права защитника собирать доказательства на стадии предварительного расследования / С.А. Касаткина // Адвокат. - 2012. - №7. - С.22-28.

92. Кириллова Н.П. Определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадии предварительного расследования / Н.П. Кириллова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - №4. - С.35-40.

93. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. Монография. - СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2007. - 408 с.

94. Кириллова Н.П. Теоретические и практические проблемы судебного контроля в российском законодательстве / Н.П. Кириллова // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 г. - М.: Актион-Медиа, 2012. - С.49-51.

95. Ковачев Д.А. Функция, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа / Д.А. Ковачев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1985. - №4. - С.41-45.

96. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России / Н.Н. Ковтун. - Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. - 331 с.

97. Ковтун Н.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное

судопроизводство России (глава 16 УПК РФ) / Н.Н. Ковтун, Р.В. Ярцев. - 2-е изд. - Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2008. - 151 с.

98. Козлова В.Н. К вопросу о соотношении понятий «компетенция судов», «подведомственность» и «подсудность гражданских дел» / В.Н. Козлова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2019. - №7. - С.89-93.

99. Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования : в 2 ч. / Н.А. Колоколов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 2 ч.

100. Колоколов Н.А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности : монография / Н.А. Колоколов. – Курск: Сеймъ, 1996. - 89 с.

101. Конева С.И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании / С.И. Конева // Российский судья. - 2014. - №4. - С.23-26.

102. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий / рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев [и др.] ; науч. ред. Ю.И. Скуратов. - 2-е изд., изм. и доп. - М.: Статут, 2013. - 688 с.

103. Коробкова Е.Е. Соотношение функций судебного контроля и разрешения уголовного дела в деятельности суда / Е.Е. Коробкова // Вестник Московского университета МВД России. - 2012. - № 6. - С.96-101.

104. Кудрявцева А.В. Возможности пересмотра постановления о заключении под стражу в суде апелляционной инстанции / А.В. Кудрявцева, Д.Г. Дик // Уголовный процесс. - 2018. - № 3(159). - С.66-71.

105. Кудрявцева А.В. Процессуальный порядок апелляционного рассмотрения промежуточных судебных решений в уголовном судопроизводстве / А.В. Кудрявцева, А.В. Петров // Верховный Суд Республики Карелия: век служения государству, обществу и праву : Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Верховного Суда Республики Карелия, Санкт-Петербург, 07-08 сентября 2023 г. - СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2023. - С.234-244.

106. Кудрявцева А. В. Судебный контроль действий (бездействия) и решений органов, осуществляющих уголовное преследование в порядке ст.125 УПК РФ - конституционный гарант защиты прав личности в досудебном уголовном судопроизводстве / А.В. Кудрявцева, Э.Р. Миргородская // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 г. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. - С.181-185.

107. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головко. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. - 1278 с.

108. Кутафин О.Е. Компетенция местных советов / О.Е. Кутафин, К.Ф. Шеремет. - М.: Юрид. лит., 1982. - 232 с.

109. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления / Б.М. Лазарев. - М.: Юрид. лит., 1972. - 280 с.

110. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе / В.А. Лазарева. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. - 232 с.

111. Лаков А.В. Отдельные аспекты оценки судом результатов следственной деятельности при принятии решений / А.В. Лаков // Российская юстиция. - 2020. - №2. - С.30-32.

112. Лалиев А.И. Судебный контроль и правосудие: понятие, признаки, проблемы и соотношения / А.И. Лалиев // Общество и право. - 2010. - №3. - С.224-227.

113. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции / А.М. Ларин. - М.: Юрид. лит., 1986. - 159 с.

114. Лукьянов С.С. К вопросу определения компетенции суда по обеспечению надлежащей процедуры судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С.С. Лукьянов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2023. - №4(53). - С.63-70.

115. Лукьянов С.С. К вопросу судебной защиты прав сторон при предоставлении ими доказательств на стадии предварительного расследования /

С.С. Лукьянов // Теория и практика общественного развития. - 2021. - №4(158). - С.48-51.

116. Лукьянов С.С. Компетенция суда при осуществлении судебного контроля / С.С. Лукьянов // Наука СПбГУ - 2023 : Сборник материалов Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием, 21 ноября 2023 г. / отв. ред. В.Г. Быков, А.В. Цуркан. - СПб.: СПбГУ, 2024. - С.908-909.

117. Лукьянов С.С. Некоторые вопросы компетенции суда при осуществлении судебного контроля за продлением срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу / С. С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ : Материалы XIII-й Международной конференции, 24-25 июня 2021 г. / под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанскова, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. - М.: Русайнс, 2022. - Ч.2. - С.101-106.

118. Лукьянов С.С. Определение компетенции суда по участию в процессе доказывания при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С.С. Лукьянов // Российский судья. - 2024. - № 2. - С.34-39.

119. Лукьянов С.С. Проблемные вопросы определения компетенции суда по принятию процессуальных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С.С. Лукьянов // Российский следователь. - 2024. - № 5. - С.17-22.

120. Лукьянов С.С. Проблемы оценки доказательств при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса / С.С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ : Материалы конференций 2020-2021 гг. / под ред. Н.П. Кирилловой, С.П. Кушниренко, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. - М.: Русайнс, 2021. - С.161-165.

121. Лукьянов С.С. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса и правосудие / С.С. Лукьянов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 20 лет спустя» : Материалы XIV Международной научно-

практической конференции, 24-25 июня 2022 года / отв. ред. Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамов. - М.: Русайнс, 2022. - С.333-340.

122. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П.А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма : Инфра-М, 2010. - 238 с.

123. Максуров А.А. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса / А.А. Максуров. - М.: Русайнс, 2023. - 110 с.

124. Марковичева Е.В. Защита прав участников процесса при осуществлении судебного контроля за процессуальным усмотрением следователя / Е.В. Марковичева, П.М. Стольников // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2020. - №35. - С.103-111.

125. Масленникова Л.Н. Факторы, определяющие развитие уголовного судопроизводства в России // Уголовная юстиция: связь времен : Избранные материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 06-08 октября 2010 г. - М.: Актион-Медиа, 2012. - С.78-83.

126. Маслов И.В. Уголовно-процессуальные функции участников уголовного судопроизводства / И.В. Маслов. - М.: Юрлитинформ, 2018. - 347 с.

127. Машовец А.О. О получении судебных доказательств в рамках процедур судебного контроля в ходе досудебного производства / А.О. Машовец // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - №4. - С.110-114.

128. Мельников В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве / В.Ю. Мельников // Администратор суда. - 2012. - №2. - С.5-11.

129. Мичурина О.В. О компетенции государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве и ее разграничении на примере органов дознания / О.В. Мичурина // Российский судья. - 2006. - №6. - С.28-31.

130. Муратова Н.Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве / Н.Г. Муратова // Уголовное судопроизводство. - 2006. - №1. - С.31-35.

131. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства / В.С. Нерсесянц. - М.: Норма : Инфра-М, 2000. - 552 с.

132. Носкова Е.В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст.125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Уголовная юстиция. - 2013. - №2. - С.31-37.

133. Овчинникова Е.А. Компетенция суда, судьи в уголовном судопроизводстве: теоретическое определение и нормативное закрепление / Е.А. Овчинникова // Пробелы в российском законодательстве. - 2019. - №7. - С.138-145.

134. Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений / И.Л. Петрухин. - М.: Проспект, 2008. - 286 с.

135. Пиюк А. В. «Следственный судья» или «судебный следователь»: какая реформа нам нужна? / А.В. Пиюк // Уголовная юстиция. - 2014. - №2(4). - С.24-28

136. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : в 2 ч. / под ред. В.М. Лебедева. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016.- 2 ч.

137. Россинский С.Б., Роговая С.А. Предмет обжалования в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры: от теории к практике / С.Б. Россинский, С.А. Роговая // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2020. - №3. - С.48-52.

138. Рыжаков А.П. Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознавателя) : комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / А.П. Рыжаков. - М.: Дело и Сервис, 2010. - 205 с.

139. Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. - 2008. - №311. - С.119-122.

140. Склизков А.Н. Принцип непосредственности в уголовном судопроизводстве: доктрина и законодательство / А.Н. Склизков // Право и политика. - 2007. - №9. - С.70-76.

141. Стойко Н.Г. Реформирование российского уголовного судопроизводства: необходимость и последствия / Н.Г. Стойко // Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика : сборник статей. - Томск: Томский государственный университет, 2007. - С.37-47.

142. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1968-1970. - 2 т.

143. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В.В. Ершова. - М.: РАП, 2011. - 900 с.

144. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. - 2-е изд. - М.: Юнити : Закон и право, 2013. - 847 с.

145. Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса. - М.: Статут, 2019. - 512 с.

146. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции / Ю.А. Тихомиров. - М., 2001. - 351 с.

147. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / под ред. П.А. Лупинской. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2009. - 1072 с.

148. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник / под ред. Э.К. Кутуева. - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. - 583 с.

149. Уголовный процесс: учебник для вузов / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. - 6-е изд., перераб. - М.: Норма : Инфра-М, 2015. - 736 с.

150. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. / И.Я. Фойницкий. - СПб.: Альфа, 1996. - 2 т.

151. Цурлуй О.Ю. Основы судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / О.Ю. Цурлуй. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 197 с.

152. Черушева А.А. Предмет судебного контроля при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и процессуальные решения следователя, дознавателя и прокурора / А.А. Черушева // Законность. - 2019. - №8. - С.59-62.

153. Честнов И.Л. Теория государства и права : учебное пособие : в 2 ч. / И.Л. Честнов. - СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. - 2 ч.

154. Шадрина Е.Г. Институт судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования требует совершенствования / Е.Г. Шадрина // Ленинградский юридический журнал. - 2017. - №4. - С.149-158.

155. Шилов А.В. Судебный контроль на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / А.В. Шилов, Е.З. Трошкин. - Минск: Тесей, 2004. - 192 с.

156. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1963. - 172 с.

### *Диссертации и авторефераты*

157. Аваков О.О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Аваков Ованес Овакимович. - Краснодар, 2012. - 229 с.

158. Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование в уголовном процессе России : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Адильшаев Эмиль Айдерович. - Ижевск, 2011. - 29 с.

159. Азаренок Н.В. Концепция совершенствования российского уголовного процесса в рамках его исторической формы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Азарёнок Николай Васильевич. - Омск, 2021. - 35 с.

160. Андроник Н.А. Меры пресечения, избираемые судом по ходатайству органов предварительного расследования: проблемы правоприменения и законодательного регулирования : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Андроник Наталья Ауреловна. - Екатеринбург, 2022. - 222 с.

161. Андрющенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Андрющенко Татьяна Ивановна. - Волгоград, 2012. - 231 с.

162. Ахминова Ю.Ю. Домашний арест как мера пресечения: проблемы избрания и реализации на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ахминова Юлия Юрьевна. - СПб., 2017. - 22 с.

163. Багавиева Э.А. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в системе уголовно-процессуальных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Багавиева Элина Александровна. - Казань, 2023. - 30 с.

164. Барова М.А. Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Барова Мария Александровна. - М., 2014. - 290 с.

165. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Беляев Максим Владимирович. - М., 2019. - 472 с.

166. Бобракова И.С. Использование адвокатом механизма диспозитивного судебного контроля для обеспечения прав и законных интересов личности в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бобракова Ирина Сергеевна. - Нижний Новгород, 2010. - 210 с.

167. Богатова Е.В. Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Богатова Екатерина Владимировна. - Саратов, 2016. - 26 с.

168. Бурмагин С.В. Концептуальные основы единства уголовного правосудия и дифференцированности судебных производств : дис. … д-ра юрид. наук: 5.1.4. / Бурмагин Сергей Викторович. - Волгоград, 2022. - 929 с.

169. Вастьянова О.Д. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Вастьянова Олеся Дмитриевна. - Иркутск, 2022. - 206 с.

170. Вилкова Т.Ю. Система принципов российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. / Вилкова Татьяна Юрьевна. - М., 2022. - 44 с.

171. Вовк Е.В. Принцип справедливости в судебной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Вовк Елена Викторовна. - Ростов-на-Дону, 2024. - 29 с.

172. Волколупов В.Г. Обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Волколупов Владимир Георгиевич. - Волгоград, 2022. - 332 с.

173. Володина Л.М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе : автореф. дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Володина Людмила Мильтоновна. - Екатеринбург, 1999. - 48 с.

174. Волынский В.В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Волынский Владимир Владиславович. - М., 2013. - 27 с.

175. Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Воскобитова Лидия Алексеевна. - М., 2004. - 55 с.

176. Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: вопросы теории и практики: автореф. дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Гаджиева Фатима Руслановна. - Саратов, 2010. - 22 с.

177. Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Галузо Василий Николаевич. - М., 1995. - 29 с.

178. Гапонова В.Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты :

автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Гапонова Валентина Николаевна. - Омск, 2016. - 22 с.

179. Гараева Т.Б. Основания применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Гараева Татьяна Борисовна. - Омск, 2021. - 203 с.

180. Герцен П.О. Реализация права на апелляционное обжалование и пересмотр промежуточных судебных решений, вынесенных в ходе досудебного производства: обеспечение баланса частных и публичных интересов : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Герцен Полина Олеговна. - Томск, 2023. - 243 с.

181. Глянько О.А. Теоретико-правовая модель процессуального статуса следственного судьи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Глянько Оксана Александровна. - М., 2019. - 26 с.

182. Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Горбань Владимир Васильевич. - Краснодар, 2008. - 184 с.

183. Горбатых И.М. Домашний арест как мера пресечения в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Горбатых Инна Михайловна. - Москва, 2024. - 29 с.

184. Дзабиев У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Дзабиев Урузмаг Казбекович. - Краснодар, 2023. - 259 с.

185. Дочия И.Р. Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дочия Ирина Руслановна. - М., 2009. - 30 с.

186. Евсеенко В.Е. Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Евсеенко Вероника Евгеньевна. - Краснодар, 2016. - 30 с.

187. Ендольцева А.А. Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Ендольцева Анна Андреевна. - М., 2023. - 268 с.

188. Закотянская А.Ф. Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Закотянская Алия Фаатовна. - Самара, 2012. - 20 с.

189. Замуруева Е.Ю. Общие условия применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Замуруева Елизавета Юрьевна. - Орел, 2023. - 248 с.

190. Заржицкая Л.С. Место и роль преюдиций в уголовно-процессуальном доказывании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Заржицкая Лилия Сергеевна. - М., 2013. - 31 с.

191. Зинец Р.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зинец Роман Александрович. - Волгоград, 2005. - 25 с.

192. Зонова А.Е. Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зонова Анна Евгеньевна. - Екатеринбург, 2009. - 192 с.

193. Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Иванова Ольга Геннадьевна. - Красноярск, 2019. - 203 с.

194. Изотова О.В. Проблемы судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Изотова Ольга Викторовна. - М., 1996. - 176 с.

195. Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Искандиров Владислав Бекмуратович. - Челябинск, 2012. - 22 с.

196. Каблуков И.В. Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Каблуков Илья Викторович. - Челябинск, 2023. - 258 с.

197. Каматесов П.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма : дис. … канд. юрид. наук : 5.1.4. / Каматесов Павел Александрович. - СПб., 2022. - 507 с.

198. Квык А.В. Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Квык Александр Валерьевич. - М., 2023. - 281 с.

199. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Кириллова Наталия Павловна. - СПб., 2008. - 509 с.

200. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ковтун Николай Николаевич. - Нижний Новгород, 2002. - 59 с.

201. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Колоколов Никита Александрович. - Владимир, 2006. - 438 с.

202. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти (проблемы осуществления в условиях правовой реформы) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Колоколов Никита Александрович. - М., 1998. - 225 с.

203. Кондрашин П.В. Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Кондрашин Павел Викторович. - Краснодар, 2023. - 30 с.

204. Конева С.И. Судебные допросы в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Конева Снежана Ивановна. - Нижний Новгород, 2013. - 265 с.

205. Корнукова Е.В. Конституционные основы правосудия по уголовным делам в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Корнукова Елена Владимировна. - Саратов, 2003. - 26 с.

206. Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Костерина Наталья Валерьевна. - Волгоград, 2005. - 20 с.

207. Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Крипиневич Светлана Сергеевна. - М., 2019. - 207 с.

208. Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе: досудебные стадии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кузьмин Глеб Александрович. - М., 2002. - 195 с.

209. Лалиев А.И. Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лалиев Аслан Иванович. - Краснодар, 2011. - 208 с.

210. Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права на свободу и личную неприкосновенность : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лебедев Вячеслав Михайлович. - М., 1998. - 23 с.

211. Липинский А.П. Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Липинский Александр Павлович. - Ижевск, 2023. - 245 с.

212. Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лихачева Елена Юрьевна. - Саратов, 2005. - 26 с.

213. Лопаткина Н.А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лопаткина Нина Анатольевна. - Краснодар, 2002. - 187 с.

214. Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Луценко Павел Александрович. - М., 2014. - 19 с.

215. Лятифов Р.Г. Избрание мер пресечения для обеспечения выдачи лица, запрашиваемого иностранным государством в целях уголовного преследования или исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лятифов Рашид Габилович. - Рязань, 2019. - 24 с.

216. Магизов Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Магизов Рустем Робертович. - Нижний Новгород, 2004. - 29 с.

217. Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Мамина Оксана Ивановна. - Тамбов, 2007. - 25 с.

218. Манджиева Е.В. Иные меры процессуального принуждения в системе средств принудительного характера в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Манджиева Елена Валериевна. - М., 2020. - 29 с.

219. Махоркин И.Л. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Махоркин Игорь Львович. - М., 2009. - 227 с.

220. Махтюк С.О. Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Махтюк Святослав Олегович. - М., 2024. - 32 с.

221. Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Мельников Виктор Юрьевич. - М., 2014. - 68 с.

222. Мельников М.В. Собирание доказательств при проверке сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Мельников Максим Валерьевич. - М., 2023. - 177 с.

223. Мерлаков Д.С. Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Мерлаков Данил Сергеевич. - Омск, 2023. - 262 с.

224. Миргородская Э.Р. Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Миргородская Эльвира Руслановна. - Челябинск, 2024. - 29 с.

225. Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Михайлина Юлия Владимировна. - М., 2024. - 32 с.

226. Муратов К.Д. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. / Муратов Константин Дмитриевич. - Казань, 2023. - 613 с.

227. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Муратова Надежда Георгиевна. - Казань, 2004. - 599 с.

228. Мядзелец О.А. Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Мядзелец Ольга Александровна. - М., 2008. - 27 с.

229. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Назаров Александр Дмитриевич. - СПб., 2017. - 388 с.

230. Наумов К.А. Сущность и построение досудебного производства в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Наумов Кирилл Александрович. - Омск, 2021. - 22 с.

231. Никитина О.В. Сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном производстве (в порядке гл. 14 УПК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Никитина Оксана Вадимовна. - Челябинск, 2006. - 27 с.

232. Никитина С.В. Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам : дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Никитина Светлана Владимировна. - Ульяновск, 2021. - 229 с.

233. Носкова Е.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : автореф. ... дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / Носкова Елена Викторовна.- Томск, 2011.- 23 с.

234. Нуриев И.Н. Уголовно-процессуальные условия и средства осуществления досудебного производства в разумный срок : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нуриев Ибиамин Нуру-оглы. - Хабаровск, 2021. - 244 с.

235. Овчинникова Е.А. Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Овчинникова Елена Андреевна. - Краснодар, 2020. - 249 с.

236. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел : автореф. дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Осипов Юрий Кузьмич. - Свердловск, 1974. - 34 с.

237. Петровец В.М. Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Петровец Владимир Михайлович. - Тюмень, 2007. - 225 с.

238. Пиюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Пиюк Алексей Валерьевич. - Томск, 2004. - 225 с.

239. Плоткина Ю.Б. Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Плоткина Юлия Борисовна. - М., 2010. - 23 с.

240. Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Подольский Михаил Алексеевич. - Екатеринбург, 2007. - 273 с.

241. Полякова А.В. Реализация принципа состязательности сторон в деятельности следователя и защитника в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Полякова Анна Викторовна. - М., 2024. - 244 с.

242. Пьянкова Н.В. Реализация принципа самостоятельности и независимости следователя, руководителя следственного органа во взаимоотношениях с прокурором и судом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Пьянкова Наталья Викторовна. - Нижний Новгород, 2023. - 33 с.

243. Рудакова С.В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. / Рудакова Светлана Викторовна. - Краснодар, 2023. - 564 с.

244. Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Рудич Валерий Владимирович. - Екатеринбург, 2020. - 538 с.

245. Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Русман Галина Сергеевна. - Челябинск, 2006. - 24 с.

246. Рыгалова К.А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рыгалова Кристина Андреевна. - Саратов, 2018. - 30 с.

247. Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : дис.... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рыжих Алексей Николаевич. - Екатеринбург, 2008. - 251 с.

248. Рябкова О.В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рябкова Ольга Валерьевна. - Екатеринбург, 2003. - 23 с.

249. Рябоконев С.И. Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рябоконев Сергей Иванович. - Сургут, 2021. - 236 с.

250. Садиокова У.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа: теория и практика реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Садиокова Ульяна Валерьевна. - М., 2020. - 32 с.

251. Салеева Ю.Е. Преюдиция в современном уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Салеева Юлия Евгеньевна. - Нижний Новгород, 2014. - 32 с.

252. Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сбоев Алексей Сергеевич. - Челябинск, 2004. - 21 с.

253. Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сенькина Жанна Сергеевна. - Нижний Новгород, 2014. - 25 с.

254. Серебров Д.О. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Серебров Дмитрий Олегович. - Нижний Новгород, 2004. - 36 с.

255. Склизков А.Н. Принцип непосредственности уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Склизков Антон Николаевич. - Владивосток, 2007. - 22 с.

256. Слепнева И.Е. Проверка судом законности и обоснованности процессуальных решений органов расследования в досудебных стадиях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Слепнева Инна Евгеньевна. - Волгоград, 1998. - 234 с.

257. Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Солодилов Андрей Владимирович. - Томск, 1999. - 310 с.

258. Сосновский С.А. Правовые проблемы распределения компетенции федеральных органов исполнительной власти : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.14 / Сосновский Сергей Анатольевич. - СПб., 2011. - 25 с.

259. Стельмах В.Ю. Система средств доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы теории, нормативного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Стельмах Владимир Юрьевич. - Екатеринбург, 2021. - 522 с.

260. Суколенко Е.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений в досудебном уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Суколенко Екатерина Александровна. - Ростов-на-Дону, 2011. - 203 с.

261. Сухова И.И. Нравственные начала решения о необходимости избрания меры пресечения, допускаемой только по судебному решению : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сухова Ирина Игорьевна. - М., 2021. - 32 с.

262. Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Таричко Ирина Юрьевна. - Омск, 2004. - 21 с.

263. Ткачёва Е.С. Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Ткачёва Екатерина Сергеевна. - Омск, 2024. - 22 с.

264. Умарова М.А. Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Умарова Мадина Алиевна. - Грозный, 2018. - 26 с.

265. Умярова Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России: закон, доктрина и практика : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Умярова Регина Рушановна. - Нижний Новгород, 2024. - 243 с.

266. Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Устимов Михаил Александрович. - Саранск, 1999. - 276 с.

267. Устинов А.А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Устинов Артем Анатольевич. - М., 2022. - 235 с.

268. Уткин В.В. Использование в судебном доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Уткин Виталий Викторович. - Нижний Новгород, 2020. - 34 с.

269. Фидельский С.В. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Фидельский Станислав Вячеславович. - М., 2011. - 26 с.

270. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Химичева Ольга Викторовна. - М., 2004. - 46 с.

271. Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Хмельницкая Татьяна Владимировна. - Нижний Новгород, 2016. - 214 с.

272. Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Хроменков Игорь Романович. - М., 2022. - 33 с.

273. Царева Ю.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Царева Юлия Викторовна. - Нижний Новгород, 2018. - 35 с.

274. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Цоколова Ольга Игоревна. - М., 1995. - 24 с.

275. Цурлуй О.Ю. Процессуально-тактические особенности обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Цурлуй Олеся Юрьевна. - Воронеж, 2011. - 24 с.

276. Чеботарева И.Ю. Уголовно-процессуальная функция контроля в иерархической системе иных конкурирующих функций, осуществляемых должностными лицами государственных органов в досудебном производстве :

автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Чеботарева Ирина Юрьевна. - Екатеринбург, 2016. - 29 с.

277. Чепурная И.В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Чепурная Ирина Владимировна. - М., 2005. - 179 с.

278. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Червоткин Александр Сергеевич. - М., 2013. - 209 с.

279. Чикулина А.Р. Предмет и пределы доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Чикулина Алина Радиковна. - Челябинск, 2024. - 22 с.

280. Шумилин С.Ф. Теоретические основы и прикладные проблемы механизма реализации полномочий следователя в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шумилин Сергей Фёдорович. - Воронеж, 2010. - 42 с.

### *Электронные ресурсы*

281. Интернет-портал Государственной автоматизированной системы «Правосудие». - URL: https://www.sudrf.ru.

282. Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. - URL: https://www.mos-gorsud.ru.

283. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. - URL: http://www.cdep.ru.

284. Справочная правовая система «Гарант». - URL: https://www.garant.ru.

285. Справочная правовая система «Консультант плюс». - URL: https://www.consultant.ru.

286. Федеральная государственная информационная система «Национальная электронная библиотека». - URL: https://www.rusneb.ru.

Приложение №1

**Результаты анкетирования адвокатов**

Всего в период с октября 2023 по март 2024 года было проанкетировано 54 адвоката (из различных регионов Российской Федерации), 50 из которых указали, что принимали участие в судебных заседаниях, проводимых в порядке судебного контроля.

Соответственно, процент ответов отсчитывался от числа 50. Проценты округлялись до десятых.

Некоторые ответы респондентов в графе «иное (указать свой вариант ответа)» по существу совпадали с предложенными автором анкеты вариантами ответа, в связи с чем количество человек, давших такие ответы, присоединялось к общему количеству человек, выбравших соответствующий предложенный ответ.

1. По Вашему мнению, должен ли суд при осуществлении судебного контроля в своем решении давать оценку представленным сторонами доказательствам?

| | |
|---|---|
| Да, должен | 74% (37 человек) |
| Нет, не должен, поскольку суд оценивает доказательства лишь при рассмотрении уголовного дела по существу | 26% (13 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 0% |

2. При осуществлении судебного контроля заявляете ли Вы ходатайства о производстве следственных действий (допросов, осмотров и др.)?

| | |
|---|---|
| Не заявляю | 42% (21 человек) |
| Заявляю часто | 10% (5 человек) |
| Заявляю иногда | 48% (24 человека) |

3. Если указанные в предыдущем пункте ходатайства были заявлены, то удовлетворял ли такие ходатайства суд?[562]

| | |
|---|---|
| Не удовлетворял | 34,5% (10 человек) |
| Удовлетворял часто | 17,2% (5 человек) |
| Удовлетворял иногда | 48,3% (14 человек) |

[562] Процент ответов на данный вопрос отсчитывается от числа 29 (5 + 24 человека).

4. По Вашему мнению, уполномочен ли суд при осуществлении судебного контроля допрашивать свидетелей?

| | |
|---|---|
| Да, уполномочен | 70% (35 человек) |
| Нет, не уполномочен, но может получать от них пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний | 26% (13 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 4% (2 человека):<br>1) «у нас допрашивал»;<br>2) «напрямую такие полномочия суда ни законодательством, ни судебной практикой не предусмотрены, однако для защитника это является единственной возможностью легализовать сведения, полученные от свидетелей». |

5. При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 28% (14 человек) | 2% (1 человек) |
| Допрос свидетеля | 56% (28 человек) | 26% (13 человек) |
| Допрос эксперта | 34% (17 человек) | 4% (2 человека) |
| Допрос специалиста | 40% (20 человек) | 12% (6 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 50% (25 человек) | 20% (10 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 32% (16 человек) | 0% |
| Осмотр местности и помещения | 18% (9 человек) | 2% (1 человек) |
| Следственный эксперимент | 12% (6 человек) | 2% (1 человек) |
| Предъявление для опознания | 12% (6 человек) | 0% |
| Освидетельствование | 14% (7 человек) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 72% (36 человек) | 38% (19 человек) |

6. При рассмотрении ходатайств должностных лиц об избрании и о продлении срока действия мер пресечения какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 14% (7 человек) | 0% |
| Допрос свидетеля | 66% (33 человека) | 38% (19 человек) |
| Допрос эксперта | 30% (15 человек) | 2% (1 человек) |
| Допрос специалиста | 36% (18 человек) | 10% (5 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 56% (28 человек) | 24% (12 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 24% (12 человек) | 4% (2 человека) |
| Осмотр местности и помещения | 12% (6 человек) | 0% |
| Следственный эксперимент | 8% (4 человека) | 0% |
| Предъявление для опознания | 8% (4 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 12% (6 человек) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 70% (35 человек) | 38% (19 человек) |

7. При рассмотрении ходатайств должностных лиц в порядке ст.165 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 20% (10 человек) | 2% (1 человек) |
| Допрос свидетеля | 40% (20 человек) | 12% (6 человек) |
| Допрос эксперта | 28% (14 человек) | 2% (1 человек) |
| Допрос специалиста | 36% (18 человек) | 4% (2 человека) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 34% (17 человек) | 8% (4 человека) |
| Осмотр вещественных доказательств | 30% (15 человек) | 2% (1 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 16% (8 человек) | 0% |
| Следственный эксперимент | 12% (6 человек) | 0% |
| Предъявление для опознания | 10% (5 человек) | 0% |
| Освидетельствование | 10% (5 человек) | 0% |

| | | |
|---|---|---|
| Истребование предметов и документов | 58% (29 человек) | 20% (10 человек) |

8. По Вашему мнению, могут ли полученные судом при осуществлении судебного контроля доказательства использоваться в качестве таковых в «основном» уголовном деле?

| | |
|---|---|
| Да, могут, путем истребования следователем/дознавателем копий из материалов судебно-контрольного производства | 66% (33 человека) |
| Нет, не могут, поскольку доказательства могут собираться только лицом, осуществляющим уголовное преследование, а параллельное получение доказательств следователем/дознавателем и судом не допустимо. Должностному лицу следует самостоятельно провести следственное действие, произведенное судом | 30% (15 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 4% (2 человека):<br>1) «доступ к доказательствам в равной мере должна иметь как сторона обвинения, так и сторона защиты»;<br>2) «если только в пользу защиты». |

9. Признавал ли в Вашей практике суд следственное действие, произведенное в случаях, не терпящих отлагательства, незаконным (в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ)?

| | |
|---|---|
| Не признавал | 66% (33 человека) |
| Признавал редко | 30% (15 человек) |
| Признавал часто | 4% (2 человека) |

Приложение №2

**Результаты анкетирования прокуроров**

Всего в период с ноября по декабрь 2023 года было проанкетировано 132 прокурорских работника (из различных регионов Российской Федерации), 100 из которых указали, что принимали участие в судебных заседаниях, проводимых в порядке судебного контроля.

Соответственно, процент ответов отсчитывался от числа 100. Проценты округлялись до десятых.

Некоторые ответы респондентов в графе «иное (указать свой вариант ответа)» по существу совпадали с предложенными автором анкеты вариантами ответа, в связи с чем количество человек, давших такие ответы, присоединялось к общему количеству человек, выбравших соответствующий предложенный ответ.

Имели место случаи, при которых опрашиваемые лица не отвечали на какой-либо вопрос анкеты либо ставили знаки сразу в нескольких полях для ответа, когда вопрос такого не предполагал. Такая позиция респондента расценивалась как ответ и учитывалась в графе «иное».

1. По Вашему мнению, должен ли суд при осуществлении судебного контроля в своем решении давать оценку представленным сторонами доказательствам?

| | |
|---|---|
| Да, должен | 63% (63 человека) |
| Нет, не должен | 34% (34 человека) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 3% (3 человека):<br>1) «суд должен оценивать обоснованность ходатайства»;<br>2) «в зависимости от предмета судебного контроля»;<br>3) «стадия носит формальный характер». |

2. В Вашей практике при осуществлении судебного контроля заявляют ли стороны ходатайства о производстве следственных действий (допросов, осмотров и др.)?

| | |
|---|---|
| Не заявляют | 61% (61 человек) |
| Заявляют часто | 12% (12 человек) |
| Заявляют редко | 27% (27 человек) |

3. Если указанные в предыдущем пункте ходатайства заявлялись, то удовлетворял ли такие ходатайства суд?[563]

| | |
|---|---|
| Не удовлетворял | 51,3% (20 человек) |
| Удовлетворял часто | 10,3% (4 человека) |
| Удовлетворял иногда | 38,4% (15 человек) |

4. По Вашему мнению, уполномочен ли суд при осуществлении судебного контроля допрашивать свидетелей?

| | |
|---|---|
| Да, уполномочен | 42% (42 человека) |
| Нет, не уполномочен, но может получать от них пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний | 56% (56 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 2% (2 человека):<br>1) «стадия носит формальный характер»;<br>2) «не имелось таких фактов». |

5. При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились на практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 4% (4 человека) | 0% |
| Допрос свидетеля | 32% (32 человека) | 19% (19 человек) |
| Допрос эксперта | 18% (18 человек) | 11% (11 человек) |
| Допрос специалиста | 16% (16 человек) | 9% (9 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 13% (13 человек) | 9% (9 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 14% (14 человек) | 5% (5 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 3% (3 человека) | 1% (1 человек) |
| Следственный эксперимент | 1% (1 человек) | 0% |
| Предъявление для опознания | 2% (2 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 1% (1 человек) | 0% |

[563] Процент ответов на данный вопрос отсчитывается от числа 39 (12 + 27 человек).

| | | |
|---|---|---|
| Истребование предметов и документов | 65% (65 человек) | 51% (51 человек) |

6. При рассмотрении ходатайств должностных лиц об избрании и о продлении срока действия мер пресечения какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились на практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 2% (2 человека) | 0% |
| Допрос свидетеля | 38% (38 человек) | 31% (31 человек) |
| Допрос эксперта | 12% (12 человек) | 7% (7 человек) |
| Допрос специалиста | 12% (12 человек) | 8% (8 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 26% (26 человек) | 20% (20 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 7% (7 человек) | 2% (2 человека) |
| Осмотр местности и помещения | 1% (1 человек) | 0% |
| Следственный эксперимент | 1% (1 человек) | 0% |
| Предъявление для опознания | 1% (1 человек) | 0% |
| Освидетельствование | 1% (1 человек) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 58% (58 человек) | 43% (43 человека) |

7. При рассмотрении ходатайств должностных лиц в порядке ст.165 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились на практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 1% (1 человек) | 1% (1 человек) |
| Допрос свидетеля | 18% (18 человек) | 10% (10 человек) |
| Допрос эксперта | 12% (12 человек) | 2% (2 человека) |
| Допрос специалиста | 12% (12 человек) | 3% (3 человека) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 11% (11 человек) | 6% (6 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 8% (8 человек) | 2% (2 человека) |
| Осмотр местности и помещения | 1% (1 человек) | 0% |

| | | |
|---|---|---|
| Следственный эксперимент | 1% (1 человек) | 0% |
| Предъявление для опознания | 1% (1 человек) | 0% |
| Освидетельствование | 1% (1 человек) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 50% (50 человек) | 34% (34 человека) |

8. По Вашему мнению, могут ли полученные судом при осуществлении судебного контроля доказательства использоваться в качестве таковых в «основном» уголовном деле?

| | |
|---|---|
| Да, могут, путем истребования следователем/дознавателем копий из материалов судебно-контрольного производства | 49% (49 человек) |
| Нет, не могут, поскольку доказательства могут собираться только лицом, осуществляющим уголовное преследование, а параллельное получение доказательств следователем/дознавателем и судом не допустимо. Должностному лицу следует самостоятельно провести следственное действие, произведенное судом | 47% (47 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 4% (4 человека):<br>1) «допущенная формулировка вопроса – «получение судом доказательства» ставит в тупик и рушит смысл правосудия»;<br>2) «вопросы, решающиеся в порядке ст.ст. 125, 108-109, 165 УПК РФ, не выходят за рамки представленных ходатайств и жалоб»;<br>3) указанные выше ответы не подходят;<br>4) ответ не дан. |

9. В какой форме в Вашей практике проводились судебные заседания по рассмотрению ходатайств следователя о разрешении производства следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ?

| | |
|---|---|
| Как правило, закрытые | 58% (58 человек) |
| Как правило, открытые | 41% (41 человек) |
| Иное | 1% (1 человек):<br>ответ не дан. |

10. Имелись ли в Вашей практике случаи, когда суд отказывал должностному лицу в даче разрешения на производство следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ по мотиву необоснованности заявленного ходатайства?

| | |
|---|---|
| Нет, не имелись | 32% (32 человека) |
| Имелись редко | 65% (65 человек) |
| Имелись часто | 2% (2 человека) |
| Иное | 1% (1 человек):<br>ответ не дан. |

Приложение №3

**Результаты анкетирования следователей**

Всего в период с ноября 2023 года по март 2024 года было проанкетировано 58 следователей (из различных регионов Российской Федерации), 55 из которых указали, что принимали участие в судебных заседаниях, проводимых в рамках тех или иных видов судебного контроля.

Соответственно, процент ответов отсчитывался от числа 55. Проценты округлялись до десятых.

Некоторые ответы респондентов в графе «иное (указать свой вариант ответа)» по существу совпадали с предложенными автором анкеты вариантами ответа, в связи с чем количество человек, давших такие ответы, присоединялось к общему количеству человек, выбравших соответствующий предложенный ответ.

Имели место случаи, когда опрашиваемые лица не отвечали на какой-либо вопрос анкеты. Такая позиция респондента расценивалась как ответ и учитывалась в графе «иное».

1. По Вашему мнению, должен ли суд при осуществлении судебного контроля в своем решении давать оценку представленным сторонами доказательствам?

| | |
|---|---|
| Да, должен | 34,6% (19 человек) |
| Нет, не должен, поскольку суд оценивает доказательства лишь при рассмотрении уголовного дела по существу | 63,6% (35 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 1,8% (1 человек):<br>«по 125 должен, по остальным – нет». |

2. При осуществлении судебного контроля заявляете ли Вы ходатайства о производстве следственных действий (допросов, осмотров и др.)?

| | |
|---|---|
| Не заявляю | 83,6% (46 человек) |
| Заявляю часто | 1,8% (1 человек) |
| Заявляю иногда | 14,6% (8 человек) |

3. Если указанные в предыдущем пункте ходатайства были заявлены, то удовлетворял ли такие ходатайства суд?[564]

| | |
|---|---|
| Не удовлетворял | 0% |
| Удовлетворял часто | 66,7% (6 человек) |
| Удовлетворял иногда | 33,3% (3 человека) |

4. По Вашему мнению, уполномочен ли суд при осуществлении судебного контроля допрашивать свидетелей?

| | |
|---|---|
| Да, уполномочен | 40% (22 человека) |
| Нет, не уполномочен, но может получать от них пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний | 52,7% (29 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 7,3% (4 человека):<br>суд вовсе не уполномочен ни допрашивать свидетелей, ни получать от них пояснения (объяснения) |

5. При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 12,7% (7 человек) | 3,6% (2 человека) |
| Допрос свидетеля | 25,5% (14 человек) | 12,7% (7 человек) |
| Допрос эксперта | 18,2% (10 человек) | 1,8% (1 человек) |
| Допрос специалиста | 18,2% (10 человек) | 3,6% (2 человека) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 20% (11 человек) | 9,1% (5 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 9,1% (5 человек) | 1,8% (1 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 7,3% (4 человека) | 0% |
| Следственный эксперимент | 7,3% (4 человека) | 0% |
| Предъявление для опознания | 7,3% (4 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Освидетельствование | 9,1% (5 человек) | 3,6% (2 человека) |

[564] Процент ответов на данный вопрос отсчитывается от числа 9 (1 + 8 человек).

| | | |
|---|---|---|
| Истребование предметов и документов | 60% (33 человека) | 41,8% (23 человека) |

6. При рассмотрении ходатайств об избрании и о продлении срока действия мер пресечения какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 5,5% (3 человека) | 3,6% (2 человека) |
| Допрос свидетеля | 32,7% (18 человек) | 23,6% (13 человек) |
| Допрос эксперта | 14,6% (8 человек) | 3,6% (2 человека) |
| Допрос специалиста | 16,4% (9 человек) | 5,5% (3 человека) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 23,6% (13 человек) | 10,9% (6 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 5,5% (3 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 5,5% (3 человека) | 0% |
| Следственный эксперимент | 3,6% (2 человека) | 0% |
| Предъявление для опознания | 3,6% (2 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 3,6% (2 человека) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 54,5% (30 человек) | 32,7% (18 человек) |

7. При рассмотрении ходатайств в порядке ст.165 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились в Вашей практике |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 9,1% (5 человек) | 3,6% (2 человека) |
| Допрос свидетеля | 14,6% (8 человек) | 5,5% (3 человека) |
| Допрос эксперта | 7,3% (4 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Допрос специалиста | 7,3% (4 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 7,3% (4 человека) | 0% |
| Осмотр вещественных доказательств | 3,6% (2 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 5,5% (3 человека) | 1,8% (1 человек) |
| Следственный эксперимент | 5,5% (3 человека) | 0% |

| | | |
|---|---|---|
| Предъявление для опознания | 5,5% (3 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 3,6% (2 человека) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 47,3% (26 человек) | 25,5% (14 человек) |

8. По Вашему мнению, могут ли полученные судом при осуществлении судебного контроля доказательства использоваться в качестве таковых в «основном» уголовном деле?

| | |
|---|---|
| Да, могут, путем истребования следователем/дознавателем копий из материалов судебно-контрольного производства | 36,4% (20 человек) |
| Нет, не могут, поскольку доказательства могут собираться только лицом, осуществляющим уголовное преследование, а параллельное получение доказательств следователем/дознавателем и судом не допустимо. Должностному лицу следует самостоятельно провести следственное действие, произведенное судом | 63,6% (35 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 0% |

9. В какой форме в Вашей практике проводились судебные заседания по рассмотрению ходатайств о разрешении производства следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ?

| | |
|---|---|
| Как правило, закрытые | 74,5% (41 человек) |
| Как правило, открытые | 18,2% (10 человек) |
| Иное | 7,3% (4 человека) |

10. Имелись ли в Вашей практике случаи отказа судом в даче разрешения на производство следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ по мотиву необоснованности заявленного ходатайства?

| | |
|---|---|
| Нет, не имелись | 61,8% (34 человека) |
| Имелись редко | 34,6% (19 человек) |
| Имелись часто | 0% |
| Иное | 3,6% (2 человека):<br>1) Ответ не дан;<br>2) Ответ не дан. |

Приложение №4

**Результаты анкетирования судей**

Всего в период с октября 2023 года по февраль 2024 года был проанкетирован 61 судья (из различных регионов Российской Федерации). Каждый из опрошенных указал, что принимал участие в судебных заседаниях, проводимых в порядке судебного контроля.

Соответственно, процент ответов отсчитывался от числа 61. Проценты округлялись до десятых.

Некоторые ответы респондентов в графе «иное (указать свой вариант ответа)» по существу совпадали с предложенными автором анкеты вариантами ответа, в связи с чем количество человек, давших такие ответы, присоединялось к общему количеству человек, выбравших соответствующий предложенный ответ.

Имели место случаи, когда опрашиваемые лица не отвечали на какой-либо вопрос анкеты. Такая позиция респондента расценивалась как ответ и учитывалась в графе «иное».

1. Относите ли Вы судебный контроль к деятельности суда по отправлению правосудия?

| | |
|---|---|
| Да | 91,8% (56 человек) |
| Нет, поскольку правосудие заключается лишь в рассмотрении уголовных дел по существу | 8,2% (5 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 0% |

2. По Вашему мнению, должен ли суд при осуществлении судебного контроля в своем решении давать оценку представленным сторонами доказательствам?

| | |
|---|---|
| Да, должен | 31,1% (19 человек) |
| Нет, не должен, поскольку суд оценивает доказательства лишь при рассмотрении уголовного дела по существу | 68,9% (42 человека) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 0% |

3. В Вашей практике при осуществлении судебного контроля заявляют ли стороны ходатайства о производстве следственных действий (допросов, осмотров и др.)?

| | |
|---|---|
| Не заявляют | 39,3% (24 человека) |
| Заявляют часто | 3,3% (2 человека) |

| | |
|---|---|
| Заявляют иногда | 57,4% (35 человек) |

4. Если указанные в предыдущем пункте ходатайства были заявлены, то удовлетворялись ли они Вами?[565]

| | |
|---|---|
| Не удовлетворялись | 46% (17 человек) |
| Удовлетворялись часто | 18,9% (7 человек) |
| Удовлетворялись иногда | 35,1% (13 человек) |

5. По Вашему мнению, уполномочен ли суд при осуществлении судебного контроля допрашивать свидетелей?

| | |
|---|---|
| Да, уполномочен | 49,1% (30 человек) |
| Нет, не уполномочен, но может получать от них пояснения (объяснения), не облеченные в процессуальную форму показаний | 45,9% (28 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 5% (3 человека):<br>1) «не по существу, по процессуальным моментам»;<br>2) ответ не дан;<br>3) ответ не дан. |

6. При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились Вами |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 6,6% (4 человека) | 0% |
| Допрос свидетеля | 36,1% (22 человека) | 19,7% (12 человек) |
| Допрос эксперта | 19,7% (12 человек) | 0% |
| Допрос специалиста | 24,6% (15 человек) | 1,6% (1 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 16,4% (10 человек) | 6,6% (4 человека) |
| Осмотр вещественных доказательств | 13,1% (8 человек) | 1,6% (1 человек) |
| Осмотр местности и помещения | 9,8% (6 человек) | 0% |
| Следственный эксперимент | 6,6% (4 человека) | 0% |

[565] Процент ответов на данный вопрос отсчитывается от числа 37 (2 + 35 человек).

| | | |
|---|---|---|
| Предъявление для опознания | 6,6% (4 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 8,2% (5 человек) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 73,8% (45 человек) | 47,5% (29 человек) |

7. При рассмотрении ходатайств должностных лиц об избрании и о продлении срока действия мер пресечения какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились Вами |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 5% (3 человека) | 0% |
| Допрос свидетеля | 62,3% (38 человек) | 37,7% (23 человека) |
| Допрос эксперта | 14,8% (9 человек) | 1,6% (1 человек) |
| Допрос специалиста | 27,9% (17 человек) | 3,3% (2 человека) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 23% (14 человек) | 11,5% (7 человек) |
| Осмотр вещественных доказательств | 9,8% (6 человек) | 0% |
| Осмотр местности и помещения | 6,6% (4 человека) | 0% |
| Следственный эксперимент | 5% (3 человека) | 0% |
| Предъявление для опознания | 6,6% (4 человека) | 1,6% (1 человек) |
| Освидетельствование | 8,2% (5 человек) | 3,3% (2 человека) |
| Истребование предметов и документов | 65,6% (40 человек) | 29,5% (18 человек) |

8. При рассмотрении ходатайств должностных лиц в порядке ст.165 УПК РФ какие из перечисленных следственных и иных процессуальных действий …

| | … допустимо производить суду | … производились Вами |
|---|---|---|
| Назначение судебной экспертизы | 5% (3 человека) | 0% |
| Допрос свидетеля | 27,9% (17 человек) | 16,4% (10 человек) |
| Допрос эксперта | 9,8% (6 человек) | 0% |
| Допрос специалиста | 21,3% (13 человек) | 1,6% (1 человек) |
| Допрос подозреваемого/обвиняемого | 11,5% (7 человек) | 5% (3 человека) |

| | | |
|---|---|---|
| Осмотр вещественных доказательств | 13,1% (8 человек) | 0% |
| Осмотр местности и помещения | 8,2% (5 человек) | 0% |
| Следственный эксперимент | 5% (3 человека) | 0% |
| Предъявление для опознания | 3,3% (2 человека) | 0% |
| Освидетельствование | 3,3% (2 человека) | 0% |
| Истребование предметов и документов | 62,3% (38 человек) | 29,5% (18 человек) |

9. По Вашему мнению, могут ли полученные судом при осуществлении судебного контроля доказательства использоваться в качестве таковых в «основном» уголовном деле?

| | |
|---|---|
| Да, могут, путем истребования следователем/дознавателем копий из материалов судебно-контрольного производства | 37,7% (23 человека) |
| Нет, не могут, поскольку доказательства могут собираться только лицом, осуществляющим уголовное преследование, а параллельное получение доказательств следователем/дознавателем и судом не допустимо. Должностному лицу следует самостоятельно провести следственное действие, произведенное судом | 52,5% (32 человека) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 9,8% (6 человек):<br>1) «могут при условии, что они содержат доказательства, которые не представляется возможным получить при непосредственном рассмотрении основного дела»;<br>2) ответ не дан;<br>3) ответ не дан;<br>4) ответ на дан;<br>5) ответ не дан;<br>6) ответ не дан. |

10. В какой форме Вы проводите судебные заседания по рассмотрению ходатайств следователя/дознавателя о разрешении производства следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ?

| | |
|---|---|
| Как правило, закрытые | 39,3% (24 человека) |
| Как правило, открытые | 60,7% (37 человек) |

11. Имелись ли в Вашей практике случаи отказа должностному лицу в даче разрешения на производство следственного действия в порядке ст.165 УПК РФ по мотиву необоснованности заявленного ходатайства?

| | |
|---|---|
| Нет, не имелись | 9,8% (6 человек) |
| Имелись редко | 83,6% (51 человек) |
| Имелись часто | 6,6% (4 человека) |

12. В случае избрания подозреваемому/обвиняемому более мягкой, чем испрашивается должностным лицом, меры пресечения в резолютивной части решения Вы указываете на:

| | |
|---|---|
| отказ в удовлетворении ходатайства должностного лица и на избрание более мягкой меры пресечения | 93,4% (57 человек) |
| частичное удовлетворение ходатайства должностного лица и на избрание более мягкой меры пресечения | 6,6% (4 человека) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 0% |

13. По Вашему мнению, обладают ли решения, принимаемые судом в порядке судебного контроля, преюдициальным значением для суда, рассматривающего дело по существу?

| | |
|---|---|
| Да, обладают | 18% (11 человек) |
| Нет, не обладают | 75,4% (46 человек) |
| Затрудняюсь ответить | 5% (3 человека) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 1,6% (1 человек):<br>«да, за исключением вопросов, входящих в предмет рассмотрения дела по существу». |

14. Считаете ли Вы, что процедура осуществления различных судебно-контрольных производств подлежит унификации в уголовно-процессуальном законодательстве?

| | |
|---|---|
| Да, считаю | 65,6% (40 человек) |
| Нет, не считаю | 31,1% (19 человек) |
| Иное (указать свой вариант ответа) | 3,3% (2 человека)<br>1) ответ не дан;<br>2) ответ не дан. |

Приложение №5

**Результаты обобщения практики по ст.108 УПК РФ**

Опубликованные судебные акты подбирались методом случайной и последовательной выборки с Официального портала судов общей юрисдикции города Москвы (URL: https://mos-gorsud.ru).

Неопубликованные судебные акты и соответствующие материалы судебно-контрольных производств подбирались методом последовательной выборки в архивах районных судов Санкт-Петербурга.

Судебные акты изучались за период с 2021 по 2023 год. Всего было проанализировано 167 судебный постановлений. Из них 100 – опубликованные судебные акты, 67 – неопубликованные.

Проценты округлялись до десятых.

Таблица обобщения содержится в Приложении №8.

| | Количество материалов |
|---|---|
| 1. Принятое решение | |
| суд удовлетворил ходатайство в полном объеме | 87,4% (146) |
| суд удовлетворил ходатайство частично, избрав более мягкую меру пресечения | 0% (0) |
| суд отказал в удовлетворении ходатайства | 9,6% (16) |
| суд отказал в удовлетворении ходатайства, избрав более мягкую меру пресечения | 3% (5) |
| суд принял решение не по существу заявленного ходатайства | 0% |
| 2. Указание в резолютивной части решения суда на немедленное освобождение лица из-под стражи (при отказе в избрании данной меры пресечения) | Отказано в заключении под стражу – 21 материал |
| суд указал на немедленное освобождение лица из-под стражи | 38,1% (8) |
| суд не указал на немедленное освобождение лица из-под стражи | 61,9% (13) |

| 3. Оценка судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению (в решении об избрании испрашиваемой или более мягкой меры пресечения)[566] | Избрана мера пресечения – 151 материал |
|---|---|
| суд оценил обоснованность подозрения и раскрыл существо всех подтверждающих ее доказательств | 0,7% (1) |
| суд оценил обоснованность подозрения, приведя лишь перечень подтверждающих ее доказательств или раскрыв существо лишь некоторых их них | 56,2% (85) |
| суд формально указал на обоснованность подозрения, подтвержденную представленными материалами | 40,4% (61) |
| суд не оценил обоснованность подозрения | 2,7% (4) |
| 4. Указание в решении суда на то, что суд осуществил оценку представленных доказательств | |
| суд указал, что дал оценку представленным доказательствам, и привел ее содержание | 0% |
| суд формально указал, что дал оценку представленным доказательствам | 0% |
| суд не указал, что дал оценку представленным доказательствам | 100% (167) |
| 5. Производство судом следственных действий | |
| суд произвел следственные действия: допрос свидетелей по ходатайству стороны защиты в целях характеристики личности подозреваемого/обвиняемого | 3% (5) |
| суд не производил следственные действия | 97% (162) |

[566] Процент отсчитывался не от общего числа изученных судебных постановлений, а лишь от тех, которыми избрана испрашиваемая должностным лицом или более мягкая мера пресечения, поскольку отказ в избрании меры пресечения как таковой, как правило, имел место в случаях отсутствия предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований (наличие оснований полагать, что обвиняемый/подозреваемый скроется, может продолжить заниматься преступной деятельностью и т.д.), которые не связаны с оценкой обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Приложение №6

**Результаты обобщения практики по ст.125 УПК РФ**

Опубликованные судебные акты подбирались методом случайной и последовательной выборки с Официального портала судов общей юрисдикции города Москвы (URL: https://mos-gorsud.ru).

Неопубликованные судебные акты и соответствующие материалы судебно-контрольных производств подбирались методом последовательной выборки в архивах районных судов Санкт-Петербурга.

Судебные акты изучались за период с 2022 по 2024 год. Всего было проанализировано 167 судебный постановлений. Из них 100 – опубликованные судебные акты, 67 – неопубликованные.

Проценты округлялись до десятых.

Таблица обобщения содержится в Приложении №9.

| | Количество материалов |
|---|---|
| 1. Предмет обжалования[567] | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | 2,4% (4) |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | 29,3% (49) |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | 0,6% (1) |
| постановление о прекращении уголовного дела / уголовного преследования | 1,8% (3) |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам[568] | 19,2% (32) |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | 5,4% (9) |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | 4,2% (7) |
| неознакомление стороны с процессуальными документами[569] | 6,6% (11) |
| ненаправление дела по подследственности | 0,6% (1) |
| применение недопустимых методов ведения следствия | 0% |

[567] По ряду материалов имелось несколько предметов обжалования, в связи с чем каждый из них учитывается в общем количестве процентов. В некоторых случаях суд отказывал в рассмотрении жалобы по существу по нескольким основаниям. Также в рамках производства по одной жалобе по ряду требований суд рассматривал ее по существу, а по другим требованиям прекращал производство по ней. Имели место и случаи рассмотрения судом жалобы после ее направления по подсудности из другого суда. Таким образом, общее количество предметов обжалования, принятых решений и оснований их принятия в процентном отношении превышает число 100.

[568] К данной категории относятся также случаи непринятия, нерегистрации заявления о преступлении и неуведомления заявителя о результатах проверки сообщения о преступлении.

[569] К данной категории относятся также случаи невручения заявителю копий процессуальных документов.

| | |
|---|---|
| непризнание лица потерпевшим | 1,8% (3) |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | 4,8% (8) |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | 3,6% (6) |
| постановление об объявлении в розыск | 1,2% (2) |
| ненадлежащее производство предварительного расследования, включая непроведение необходимых следственных и иных процессуальных действий | 3% (5) |
| следственные действия / постановление должностного лица об их производстве | 3,6% (6) |
| ненадлежащее осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля (вне порядка, предусмотренного ст.124 УПК РФ) | 1,8% (3) |
| нерассмотрение прокурором и руководителем следственного органа жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ | 1,8% (3) |
| постановление прокурора об отказе в удовлетворении жалобы, поданной порядке ст.124 УПК РФ | 0,6% (1) |
| непрекращение должностным лицом уголовного преследования | 1,8% (3) |
| иное (квалификация деяния; соединение материалов проверки; невыделение следователем материалов уголовного дела по факту фальсификации доказательств; информационное письмо; нарушение дознавателем разумного срока судопроизводства; решение оперуполномоченного о наложении ограничений на совершение регистрационных действий с квартирой; постановление следователя о признании доказательства недопустимым; непривлечение лица к административной ответственности; постановление о применении к заявителю меры процессуального принуждения) | 5,4% (9) |
| предмет обжалования не раскрыт в решении[570] | 6,6% (11) |
| 2. Принятое решение | |
| суд удовлетворил жалобу в полном объеме | 3,6% (6) |
| суд удовлетворил жалобу частично | 1,8% (3) |
| суд отказал в удовлетворении жалобы / оставил ее без удовлетворения | 21% (35) |
| суд прекратил производство по жалобе | 22,8% (38) |

[570] В данной строке указано количество лишь опубликованных судебных актов (которые не изучались непосредственно в судах), поскольку не указание в таких актах предмета обжалования было сопряжено для автора настоящего исследования с невозможностью его определения из содержания самих жалоб. При этом процент высчитывался от общего количества изученных судебных актов.

| | |
|---|---|
| суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению / производству | 34,1% (57) |
| суд возвратил жалобу заявителю | 15,6% (26) |
| суд направил жалобу по подсудности | 3,6% (6) |
| 3. Оценка судом в решении, принятом по существу поданной жалобы, законности / обоснованности обжалуемых решений и действий (бездействия) | Рассмотрено по существу – 44 материала |
| суд привел оценку законности / обоснованности обжалуемого решения или действия (бездействия) | 93,2% (41) |
| суд не привел оценку законности / обоснованности обжалуемого решения или действия (бездействия) | 6,8% (3) |
| 4. Основания принятия решения не по существу поданной жалобы | Принято решений не по существу – 127 |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | 33,9% (43) |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | 3,1% (4) |
| жалоба отозвана заявителем | 12,6% (16) |
| жалоба не подсудна данному суду | 5,5% (7) |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | 12,6% (16) |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | 22,8% (29) |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | 4,7% (6) |
| жалоба с тем же предметом и основаниями находится в производства суда или по ней уже вынесено судебное решение | 2,4% (3) |
| незаконное бездействие должностного лица не допущено | 1,6% (2) |
| к жалобе не приложена копия обжалуемого решения / заявителем не приведены результаты рассмотрения аналогичных жалоб, поданных руководителю следственного органа и прокурору | 2,4% (3) |
| 5. Указание в решении, принятом по существу поданной жалобы, на то, что суд осуществил оценку представленных доказательств | Рассмотрено по существу – 44 материала |
| суд указал, что дал оценку представленным доказательствам, и привел ее содержание | 0% |
| суд формально указал, что дал оценку представленным доказательствам | 2,3% (1) |

| | |
|---|---|
| суд не указал, что дал оценку представленным доказательствам | 97,7% (43) |
| 6. Производство судом следственных действий | |
| суд произвел следственные действия | 0% |
| суд не производил следственные действия | 100% (167) |

Приложение №7

**Результаты обобщения практики по ч.5 ст.165 УПК РФ**
**(проверка законности неотложного обыска)**

Опубликованные судебные акты подбирались методом случайной выборки с Официального портала судов общей юрисдикции города Москвы (URL: https://mos-gorsud.ru), а также интернет-портала Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (URL: https://sudrf.ru).

Неопубликованные судебные акты и соответствующие материалы судебно-контрольных производств подбирались методом последовательной выборки в архивах районных судов Санкт-Петербурга.

Судебные акты изучались за период с 2021 по 2024 год. Всего было проанализировано 166 судебный постановлений. Из них 100 – опубликованные судебные акты, 66 – неопубликованные.

Проценты округлялись до десятых.

Таблица обобщения содержится в Приложении №10.

| | Количество материалов |
|---|---|
| 1. Принятое решение | |
| произведенный обыск признан законным | 94,6% (157) |
| произведенный обыск признан незаконным | 4,8% (8) |
| отказ в принятии уведомления к рассмотрению: отсутствие предмета рассмотрения, поскольку помещение, в котором произведен обыск, не обладает признаками жилища | 0,6% (1) |
| 2. Оценка судом наличия оснований для производства обыска[571] | Обыск признан законным – 157 материалов |
| суд оценил необходимость производства обыска, сославшись на конкретные доказательства | 1,3% (2) |
| суд оценил необходимость производства обыска, указав, чем она была обусловлена, но не ссылался на конкретные доказательства | 36,9% (58) |
| суд формально указал на наличие оснований для производства обыска | 36,3% (57) |
| суд не оценил наличие оснований для производства обыска | 25,5% (40) |

[571] Здесь и в пп. 3 и 4 настоящей таблицы процент отсчитывался не от общего числа изученных судебных постановлений, а лишь от тех, которыми обыск был признан законным, поскольку, признавая обыск незаконным по определенному основанию, суды, как правило, не проверяли наличие иных оснований законности обыска.

| | |
|---|---|
| 3. Оценка судом неотложного характера обыска | |
| суд оценил, являлся ли случай производства обыска не терпящим отлагательства | 40,1% (63) |
| суд формально указал, что имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного производства обыска | 30,6% (48) |
| суд не оценил, являлся ли случай производства обыска не терпящим отлагательства | 29,3% (46) |
| 4. Оценка судом законности самого следственного действия (протокола) | |
| суд произвел оценку соблюдения норм уголовно-процессуального закона при производстве обыска | 42% (66) |
| суд формального указал на то, что обыск был произведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона | 24,9% (39) |
| суд не произвел оценку соблюдения норм уголовно-процессуального закона при производстве обыска | 33,1% (52) |
| 5. Указание в решении, принятом по существу поданного уведомления, на то, что суд осуществил оценку представленных доказательств | Рассмотрено по существу – 165 материалов |
| суд указал, что дал оценку представленным доказательствам, и привел ее содержание | 0% |
| суд формально указал, что дал оценку представленным доказательствам | 0% |
| суд не указал, что дал оценку представленным доказательствам | 100% (165) |
| 6. Участие в судебном заседании стороны защиты | Рассмотрено по существу – 165 материалов |
| сторона защиты участвовала | 1,2% (2) |
| сторона защиты не участвовала | 98,8% (163) |
| 7. Производство судом следственных действий | |
| суд произвел следственные действия | 0% |
| суд не производил следственные действия | 100% (165) |

Приложение №8

# Таблица обобщения практики по ст.108 УПК РФ

Часть 1

| | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд /номер материала | Суд / номер материала | Суд /номер материала |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/1-0052/2023 | 3/1-0051/2023 | 3/1-0048/2023 | 3/1-0046/2023 | 3/1-0045/2023 | 3/1-0033/2023 | 3/1-0031/2023 | 3/1-0027/2023 | 3/1-0025/2023 | 3/1-0024/2023 |
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | + | |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | + |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств[572] | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | + | + | | + | + | | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | | + | | | + | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | + |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

[572] Под раскрытием существа подтверждающих обоснованность подозрения доказательств в таблице понимается раскрытие существа всех перечисленных судом доказательств, на основе которых он приходит к выводу об обоснованности подозрения. Если же в перечне из нескольких доказательств суд применительно лишь к одному из них раскрывает его существо (например, указывает, что «потерпевший в ходе допроса указал на обвиняемого как на лицо, совершившее преступление»), а остальные доказательства лишь перечисляет, то данный случай относится к графе «приведение лишь перечня подтверждающих обоснованность подозрения доказательств».

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 2

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/1-0020/2023 | 3/1-0019/2023 | 3/1-0014/2023 | 3/1-0012/2023 | 3/1-0010/2023 | 3/1-0009/2023 | 3/1-0007/2023 | 3/1-0006/2023 | 3/1-0005/2023 | 3/1-0004/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | | + | + | | + | + | + | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | + | | | | | | | |
| оценка не дана | | | | | | + | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 3

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/1-0003/2023 | 3/1-0002/2023 | 3/1-0001/2023 | 3/1-0194/2022 | 3/1-0193/2022 | 3/1-0192/2022 | 3/1-0191/2022 | 3/1-0190/2022 | 3/1-0189/2022 | 3/1-0188/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | + | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | + | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | | | | | | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | допрос свидетеля по ходатайству стороны защиты | | | | |

Часть 4

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/1-0187/2022 | 3/1-0185/2022 | 3/1-0184/2022 | 3/1-0182/2022 | 3/1-0181/2022 | 3/1-0180/2022 | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/1-4/2023 | 3/1-0003/2023 | 3/1-0002/2023 | 3/1-0001/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | | + | | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | + | | + | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | + | | + | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | + | | | + | + | + | + | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | | | + | | | | | + |
| оценка не дана | | | | + | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 5

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/1-0257/2022 | 3/1-0256/2022 | 3/1-0255/2022 | 3/1-0254/2022 | 3/1-0253/2022 | 3/1-0252/2022 | 3/1-0251/2022 | 3/1-0250/2022 | 3/1-0249/2022 | 3/1-0248/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | | | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | + | + | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | + | | | | |
| не указывалось | | | | | + | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | | | | + | | | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | + | | | | + | + | + |
| оценка не дана | | | | | + | + | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 6

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/1-0247/2022 | 3/1-0246/2022 | 3/1-0245/2022 | 3/1-0242/2022 | 3/1-0241/2022 | 3/1-0240/2022 | 3/1-0237/2022 | 3/1-0236/2022 | 3/1-0235/2022 | 3/1-0234/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | | + | | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | + | | + | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | + | | + | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | + | | | + | | + | + | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | | + | | | | | | |
| оценка не дана | | | | | + | | + | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 7

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/1-0233/2022 | 3/1-0232/2022 | 3/1-0231/2022 | 3/1-0230/2022 | 3/1-0228/2022 | 3/1-0227/2022 | 3/1-0226/2022 | 3/1-0224/2022 | 3/1-0223/2022 | 3/1-0220/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | | | + | + | | + | + | + | |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | + | | | | | | | + |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | + | | | | + | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | + | | | | | | | | |
| не указывалось | | | + | | | + | | | | + |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | | | + | | + | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | + | | + | | + | + | |
| оценка не дана | | | + | | | | | | | + |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | допрос свидетеля по ходатайству стороны защиты | | | | | | | | |

Часть 8

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/1-0219/2022 | 3/1-0218/2022 | 3/1-0217/2022 | 3/1-0215/2022 | 3/1-0214/2022 | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/1-0033/2023 | 3/1-0029/2023 | 3/1-0028/2023 | 3/1-0027/2023 | 3/1-0026/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | | + | | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | + | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | + | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | + | | | | |
| не указывалось | | | | + | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | | + | | + | + | + | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | | + | | | | |
| оценка не дана | | | | + | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | допрос свидетелей по ходатайству стороны защиты | | | | |

Часть 9

| | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/1-0025/2023 | 3/1-0024/2023 | 3/1-0023/2023 | 3/1-0022/2023 | 3/1-0021/2023 | Черемушкинский районный суд г.Москвы / 3/1-0036/2023 | 3/1-0035/2023 | 3/1-0032/2023 | 3/1-0029/2023 | 3/1-0016/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | | | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | + | + | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | + | + | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | + | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | | + | | | + | + | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | | + | + | | | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 10

| | Черемушкинский районный суд г.Москвы / 3/1-0569/2022 | 3/1-0564/2022 | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/1-0192/2022 | 3/1-0010/2023 | 3/1-0001/2023 | 3/1-0179/2022 | 3/1-0178/2022 | Черемушкинский районный суд г.Москвы / 3/1-0556/2022 | 3/1-0554/2022 | 3/1-0553/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | + | + | + | | | | + | | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | + | + | + | | + | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 11

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-456/2021 | 3/1-457/2021 | 3/1-458/2021 | 3/1-459/2021 | 3/1-460/2021 | 3/1-461/2021 | 3/1-462/2021 | 3/1-465/2021 | 3/1-466/2021 | 3/1-468/2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | | + | + | + | + | + | + | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | + | | | | | | | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | судом отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове лиц на допрос в качестве свидетелей | | | | |

Часть 12

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-469/2021 | 3/1-471/2021 | 3/1-472/2021 | 3/1-481/2021 | 3/1-482/2021 | 3/1-483/2021 | 3/1-486/2021 | 3/1-488/2021 | 3/1-489/2021 | 3/1-493/2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | | | | + | | | | | + |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | + | + | + | | + | + | + | + | |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 13

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-494/2021 | 3/1-495/2021 | 3/1-496/2021 | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-157/23 | 3/1-155/23 | 3/1-154/23 | 3/1-153/23 | 3/1-152/23 | 3/1-143/23 | 3/1-141/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | | + | + | + | + | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | + | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | + | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| оценка не дана | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | судом отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе лица в качестве свидетеля | | | | | | | | | |



Часть 14

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-139/23 | 3/1-138/23 | 3/1-137/23 | 3/1-136/23 | 3/1-134/23 | 3/1-133/23 | 3/1-125/23 | 3/1-118/23 | 3/1-117/23 | 3/1-116/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | + | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | + | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | + | + | + | + | + | | | + |
| оценка не дана | | | | | | | | + | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | допрос свидетеля по ходатайству стороны защиты | | | | | | | | |

Часть 15

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-113/23 | 3/1-112/23 | 3/1-111/23 | 3/1-109/23 | 3/1-108/23 | 3/1-107/23 | 3/1-106/23 | 3/1-105/23 | 3/1-103/23 | 3/1-102/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | + | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | + | | | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | | + | + | + | + | + | | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | + | + | | | | | | + | + |
| оценка не дана | + | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | допрос свидетеля по ходатайству стороны защиты | | | | | | | |

Часть 16

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-101/23 | 3/1-100/23 | 3/1-99/23 | 3/1-98/23 | 3/1-97/23 | 3/1-98/23 | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-172/23 | 3/1-170/23 | 3/1-167/23 | 3/1-166/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | + | + |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | | | + | + |
| не указывалось | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | | | | | | + | + | | | |
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | + | + | + | + | + | | | + | | |
| оценка не дана | | | | | | | | | + | + |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 17

| | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/1-165/23 | 3/1-163/23 | 3/1-162/23 | 3/1-161/23 | 3/1-151/23 | 3/1-150/23 | 3/1-148/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Принятое решение | | | | | | | |
| ходатайство удовлетворено в полном объеме | + | + | + | + | + | + | + |
| ходатайство удовлетворена частично, избрана более мягкая мера пресечения | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении ходатайства с избранием более мягкой меры пресечения | | | | | | | |
| производство по ходатайству прекращено | | | | | | | |
| отказано в принятии ходатайства к рассмотрению / производству | | | | | | | |
| ходатайство возвращено | | | | | | | |
| ходатайство направлено по подсудности | | | | | | | |
| 2. В случае отказа в заключении лица под стражу в резолютивной части решения суда | | | | | | | |
| указывалось на немедленное освобождение лица из-под стражи | | | | | | | |
| не указывалось | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению | | | | | | | |
| дана с раскрытием существа подтверждающих ее доказательств | | | | | | | |
| дана с приведением лишь перечня подтверждающих ее доказательств | + | | | | + | + | + |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| имеется лишь формальная ссылка на обоснованность/необоснованность подозрения, подтвержденную исследованными материалами | | | | | | | |
| оценка не дана | | + | + | + | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | |
| ходатайство отозвано должностным лицом | | | | | | | |
| отсутствует согласие надлежащего руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение ходатайства | | | | | | | |
| ходатайство не подсудно данному суду | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | |
| 5. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | |

Приложение №9

# Таблица обобщения практики по ст.125 УПК РФ

Часть 1

| | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд /номер материала |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/12-0052/2023 | 3/12-0051/2023 | 3/12-0047/23 | 3/12-0046/2023 | 3/12-0045/2023 | 3/12-0043/2023 | 3/12-0042/2023 | 3/12-0041/2023 | 3/12-0039/2023 | 3/12-0038/2023 |
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | + | | | + | | | | + | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | | + | + | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | + |
| ненаправление дела по подследственности | | | + | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | + |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | + | | | | + | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | + | + | | | |
| производство по жалобе прекращено | | | + | | | | | | + | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | + | | | | | | | | |
| жалоба возвращена | | | | | + | | | + | | + |
| жалоба направлена по подсудности | | | | + | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | + | + | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | + | | | | | | | + | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | + | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | + | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | + | | | | | + |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | + | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | + | + | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 2

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/12-35/2023 | 3/12-0033/2023 | 3/12-0031/2023 | 3/12-0030/2023 | 3/12-0029/2023 | 3/12-0028/2023 | 3/12-0027/2023 | 3/12-0025/2023 | 3/12-0024/2023 | 3/12-0023/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | | | | + | | + | + | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | + | | | | | | + | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | + |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | + | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | + | | + | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | + | | | | | | + | + |
| производство по жалобе прекращено | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | | | + | + | + | + | + | | |
| жалоба возвращена | | + | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | + | | | | | | + | + |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | | | | + | | + | + | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | + | | + | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | + | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | + | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | + | | | | | | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 3

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/12-0021/2023 | 3/12-0020/2023 | 3/12-0019/2023 | 3/12-0018/2023 | 3/12-0016/2023 | 3/12-0015/2023 | 3/12-0014/2023 | 3/12-0013/2023 | 3/12-0011/2023 | 3/12-0010/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | + | + | + | + | | + | | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | | | | | | + |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | + | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | квалификация деяния | | | соединение материалов проверки | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | + | | | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | | | | | | + | + | + | + |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | | | + | + | + | | | | |
| жалоба возвращена | | + | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | + | | | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | | | + | + | | | | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | + | + | + | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | + | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | + | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | в производстве того же суда находится жалоба с тем же предметом |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | + | | | | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 4

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/12-0009/2023 | 3/12-0007/2023 | 3/12-0006/2023 | 3/12-0005/2023 | 3/12-0004/2023 | 3/12-0003/2023 | 3/12-0002/2023 | 3/12-0001/2023 | 3/12-0200/2022 | 3/12-0199/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | | + | + | | | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | + |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | + | + | | | + | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | + | | | | | | | + | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | + | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | + | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | + | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | + | + | | + | + | + | + | | |
| производство по жалобе прекращено | + | | | | | | | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| жалоба возвращена | | | | | | | | | + | + |
| жалоба направлена по подсудности | | | | + | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | + | + | | + | + | + | + | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | | | | | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | + | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | + | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | + | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | + |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | + | + | | + | + | + | + | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 5

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/12-0026/23 | 3/12-0025/2023 | 3/12-0024/2023 | 3/12-0023/2023 | 3/12-0021/2023 | 3/12-0019/2023 | 3/12-0018/2023 | 3/12-0016/2023 | 3/12-0015/2023 | 3/12-0014/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | + | + | | | | + | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | + | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | + | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | + | + | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | + | |
| иное (указать, что) | | информационное письмо следственного отдела | | | | | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | + | | | | | + |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | + | | + | | | | | + | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | + | | | | + | + | | + | + |
| жалоба возвращена | | | | + | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | + | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | + | | | | | + | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | + | + | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | + | | | | | + |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | + | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | + | + | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | к жалобе не приложена копия обжалуемого решения | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 6

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/12-0013/2023 | 3/12-0011/2023 | 3/12-0008/2023 | 3/12-0003/2023 | 3/12-0001/2023 | 3/12-0232/2022 | 3/12-0231/2022 | 3/12-0230/2022 | 3/12-0229/2022 | 3/12-0228/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | + | | | | | + | | | + |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | + | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | + | | | + | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | + | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | непрекращение уголовного дела по истечении сроков давности | | | | | постановление об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | + | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | + | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | + | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | + | | + | | | | | + | | + |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | | | | + | | | | |
| жалоба возвращена | | | | + | | | + | | + | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | + | | | + | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | | + | | | | | + | | + |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | + | | | + | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | + | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | к жалобе не приложена копия обжалуемого решения | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | + | | | + | | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 7

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/12-0227/2022 | 3/12-0224/2022 | 3/12-0223/2022 | 3/12-0222/2022 | 3/12-0221/2022 | 3/12-0220/2022 | 3/12-0217/2022 | 3/12-0215/2022 | 3/12-0214/2022 | 3/12-0212/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | | + | | + | | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | + |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | + | | | | | | | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | + | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | + | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | + | | | + | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | | | | нерассмотрение жалоб, поданных в порядке ст.124 УПК РФ | | | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | + | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | | | | + | + |
| производство по жалобе прекращено | | | + | + | + | + | + | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | + | | | | | | | | |
| жалоба возвращена | + | | | | | | | + | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | | | | + | + |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | + | | + | | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | + | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | + | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | + | + | + | | | | + | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | | | | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |



Часть 8

| | Измайловский районный суд г.Москвы / 3/12-0206/2022 | 3/12-0205/2022 | 3/12-0203/2022 | 3/12-0202/2022 | 3/12-0201/2022 | Преображенский районный суд г.Москвы/ 3/12-0029/2023 | 3/12-0028/2023 | 3/12-0026/2023 | 3/12-0025/2023 | 3/12-0024/2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | | | | | | | + | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | + | + | + | | + | | + | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | + | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | + | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | неуведомление заявителя о результатах проверки сообщения о преступлении | постановление об объявлении в розыск |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | + | + | | + (в части доводов о | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | непроведении необходимых проверочных мероприятий) | |
| производство по жалобе прекращено | + | | | | | | | + | + (в части доводов о неуведомлении заявителя) | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | + | + | + | | | | | |
| жалоба возвращена | | + | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | + | + | | + | |
| не приведена | | | | | | | | | | + |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | | | | + | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | + | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не | | + | | + | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | + | | + | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | отсутствие оснований для проверки, т.к. заявитель был уведомлен | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | + | + | | + | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 9

| | Преображенский районный суд г.Москвы / 3/12-0023/23 | 3/12-0020/2023 | 3/12-0018/2023 | 3/12-0014/2023 | 3/12-0012/2023 | 3/12-0008/2023 | 3/12-0007/2023 | 3/12-0006/2023 | 3/12-0004/2023 | 3/12-0421/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | | + | | | | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | | | + | + | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | + | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | + | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | + | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | нарушение разумного срока судопроизводства по причине неоднократного приостановления дознания | непроведение необходимых следственных действий по уголовному делу | | | | | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | + | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | + | + | | | + | + | + | + | + (в части доводов о незаконности постановления об отказе в удовлетворении ходатайства) | |
| производство по жалобе прекращено | | | + | | | | | | + (в части доводов об обязании следователя возвратить вещественное доказательство) | + |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| жалоба возвращена | | | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | + | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | + | + | | | | + | + | + | + | |
| не приведена | | | | | + | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | | | | | | + |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| жалоба отозвана заявителем | | | + | | | | | | + (в части доводов об обязании следователя возвратить вещественное доказательство) | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | + | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | | | + | + | + | + | + | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 10

| | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/12-0134/2022 | 3/12-0133/2022 | 3/12-0132/2022 | 3/12-0131/2022 | 3/12-0127/2022 | 3/12-0119/2022 | 3/12-0116/2022 | 3/12-0114/2022 | 3/12-0107/2022 | 3/12-0095/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | + | | | + | | | + | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | + | | | | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | + | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | + | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | + | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | | | | | | | постановление о назначении экспертизы | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | + | + |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | + | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | + | | | | | | | | | + |
| производство по жалобе прекращено | | + | | + | + | | | + | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| жалоба возвращена | | | | | | + | + | | + | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | + | | + | | | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | + |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | + | | | + | | | + | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | + | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | + | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного | | | | | | + | + | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | +[573] | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | + | | | | | | | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 11

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-226/22 | 3/10-227/22[574] | 3/10-228/22 | 3/10-229/22 | 3/10-230/22 | 3/10-231/22 | 3/10-232/22 | 3/10-233/22 | 3/10-236/22 | 3/10-237/22 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | + | | | | | | | |

[573] В решении суд указал: «оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы заявителя».

[574] В данном столбце учитывается содержание апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 06.04.23, которым постановление Невского районного суда от 22.12.22 отменено с прекращением производства по жалобе.

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | | | | | | + |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | + | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | + | + | | | | | |
| иное (указать, что) | | решение оперуполномоченного о наложении ограничений на совершение регистрационных действий с квартирой | | | | несоставление протокола о наложении ареста на имущество заявителя после принятия судом решения о его разрешении | постановление следователя о признании заключения специалиста недопустимым | осмотр предметов | непроведение необходимых следственных действий по уголовному делу | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | доказательством | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | + | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | + | | | | | | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | | | | | + | + | + | | |
| жалоба возвращена | | | + | + | | | | | + | + |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | + | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | | | | | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не | | | + | | | | | | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | + | + | | + | | + | + | + | + | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | + | | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |



Часть 12

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-238/22 | 3/10-239/22 | 3/10-240/22 | 3/10-242/22 | 3/10-243/22 | 3/10-244/22[575] | 3/10-245/22 | 3/10-247/22 | 3/10-261/22 | 3/10-256/22 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | + | | | | | + | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |

[575] В данном столбце учитывается содержание апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 14.03.23, которым постановление Невского районного суда от 07.12.22 об оставлении жалобы без удовлетворения отменено, жалоба заявителя удовлетворена в полном объеме.

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | + | | | | | | | | | + |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | + | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | + | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | + | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | + | | | |
| иное (указать, что) | | | «производство следователем неустановленного следственного действия с составлением протокола осмотра предметов и документов» | | | | | невыделение следователем материалов уголовного по факту фальсификации доказательств | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | + | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | | | | | + |
| производство по жалобе прекращено | + | | | | + | | | | + | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | + | + | | | | + | | |
| жалоба возвращена | | + | | | | | + | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | + | | | | + |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | | | + | | | | | + | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | + | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | + | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | + | | | | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | заявителем не приведены результаты рассмотрения аналогичных жалоб, поданных руководителю следственного органа и прокурору | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | + | | | | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | судом отказано в удовлетворении ходатайства заявителя о допросе лица (не указано, в каком качестве) | | | | |

Часть 13

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-257/22 | 3/10-258/22 | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/12-49/23 | 3/12-50/23 | 3/12-51/23 | 3/12-52/23 | 3/12-53/23 | 3/12-54/23 | 3/12-55/23 | 3/12-56/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | + | + | + | | | + | | + |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | + | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | + | | | | | | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | + | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | + | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | + | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | постановление о назначении экспертизы | ненадлежащее осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля за проведением проверки сообщения о преступлении | | | | неназначение следователем экспертизы, ходатайство стороны защиты о назначении которой удовлетворено | | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | + | | | | | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | + | | | | | | + | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | + | + | + | + | + | | + | + |
| жалоба возвращена | | | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | +* | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | + | | | | | | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | + | + | + | | | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | +* | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | + | | | | + | + | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | | | | | | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 14

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/12-57/23 | 3/12-58/23 | 3/12-59/23 | 3/12-60/23 | 3/12-61/23 | 3/12-62/23 | 3/12-63/23 | 3/12-68/23 | 3/12-72/23 | 3/12-82/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | + | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | | + | | | + | | + | + | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | + | | | | | | + |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | | | | нерассмотрение прокурором жалобы на действия должностного лица, проводившего проверку сообщения о преступлении | постановление о производстве неотложного обыска; действия должностного лица при его производстве | | нерассмотрение руководителем следственного органа жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ | | | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | + |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | + | | | | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | | + | + | | | + | + | + | |
| жалоба возвращена | + | | | | + | + | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | + | | | | | | | | + |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | + | + | | | | + | + | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | + | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | + | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | + | | | | | + | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | + | | | | | | | | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 15

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/12-87/23 | 3/12-91/23 | 3/12-92/23 | 3/12-3/24 | 3/12-6/24 | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-109/23 | 3/10-104/23 | 3/10-101/23 | 3/10-96/23 | 3/10-94/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | + | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | + | | | | | | + | | + |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | + | | | | | | | | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | + | + | + | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | | | | | | | непривлечение сотрудником полиции лица к административной ответственности | | ненадлежащее проведение предварительного расследования | |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | + | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | + | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | | | | | | | + | + | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | | + | + | + | + | | + | | | + |
| жалоба возвращена | | | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | + | | | | | + | | | | |
| не приведена | | | | | | | | | | |
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | + | | | | | | + | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | | | | + | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | + | + | + | | + | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | | | | | + | | | | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 16

| | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-93/23 | 3/10-92/23 | 3/10-91/23 | 3/10-90/23 | 3/10-89/23 | 3/10-88/23 | 3/10-87/23 | 3/10-86/23 | 3/10-85/23 | 3/10-82/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | + | | | + | + | | | | + | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | + | + | | | | | | | + |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | | | | | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | | | | | | + | | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | | | | |
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| иное (указать, что) | | | | | | | постановление о применении к заявителю меры процессуального принуждения; действия следователя по допросу заявителя в качестве подозреваемого | постановление об объявлении в розыск | ненадлежащее осуществление прокурорского надзора | бездействие начальника органа дознания по осуществлению надлежащего контроля за проведением доследственной проверки |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | | | | | | | + | | + |
| жалоба удовлетворена частично | | | | | | | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | | | | | | |
| производство по жалобе прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | + | + | + | + | + | + | | + | |
| жалоба возвращена | | | | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | | | | |
| приведена | | | | | | | | + | | + |
| не приведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | + | | | + | + | | | | + | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | | | | | | + | | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | | | | | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | + | | | | + | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | по жалобе с тем же предметом и основаниями уже вынесено судебное решение | | | | | по жалобе с тем же предметом и основаниями уже вынесено судебное решение | | | |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | | | | | | | + | | + |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 17

| | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/10-81/23 | 3/10-77/23 | 3/10-74/23 | 3/10-73/23 | 3/10-67/23 | 3/10-64/23 | 3/10-60/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Предмет обжалования | | | | | | | |
| постановление о возбуждении уголовного дела | | + | | | | | |
| постановление об отказе в возбуждении уголовного дела | | | | | | | |
| постановление о приостановлении предварительного расследования | | | | | | | |
| постановление о прекращении уголовного дела/уголовного преследования | | | | | | | |
| непроведение (ненадлежащее проведение) проверки сообщения о преступлении / непринятие решения по ее результатам | | | | | + | | |
| нерассмотрение должностным лицом заявленного ходатайства | | | + (рассмотрено в форме ответа на обращение) | | | | |
| постановление об отказе в удовлетворении ходатайства | | | | | | | |
| неознакомление стороны с процессуальными документами | + | | | + | | | |
| ненаправление дела по подследственности | | | | | | | |
| применение недопустимых методов ведения следствия | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| непризнание лица потерпевшим | | | | | | | |
| нерассмотрение (ненадлежащее рассмотрение) заявления об оплате труда адвоката | | | | | | | |
| действия должностного лица по изъятию предметов, документов / отказ в их возврате | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | отказ следователя в возобновлении предварительного следствия и непрекращение уголовного дела | | | бездействие следователя по прекращению уголовного преследования лица после непредъявления обвинения в течение 10 суток со дня избрания меры пресечения | бездействие следователя при получении от участника следственного действия сообщения о преступлении |
| предмет обжалования не раскрыт в решении | | | | | | | |
| 2. Принятое решение | | | | | | | |
| жалоба удовлетворена в полном объеме | | + | | | | | |
| жалоба удовлетворена частично | | | + | | | | |
| отказано в удовлетворении жалобы / жалоба оставлена без удовлетворения | | | | | + | + | |
| производство по жалобе прекращено | | | | + | | | |
| отказано в принятии жалобы к рассмотрению / производству | + | | | | | | + |
| жалоба возвращена | | | | | | | |
| жалоба направлена по подсудности | | | + | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, оценка законности/обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений | | | | | | | |
| приведена | | + | + | | + | + | |
| не приведена | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | |
| нарушение устранено следователем, дознавателем, руководителем следственного органа или прокурором | | | | | | | |
| уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу | | | | | | | |
| жалоба отозвана заявителем | + | | | + | | | |
| жалоба не подсудна данному суду | | | + | | | | |
| из содержания жалобы невозможно установить наличие предусмотренного законом предмета обжалования / жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению | | | | | | | |
| отсутствие предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ | | | | | | | |
| жалоба подана неуполномоченным лицом / не подписана | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | незаконное бездействие не допущено |
| 5. В решении, принятом по существу, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | | + | + | | + | + | |
| 6. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | |

Приложение №10

## Таблица обобщения практики по ч.5 ст.165 УПК РФ (проверка законности неотложного обыска)

Часть 1

| | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд / номер материала | Суд /номер материала |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/6-0021/2023 | 3/6-0020/2023 | 3/6-0019/2023 | 3/6-0018/2023 | 3/6-0017/2023 | 3/6-0016/2023 | 3/6-0015/2023 | 3/6-0013/2023 | 3/6-0012/2023 | 3/6-0011/2023 |
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | + | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценена | | + | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | + | | + | | | | | + | + | + |
| не оценен | | + | | + | + | + | + | | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | + | + | + | + | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | + | | | | | + | + | + |
| не содержится | + | + | | | | | | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 2

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/6-0010/2023 | 3/6-0009/2023 | 3/6-0008/2023 | 3/6-0004/2023 | 3/6-0002/2023 | 3/6-0001/2023 | 3/6-0137/2022 | 3/6-0136/2022 | 3/6-0135/2022 | 3/6-0134/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | + | + | | + | + | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | + | + | + | | | + | | | | |
| не оценена | | | | | | | | | + | + |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| не оценен | | | | | | | | | + | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | + | + | + | + | | + | | | | |
| не содержится | | | | | + | | + | + | + | + |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 3

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/6-0133/2022 | 3/6-0132/2022 | 3/6-0130/2022 | 3/6-0128/2022 | 3/6-0118/2022 | 3/6-0115/2022 | 3/6-0114/2022 | 3/6-0113/2022 | 3/6-0112/2022 | 3/6-0111/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | + | + | | + | | | | + | + | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | + | + | + | | | + |
| не оценена | | | + | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | + | | + | + | + | + | + | + | + |
| не оценен | + | | + | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | + | | | + | + | + | | | + |
| не содержится | | | + | + | | | | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 4

| | Люблинский районный суд г.Москвы / 3/6-0110/2022 | 3/6-0109/2022 | 3/6-0107/2022 | 3/6-0106/2022 | 3/6-0105/2022 | 3/6-0104/2022 | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/6-055/2023 | 3/6-0342/2022 | Железнодорожный городской суд Московской области / 3/3-31/22 | 3/3-30/22 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | + | | | | + | + | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | + | + | | + | + | + | | | + | + |
| не оценена | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | + | + | + | + | + | + | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | | | | | | | + | | + | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | + | + | + | + | + | + | + | | | |
| не содержится | | | | | | | | + | + | + |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 5

| | Канский городской суд Красноярского края / 3/3-50/22 | 3/3-51/22 | Железнодорожный городской суд Московской области / 3/3-1/22 | 3/3-4/2022 | 3/3-17/2022 | 3/3-16/2022 | 3/3-15/2022 | Батайский городской суд Ростовской области / 3/3-47/2022 | Мегионский городской суд ХМАО / 3/6-10/2022 | 3/6-2/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | + | + | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | + | + | | | | + | | |
| не оценена | | | | | + | + | + | | + | + |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | + | + | | | | | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | | | + | + | + | + | + | | + | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | | | | | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 6

| | Мегионский городской суд ХМАО / 3/6-11/2022 | Советский районный суд Астраханской области / 3/3-58/2022 | 3/3-28/2022 | Наримановский районный суд Астраханской области / 3/6-11/2022 | Трусовский районный суд г.Астрахани / 3/3-40/2022 | Кувандыкский районный суд Оренбургской области / 3/3-7/2022 | Ногайский районный суд Республики Дагестан / 3/12-6/2022 | 3/12-2-5/22 | Унцукульский районный суд Республики Дагестан / 3/3-4/2021 | Мегионский городской суд ХМАО/ 3/6-13/2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | + | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | + | + | + | | | + | + | + | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | | | | | | |
| не оценена | + | | | | + | + | | | | + |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | + | + | + | + | | + | + | + | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | + | | | | | + | | | | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | | | + | + | | | | | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | | + | + | | | + | + | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 7

| | Мегионский городской суд ХМАО / 3/6-38/2021 | 3/6-43/2021 | 3/6-37/2021 | 3/6-39/2021 | 3/6-3/2021 | 3/6-65/2021 | 3/6-12/2021 | Белевский районный суд Тульской области / 3/6-2/2021 | Унцукульский районный суд Республики Дагестан / 3/3-17/2021 | 3/3-19/2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| признано незаконным | | | | | | | | | + | + |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | + | + |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | | | | + | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | | | | | | |
| не оценена | + | + | + | + | + | + | + | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | + | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | + | + | + | + | + | + | | | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | | | | | | | | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 8

| | Унцукульский районный суд Республики Дагестан / 3/3-18/2021 | Трусовский районный суд г.Астрахани/ 3/3-42/2021 | 3/3-41/2021 | Мегионский городской суд ХМАО / 3/6-20/2021 | Сарапульский районный суд Удмуртской Республики / 3/3-11/2021 | 3/3-16/2021 | Трусовский районный суд г.Астрахани/ 3/3-59/2021 | 3/3-39/2021 | Сарапульский районный суд Республики Удмуртия / 3/3-15/2021 | Мегионский городской суд ХМАО/ 3/6-64/2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | + | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | + | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | + | + | | + | | | + | + | |
| не оценена | | | | + | | + | + | | | + |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | + | | | | + | + | + | | + | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | + | + | | | | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | | | | + | | | | | | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | + | | | + | | | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | + | + | | | | | + | | |
| не содержится | + | | | | + | + | | | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 9

| | Трусовский районный суд г.Астрахани / 3/3-40/2021 | Александровский районный суд Ставропольского края / 3/3-15/2020 | 3/3-40/2020 | Канский городской суд Красноярского края / 3/3-17/2020 | 3/3-76/2020 | Елизовский районный суд Камчатского края / 3/3-2/2020 | Канский городской суд Красноярского края / 3/3-22/2020 | 3/3-80/2020 | 3/3-25/2020 | Александровский районный суд Ставропольского края / 3/3-39/2020 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | + | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | + | + | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | + | | | | | | | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | + | | | | | | |
| не оценена | + | + | | | | | + | + | + | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | + | + | | + | + | | | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | + | | | + | | | + | + | + | |
| не оценен | | | | | | | | | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | + | + | + | | | | | | | + |
| не содержится | | | | + | + | + | + | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 10

| | Александровский районный суд Ставропольского края / 3/3-3/2020 | 3/3-10/2020 | Сарапульский районный суд Удмуртской Республики / 3/3-28/2020 | Александровский районный суд Ставропольского края / 3/3-18/2020 | Канский городской суд Красноярского края / 3/3-78/2020 | 3/3-26/2020 | 3/3-81/2020 | Бутырский районный суд г.Москвы / 3/6-0313/2022 | 3/6-0311/2022 | 3/6-0309/2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | + | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | + | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | + | | | | + | + | + | + |
| не оценена | + | + | | | | + | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | + | + | + | + | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | + | + | + | | | |
| не оценен | | | | | | | | + | + | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | | | | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | + | + | | + | | | | | | |
| не содержится | | | + | | + | + | + | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 11

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/3-308/21 | 3/3-312/21 | 3/3-341/21 | 3/3-343/21 | 3/3-344/21 | 3/3-345/21 | 3/3-347/2021 | 3/3-366/21 | 3/3-371/21 | 3/3-377/21 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | + | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | | | | + | | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | + | | | | | | | |
| не оценена | + | | | + | + | + | + | | + | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | | | | | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | + | | | | | + | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценен | + | | | + | + | + | + | | + | + |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | | | + | + | + | | | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | + | | + | + | | | | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | «отсутствие предмета рассмотрения уведомления о производстве обыска», поскольку помещение, в котором произведен обыск, не обладает признаками жилища | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 12

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/3-378/21 | 3/3-379/21 | 3/3-387/21 | 3/3-388/21[576] | 3/3-389/21 | 3/3-390/21 | 3/3-393/21 | 3/6-474/21 | 3/6-441/21 | 3/3-395/21 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | + | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |

[576] В данном столбце учитывается содержание апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 10.03.22, которым постановление Невского районного суда от 13.12.21 о признании обыска законным отменено, принято новое решение о признании обыска незаконным.

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | + | + | + | | + | + | + | + | | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | | | | | | |
| не оценена | | | | + | | | | | + | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | + | + | + | + | | | | |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | + | + | | + |
| не оценен | + | + | | | | | | | + | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | + | | | | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | + | | + | + | | + | | |
| не содержится | | | | + | | | + | | + | + |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | + (в обеих инстанциях) | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 13

| | Невский районный суд Санкт-Петербурга / 3/3-414/21 | 3/3-415/21 | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/6-2/24 | 3/6-3/24 | 3/6-28/24 | 3/6-228/23 | 3/6-226/23 | 3/6-221/23 | 3/6-220/23 | 3/6-215/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | + | | | | + | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | + | + | + | | + | + | + | + |
| не оценена | + | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | + | | | | | | | | |
| не оценен | + | | | | | | | | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | | | + | + | + | + | + | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | + | + | | | | | | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 14

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/6-214/23 | 3/6-209/23 | 3/6-207/23 | 3/6-206/23 | 3/6-201/23 | 3/6-200/23 | 3/6-194/23 | 3/6-193/23 | 3/6-192/23 | 3/6-191/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | + | + | | | + | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | + | + | + | + | | | + | + | | + |
| не оценена | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | | | | |
| не оценен | | | | | | | | | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | | | | | | | | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | + (в заседании не присутствовала, но представила | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | в суд свою письменную позицию) | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 15

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/6-190/23 | 3/6-189/23 | 3/6-188/23 | 3/6-187/23 | 3/6-186/23 | 3/6-184/23 | 3/6-183/23 | 3/6-182/23 | 3/6-178/23 | 3/6-177/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | | | | + | + | |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | + | + | + | + | + | + | + | | | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| не оценена | | | | | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценен | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | | | | | |
| не оценен | | | | | | | | | | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | |
| не содержится | | | | | | | | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 16

| | Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга / 3/6-167/23 | 3/6-166/23 | 3/6-165/23 | 3/6-164/23 | 3/6-163/23 | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/3-133/23 | 3/3-132/23 | 3/3-131/23 | 3/3-104/23 | 3/3-100/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + | + | | | + |
| признано незаконным | | | | | | | | + | + | |
| производство прекращено | | | | | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | | | | | | + | + | | | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | + | + | + | + | + | | | | | |
| не оценена | | | | | | | | + | + | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| оценен | + | + | + | + | + | | | | | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | + | + | | | |
| не оценен | | | | | | | | + | + | |
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | | | | | |
| содержится | + | + | + | + | + | | | | | |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | | | | | | | | | | + |
| не содержится | | | | | | + | + | + | + | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | | | | | |
| участвовала | | | | | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | | | | | |

Часть 17

| | Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга / 3/3-91/23 | 3/3-90/23 | 3/3-89/23 | 3/3-84/23 | 3/3-83/23 | 3/3-82/23 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Произведенное следственное действие | | | | | | |
| признано законным | + | + | + | + | + | + |
| признано незаконным | | | | | | |
| производство прекращено | | | | | | |
| отказано в принятии уведомления к рассмотрению / производству | | | | | | |
| уведомление возвращено | | | | | | |
| уведомление направлено по подсудности | | | | | | |
| 2. В решении, принятом по существу, необходимость проведения следственного действия | | | | | | |
| оценена со ссылкой на конкретные представленные доказательства | | | | | | |
| оценена с указанием на то, чем она была обусловлена, без ссылки на доказательства | + | + | + | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на наличие/отсутствие оснований для производства следственного действия | | | | | | |
| не оценена | | | | | | |
| 3. В решении, принятом по существу, неотложный характер следственного действия | | | | | | |
| оценен | + | + | + | + | + | + |
| формально указано на то, что следственное действие не терпело отлагательства | | | | | | |
| не оценен | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4. В решении, принятом по существу, оценка законности самого следственного действия (протокола) | | | | | | |
| содержится | | | | + | + | + |
| имеется формальная ссылка на законность/незаконность произведенного следственного действия | + | + | + | | | |
| не содержится | | | | | | |
| 5. Основания принятия решения не по существу | | | | | | |
| к уведомлению не приложены необходимые документы | | | | | | |
| иное (указать, что) | | | | | | |
| 6. В решении, указано, что представленным доказательствам | | | | | | |
| дана оценка, и она приведена | | | | | | |
| формально указано, что оценка произведена | | | | | | |
| в решении не указано, что суд осуществил оценку доказательств | + | + | + | + | + | + |
| 7. В судебном заседании сторона защиты | | | | | | |
| участвовала | | | | | | |
| не участвовала | + | + | + | + | + | + |
| 8. Следственные действия, произведенные судом | | | | | | |