

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации Лю Хаотун на тему:
«ВЫРАЖЕНИЕ ЭПИСТЕМИЧЕСКОЙ МОДАЛЬНОСТИ В
СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ МЕДИАДИСКУРСЕ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Лю Хаотуна выполнено в рамках функционально-семантического исследования категории модальности в некоторых жанрах современного русского медиадискурса. Автор справедливо исходит из положения о том, что категория модальности признается одной из антропоцентрических функционально-семантических категорий, которая представляет собой наиболее важный компонент высказывания, отражающий различные типы отношений говорящего к содержанию высказывания и соотносительности высказывания с окружающей действительностью. В своей работе Лю Хаотун рассматривает медиадискурс как особый вид дискурса, который представляет собой основную единицу в медиалингвистике, синтезирующую процессы и результаты речемыслительной деятельности в рамках медийного пространства, включающую в себя как лингвистические, так и экстралингвистические факторы. В связи с этим его обращение к анализу разноуровневых языковых средств выражения эпистемической модальности, как ядра субъективной модальности, на материале медиадискурса представляется оправданным, *актуальным и обладающим научной новизной.*

Работа Лю Хаотуна отличается четкой и логичной структурой.

Теоретическая основа диссертации включает рассмотрение таких трех проблемных блоков, как: 1) понятие категории модальности в современном русском языке с приведением типологии субъективно-модальных значений и определением места в ней эпистемической модальности; 2) понятие дискурса и различные точки зрения на содержание термина, определение места медиадискурса в общей системе дискурса; и 3) реализация коммуникативной стратегии в современном русском медиадискурсе с помощью эпистемической модальности. Представляется удачным определением автором выражения эпистемической модальности как «дискурсивного маркера медиадискурса», под которым понимается объединение различных разрядов языковых единиц, функционирование которых направлено на формирование тех или иных жанров дискурса.

Анализ научной литературы проводится корректно, Лю Хаотун по всем рассматриваемым проблемам высказывает свою точку зрения, аргументирует ее, что заставляет согласиться с его логикой.

Список использованной научной литературы насчитывает 163 наименования, 2 позиции из которых на английском языке, 13 – на китайском языке, что свидетельствует о научной эрудиции автора в затрагиваемых вопросах.

В исследовательской части работы Лю Хаотун исследует способы реализации категории эпистемической модальности на материале таких жанров современного медиадискурса, как статья, интервью, подкаст и видеоблог. Источниками материала для исследования послужили 80 статей и интервью из газеты «Коммерсантъ» (153 случая употребления средств выражений эпистемической модальности); 7 выпусков подкаста «Розенталь и Гильденстерн» (175 случаев употребления средств выражений эпистемической модальности); 6 выпусков видеоблога «А поговорить?» (148 случаев употребления средств выражений эпистемической модальности), что обеспечивает достоверность выводов автора.

На с. 73-74 диссертационного исследования автор справедливо пишет о том, что при анализе материала он исходил из семантического принципа («от значения к форме»), т. е. подвергал анализу все контексты, в которых, по его мнению, присутствовала субъективная модальность. Но вот последующий вывод вызывает *вопрос*, требующий пояснения, цитирую: «Затем выявленные контексты были классифицированы по формальному признаку, т. к., во-первых, такое представление кажется нам более оправданным для диссертационного исследования, а во-вторых – именно презентация языкового материала «от формы к значению» оказывается востребованной в иностранной аудитории при изучении русского языка. Этими соображениями объясняется структура второй главы настоящего исследования». *Почему презентация языкового материала «от формы к значению» оказывается востребованной в иностранной аудитории при изучении русского языка? Даже традиционные учебники РКИ для филологов, в которых представлены модальные значения возможности/невозможности, необходимости построены по принципу «от значения к форме»?*

Лю Хаотун детально рассматривает такие типовые языковые средства выражения эпистемической модальности в современном русском медиадискурсе, как лексические (вводные слова, частицы, лексико-семантические группы), грамматические (сослагательное наклонение, риторические конструкции, сложносочиненные и сложноподчиненные предложения), словосочетания, коммуникемы и фразеологизированные сочетания.

Представляет интерес анализ диссертантом взаимодействия категорий субъективной модальности при формировании современного русского медиадискурса и авторских средств их выражения. Лю Хаотун убедительно доказывает существование подчиненного соотношения между категориями эпистемической модальности и оценки, но при этом проведенный им анализ материала показывает также, что при выражении собственного авторского мнения категории эпистемической модальности и оценки могут находиться в параллельном соотношении. Оправданным представляется использование в работе термина «авторская коннотация».

Необходимо отметить, что в целом все вводимые и используемые в диссертации термины оговариваются, приводятся их дефиниции.

Лю Хаотун приходит к объективному выводу о том, что в зависимости от коммуникативной цели и контекста общения выделенные им языковые средства выполняют следующие функции, сопровождающие проявление эпистемической модальности: оценочная функция; эмотивная функция; воздействующая функция; контактоподдерживающая функция; функция демонстрации источника высказывания.

Главная функция медийной коммуникации, по справедливому выводу автора, – информирующая и воздействующая, соответственно в диссертации выделяются два общих типа стратегии: стратегия информирования и стратегия воздействия. Рассмотрев значения, передающиеся посредством эпистемической модальности, Лю Хаотун выделяет такие частные стратегии, как стратегии предположения и утверждения, стратегии дискредитации и убеждения.

Фоном для проведенного диссертационного исследования послужил китайский медиадискурс, в качестве источников материала были корректно отобраны аналогичные русским жанрам медиа-тексты. Лю Хаотун рассмотрел дискуссионные теоретические вопросы определения категории модальности в целом и эпистемической модальности в частности в китайском языкознании, проанализировал материал китайского языка, языковые средства выражения эпистемической модальности в китайском медиадискурсе, выявил потенциальные трудности и точки интерференции, которые могут возникнуть у носителей китайского языка, изучающих русский язык.

Импонируют мостики-переходы между параграфами как в теоретической, так и в исследовательской части работы. Результаты анализа наглядно представлены в 17 диаграммах, показывающих частотность употребления языковых средств выражения эпистемической модальности разных уровней. Достоверность полученных выводов основывается в том числе и на материале 19 использованных словарей.

Таким образом, поставленная в диссертации цель достигнута, задачи выполнены, положения, выносимые на защиту, доказаны.

Интересно отметить, что в собственной речи диссертанта (видимо, в силу углубления в материал и влияния его на автора) часто используются модально отмеченные наречия или дискурсивные маркеры. Например, в рамках одного предложения на с. 118: «Сравнивая средства в подкасте и видеоблоге с используемыми сложными подчинёнными изъяснительными конструкциями в газете «Коммерсантъ», можно отметить, что в подкасте и видеоблоге в качестве субъекта данного типа сложного предложения **зачастую** выступает *я* и *мне*, чтобы эксплицитно выразить собственно авторское отношение к высказанному, а в газете данный тип предложения **зачастую** употребляется в косвенной речи для передачи мнения другого лица или группы людей». Наречия *зачастую*, *подчас* содержат элемент обобщения, поэтому их оценка выступает в союзе с таким собственно временным

признаком, как 'продолжительность интервала, на котором повторяется действие', то есть это обобщение прошлого опыта автора. Употребление Лю Хаотуна таким образом оправданно.

Принципиальных замечаний к диссертационному исследованию не возникло.

Частное небольшое замечание касается наличия отдельных повторов – примеров (одних и тех же контекстов) языкового материала в тексте работы.

В ходе чтения возник *вопрос* также *частного характера*:

Автор отмечает, что коммуникема является особым типом продукта фразеологизации языковых единиц в современном русском языке, она изучается в рамках синтаксиса и характеризуется следующими особенностями: готовность, вариативность, полупредикативность и невоспроизводимость. В рамках данной работы рассматриваются такие коммуникемы-сочетания: *никаких сомнений нет (не было, не вызывать, не оставаться)*, *Без (всяких) сомнений*, *Это правда*, *Под (большим) вопросом и Бог (его) знает*. Почему коммуникема является невоспроизводимой единицей?

С учетом всего вышесказанного полагаю, что содержание диссертации Лю Хаотун на тему «Выражение эпистемической модальности в современном русском медиадискурсе» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка как иностранного
и методики его преподавания
филологического факультета СПбГУ

Е.И. Зиновьева

29.12.2023