

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Ван Сюефэна на тему: «Идиостиль модератора как основа построения медиадиалога», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Современное медиапространство, характеризуется стремительным ростом новой сферы речеупотребления, массового информационного общения, что вызывает особый интерес у лингвистов. Осуществляемая в этом поле коммуникация представлена не только средствами массовой информации, но и взаимодействием агентов, объединенных смыслом, вкладываемым в транслируемые сообщения, а также последующим эффектом их восприятия. Исследователей привлекает изучение речевой характеристики медийной личности, поскольку ее речь, являясь системообразующим элементом медийной среды, проявляется в самых разнообразных формах, обладающих в основном своем проявлении воздействующей функцией на массового адресата. В этом плане выполненное диссертационное исследование Ван Сюефэна на тему «Идиостиль модератора как основа построения медиадиалога» является актуальным и весьма перспективным направлением современной лингвистики.

Актуальность диссертационного исследования Ван Сюефэна обусловлена еще одним немаловажным фактором. Бурное развитие интернета, сетевой коммуникации привели к формированию новой коммуникативной среды, которая кардинально отличается от традиционных представлений о статусе профессионального журналиста по концепции речевого поведения, характеру взаимодействия с аудиторией. Сегодня исследователи отмечают резкое понижение статуса профессиональной журналистской речи, и что очень важно, возникшую неопределенность в понимании ее стандартов. И как замечает сам диссертант отсутствует сегодня в научном поле и «единая интерпретация идиостиля модератора» (Ван Сюефэн, с. 6). В связи с этим, считаю, что обращение к проблематике, которая характеризуется своей сложностью и определенной противоречивостью, требующей своего решения и нового взгляда на создавшуюся в массмедиа ситуацию, определяет востребованность рассматриваемой научной работы.

Теоретическая значимость данного диссертационного исследования видится в 1) развитии понятийно-терминологического аппарата медиалингвистики, что осуществляется в работе посредством конкретизации содержания понятия «идиостиль» на основе принципов современной теории дискурса и коммуникативной стилистики текста; 2) в

определенном вкладе в теорию языковой личности, рассматривая медийную языковую личность как ЯЛ нового типа; 3) в разработке комплексного подхода к анализу дискурсивных практик ведущих различных авторских телепрограмм, с учетом отражения в них идиостилевых особенностей языковой личности.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть применены в процессе преподавания вузовских дисциплин в рамках специальностей по филологии и журналистике, в дальнейшем выявлении индивидуально-авторских особенностей телеведущих. Научный анализ дискурса авторов подобных программ, безусловно, будет полезен для журналистов, поскольку предоставит им новые возможности для расширения своих инструментов в создании и ведении передач.

Научная новизна рассматриваемого исследования определяется разработанным диссертантом подходом, построенном на сформулированной автором расширенной трактовке понятия «идиостиль» с учетом лингвистического, когнитивного, коммуникативно-деятельностного и медиалингвистического подходов, анализом существующих в области медиадискурса концепций, рассмотрением идиостиля телеведущего в контексте теории идентичности посредством обращения к макро- и микроуровням массмедийной языковой личности в условиях коммуникативного диалога.

Методология диссертационного исследования Ван Сюэфэна связана с аспектами анализа вербальных (стилевых, кинетических, фонационных средств, паралингвистических, коммуникативных) и невербальных (визуальных, когнитивных) (тематическое предпочтение, принципы кодирования и переработки информации), особенностей речи телеведущего (в частности, И.Ургандта и Ю.Дудя). Такая попытка комплексного подхода помогает выявить взаимосвязи между различными аспектами изучаемого явления и найти закономерности и взаимодействия, которые делают исследование более полным и обоснованным.

В работе достаточно полно представлена картина современного состояния научных достижений в области медиалингвистики, разрабатываемых учеными разных лингвистических направлений. Автор диссертационной работы акцентирует внимание на диалоге как на современном средстве общения, пришедшем на смену монологическому тоталитарному общению, чем объясняется и популярность диалоговых жанров, вызывающих большой интерес с точки зрения научно-исследовательского к ним подхода.

Диссертант продемонстрировал способность проводить анализ информации и делать самостоятельные выводы. Однако работа только выиграла бы от аналитического характера изложения приведенных концепций, теорий, определений, чтобы понять какие

вопросы в данной проблематике имеют пробелы и требуют своего решения. Скорее всего, автор работы, желаяхватить более широкий спектр рассматриваемых в медиалингвистике проблем, увлекся общим описанием содержания источников на рассматриваемую им тему.

Исследование проведено на материале звучащей речи – 8 выпусков ТВ программы «Вечерний Ургант» с диалогами развлекательного характера, и 8 выпусков видеоблога «вДудь*» с диалогами информационно-конфликтного характера. Общий объем анализируемого звучащего материала составил 960 минут (16 часов) (Ван Сюефэн, с.8). И здесь хочется особо отметить проделанную диссертантом довольно сложную, кропотливую работу, требующую терпения и способности работать с вариативными, многослойными данными. Это многогранный процесс, который включает как теоретические, так и практические сложности, что делает его особенно трудоемким.

Как и любая научная работа, затрагивающая актуальную проблему современной лингвистики, данная диссертация содержит помимо обоснованных знаний и дискуссионные вопросы и замечания:

1. Уверены ли вы, что все перечисленные в работе используемые авторами программ («Вечерний Ургант» и «вДУДЬ») приемы являются именно теми средствами, инструментами, которые нацелены на воздействие на гостя программы и аудиторию? Как вы считаете какое место при изучении идиостиля телеведущего занимают психологические и социальные факторы? Ведь личностные характеристики, социальный контекст, отношение к аудитории, а также уровень стресса в прямом эфире влияют на то, как телеведущий использует язык.

2. Во Введении диссертационной работы при описании методологии исследования среди методов, используемых в работе, упомянут количественный анализ. Однако в исследовательской части диссертации этот метод так и не проявился. На мой взгляд, именно результаты количественного анализа (частотность употребления того или иного приема,) могли бы подтвердить выводы диссертанта о присущим каждому из телеведущих особенностям речевого поведения, тактикам ведения диалога, манерам одеваться и др., другими словами, тем приемам, что в совокупности создают индивидуальный медийный стиль.

3. В теоретической части диссертационной работы довольно часто использовались такие понятия, как «коммуникативная стратегия», «коммуникативная тактика» и «прием». Это ожидаемо предполагало, что в исследовательской части внимание будет сосредоточено на выявлении и систематизации этих элементов в речи телеведущего. Ваш анализ идиостиля двух телеведущих построен на интенциях. Интенция – это цель общения (что говорящий хочет достичь), т.е. исходная мотивация, коммуникативная стратегия – это план

или способ достижения этой цели (как говорящий реализует свою интенцию в речи), Выявление коммуникативных стратегий и тактик помогает понять, насколько успешен телеведущий в достижении своих целей, что на мой взгляд, могло бы более выпукло, ярче отразить идиостиль каждого из рассматриваемых телеведущих.

4. Несмотря на высокую теоретическую ценность исследования, следует отметить недостаточное, на мой взгляд, внимание к анализу текста. В работе неполно представлена методология текстового анализа, что снижает убедительность выводов и аргументации. Более глубокий анализ речевых фрагментов ведущих мог бы выявить скрытые смыслы, коммуникативные стратегии автора и влияние контекста на восприятие текста (речи) слушателем. Это способствовало бы укреплению эмпирической части исследования и обогатило его теоретические результаты.

Предложенные вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки научной работы.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Ван Сюэфэна на тему: «Идиостиль модератора как основа построения меди диалога» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, профессор

кафедры теоретической и прикладной лингвистики

Евразийского национального университета

им. Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана)



Ш.К. Жаркынбекова

