

## ОТЗЫВ

на диссертацию Ревазова Михаила Аркадиевича  
на тему «Конституционные требования к языку нормативных актов  
и их применение в судебной практике»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Исследование Михаила Аркадиевича посвящено требованиям к языку нормативных актов, роли этих требований в правовой коммуникации и в правоприменении. Исследование — одно из редких работ в современной России, обращающееся к теме языка нормативных актов. На мой взгляд, подобные работы играют большую роль в условиях постоянного увеличения количества нормативных актов и усложнения их текстов.

Логически работа выстроена корректно. В первой главе автор описывает роль языка в правовой коммуникации, обращается к соответствующим концепциям о роли языка в праве и требованиям к языку нормативных актов. Во второй главе автор исследует конституционно-правовые и иные нормативные требования к языку правовых актов. В третьей главе автор обращается к практике контроля за соблюдением требований к языку нормативных актов, в том числе судебной практике по оспариванию соответствующих актов.

Стилистически работа следует правилам литературного русского языка. В отдельных фрагментах авторская речь могла бы быть легче (особенно с учетом тематики работы).

Положения, выносимые автором на защиту, корректно сформулированы и достаточно обоснованы. В отдельных моментах хочется по дискутировать с автором. Например, о том, что если понятность, вытекающая из конституционных принципов равенства и верховенства права (тезис 2) может быть оспоримой презумпцией (тезис 4), не следует ли установить границы понятности на нормативном уровне (к примеру, приняв специальный федеральный закон). Или о том, как компактность текста и его составных частей сама по себе, то есть безотносительно его абстрактности, должна сделать текст нормативного акта более понятным для граждан (с. 45, 212). Впрочем, мои замечания не касаются диссертации в целом или отдельных тезисов автора и даны скорее в формате научной дискуссии.

Автор дает достаточно обширный список использованной литературы, в том числе зарубежной. Однако среди работ, использованных автором, недостает исследований

сложности языка нормативных актов, выполненных коллективом НИУ ВШЭ — в частности, работы «Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа» (2020).

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Ревазова Михаила Аркадиевича на тему «Конституционные требования к языку нормативных актов и их применение в судебной практике» соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

К.ю.н., доцент факультета права,  
заведующий Центром трансформации  
юридического образования  
НИУ «Высшая школа экономики»



Янковский Р.М.

15.01.2024

Подпись удостоверяю

Заведующий центром  
Административного обеспечения

Иванова Ю.Е.