

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по научной специальности

5.2.1. Экономическая теория

Актуальность темы исследования. Решение стратегических задач социально-экономического развития и обеспечения технологического суверенитета в сложнейших условиях обострения геополитических противоречий требует особого внимания и выверенного подхода к выбору инструментария для стимулирования и поддержки темпов экономического роста. Существует острая необходимость пересмотра подходов в использовании методов и инструментов из арсенала экономической политики, активно применявшихся до недавнего времени. Она обусловлена не только искусственно создаваемыми препятствиями и ограничениями со стороны недружественного окружения. В частности, результативность регулирующего воздействия ряда монетарных инструментов стимулирования экономического развития может существенно снижаться (или усиливаться) под влиянием технологической трансформации процессов формирования, распространения и использования информации в экономике и финансах, в том числе в сфере регулирования национальной экономики в целом, на ее разных уровнях или в отдельных секторах.

В этом контексте приобретает особое значение научная обоснованность методологии, лежащей в основе экономической политики, призванной обеспечить рост и развитие. Она должна быть ориентирована на технологическое обновление, учитывать перспективы социально-экономического развития в новых геополитических реалиях и отражать национальные интересы. Следует признать, что это требует, в свою очередь, развития и обновления подходов в теориях экономического роста, что и предпринято автором диссертационного исследования.

В рамках исследования разрабатывается институциональная монетарная теория политики роста, включающая положения об институциональном содержании монетарной теории политики роста, об институциональных уровнях монетарной политики роста, о структурной монетарной политике роста, о структурном распределении силы влияния компонент денежной массы на экономический рост, о модификации модели Манделла-Флеминга, о расширенном принципе «цели- инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена, об институциональных коррекциях монетарной политики роста.

Таким образом, автором предлагается совокупность теоретических положений, на основе которых возможно обоснование и приведение в соответствие целей и монетарных инструментов экономической политики роста, а также возможен учет влияния монетарных инструментов, распределяемого по объектам структуры экономики для стимулирования экономического роста. Авторская методология может быть оценена как существенный вклад в развитие теории экономического роста, позволяющий выйти за пределы ограничений неоклассической теории, что дополнительно подчеркивает актуальность работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность результатов исследования обусловлена выбранной автором методологией, которая базируется в том числе на использовании таких методов исследования как применение законов индукции и обобщения в рамках системного подхода. Использовались в качестве методов исследования анализ и синтез, а также специальные статистические и экономико-математические методы. Отдельно следует отметить обширные и высокоинформативные приложения, полно и детально характеризующие процедуры применения современных методов эконометрического анализа, подкрепляющие выводы по его результатам.

Обоснованность сформулированных автором положений и выводов обеспечивается использованием большого массива работ зарубежных и российских ученых по вопросам теории экономической политики роста и институционального подхода к применению инструментов экономической политики роста, по проблемам реализации монетарной политики роста (в списке источников 544 позиции).

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается корректным анализом нормативно-законодательной базы и другой информации из статистических и аналитических материалов Банка России, Министерства финансов, Федеральной службы государственной статистики, из общеэкономической, экономико-математической и бизнес-литературы, с официальных сайтов сети Internet. Такая оценка касается и результатов, полученных автором в процессе исследования. При этом важно отметить, что полученные автором результаты не вступают в противоречие с другими экспертными оценками в исследуемой области.

Результаты исследования представлены в 80 работах, в том числе в 6 публикациях в рецензируемых изданиях, индексируемых в наукометрических базах WoS и Scopus, и в монографии; 48 публикаций представлены в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных ВАК Министерства науки и образования Российской Федерации для опубликования результатов научных исследований.

Значимость данного исследования определяется получением следующих наиболее существенных теоретических результатов, обладающих научной новизной:

Новизна научных результатов диссертационного исследования. Существенной новизной характеризуются, на наш взгляд, следующие самостоятельно полученные автором диссертационного исследования результаты:

1. Разработанная институциональная монетарная теория политики роста сочетает в себе системный, диалектический, эволюционный и междисциплинарный подход к изучению монетарной политики. Она позволяет объяснить дифференцированное воздействие монетарных инструментов на экономический рост, учитывая секторальную динамику, что расширяет институционально-эволюционную трактовку экономической политики роста.

2. Разработана методология формирования экономической политики роста в которая строится на интегральном применении методов, в том числе предложенных автором, которые позволяют увязать монетарные инструменты экономической политики роста с макроэкономическими целями и структурой экономики, эффективно используя имеющиеся институты и ресурсы для реализации монетарной политики роста.

3. Предложен способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей, что позволило выявить картину ослабления влияния монетарной политики на рост российской экономики и определить, что она обеспечивала сдерживание инфляции вне связи с ростом, формировала различные накопительные эффекты по отдельным целям за счет разной чувствительности к инструментам.

4. Предложены комбинации набора монетарных инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов.

5. В рамках разработанной автором институциональной монетарной теории политики роста предложен инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами и агрегированными эквивалентами укладов.

В диссертации имеются и другие результаты, безусловно отличающиеся научной новизной.

Теоретическая значимость обусловлена вкладом в развитие теории экономической политики роста за счет того, что положения авторской методологии представляют собой системный, диалектический, эволюционный и междисциплинарный подход к исследованию монетарных инструментов экономической политики.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные теоретические, методологические и методические результаты могут служить для обоснования практических рекомендаций по подбору конкретных инструментов монетарной политики во взаимосвязи с бюджетной политикой для достижения различных макроэкономических целей

Высоко оценивая качество и результаты исследования, следует отметить наличие отдельных положений и выводов, *требующих пояснения*. На наш взгляд, ответы автора на ряд вопросов позволили бы более глубоко раскрыть смысл авторских утверждений, обоснованность которых не подлежит сомнению.

Совпадают ли в авторском понимании цели экономического роста и цели экономического развития? В чем совпадают и чем различаются монетарная политика в неоклассической трактовке и монетарная политика роста в трактовке автора?

Необходимо прокомментировать, в какой части набор монетарных инструментов, предлагаемых автором к распределению по целям и структуре экономики для стимулирования экономического роста, совпадает (или расходится) с инструментами денежно-кредитной политики Банка России.

Считает ли автор целесообразным рекомендовать дополнения к Федеральному закону от 10.07.2002 N 86-ФЗ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) в редакции от 04.08.2023?

Как автор представляет себе состав и перспективы взаимодействия субъектов реализации экономической политики роста? Обуславливает ли, по мнению автора, необходимость перераспределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики перераспределение функций между органами исполнительной власти, формирующими и исполняющим экономическую политику?

Допускаемое автором некоторое расширение монетарного инструментария (в том числе за счет фискальных инструментов) обуславливает вопрос о его отношении к так называемой современной монетарной теории (ММТ). Как автор оценивает перспективы ее распространения и использования в качестве методологии денежно-кредитного регулирования в странах с разным уровнем экономического развития?

Представляется, что интересным продолжением работы может стать более детальный анализ в составе монетарного инструментария операций на открытом рынке, определяющих агрегатную структуру денежной массы в краткосрочном периоде (в том числе в аспекте сужения или расширения M2) и существенно влияющих за счет этого на инвестиционный потенциал экономического роста.

Необходимость дополнительного разъяснения отдельных авторских выводов и предложений только подчеркивает оригинальность и самостоятельность исследования и не отменяет общую высокую оценку работы.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» соответствует специальности 5.2.1 Экономическая теория.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, служащее основой для решения научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
Доктор экономических наук, профессор,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета
Воронова Наталья Степановна

14.03.2024 г.

