

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной и инновационной
деятельности Национального
исследовательского Томского государственного
университета,

доктор физико-математических наук, профессор

Ворожцов Александр Борисович

« 16 » сентября 2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

Ван Сюефэна

«Идиостиль модератора как основа построения медиадиалога»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки) (Санкт-Петербург, 2024)

Диссертация Ван Сюефэна представляет собой оригинальное, концептуально
цельное исследование идиостиля модератора, реализованного в медиадиалоге.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом
факторов. Во-первых, необходимостью развития теории идиостиля медийной
личности, которая является отражением активных процессов в коммуникативном и
речевом поведении участников массовой коммуникации. На грани XX и XXI веков
в медиакommunikации начались весьма существенные трансформации, которые в
первой четверти XXI века проявились как в техническом их функционировании,
так и в контенте и коммуникативном поведении участников коммуникации. Во-
вторых, актуальность диссертации связана с реализуемой в работе тенденцией к
интегративности наук и направлений. Работа выполнена в русле актуальных
направлений отечественной лингвистики: коммуникативной лингвистики,
медиалингвистики, лингвоперсонологии, когнитивно-дискурсивной лингвистики.

В фокусе внимания автора находятся явления, значимые также для дискурс-анализа, психолингвистики, социолингвистики.

Актуальность диссертации Ван Сюэфэна обусловлена также интересом представителей многих гуманитарных наук к вопросам самоидентичности и самопрезентации человека в разных дискурсивных практиках.

Научную новизну работы Ван Сюэфэна определяет, прежде всего, новый этап изучения идиостиля модератора, профессионально реализующего себя в массовой коммуникации. Развивая и продолжая научные наработки исследователей, изучающих идиостиль ведущих аудиовизуальных программ (работы А.В. Болотнова, Н.С. Болотновой, А.А. Каширина, О.А. Михайловой, Т.И. Поповой и др.), диссертант предлагает подход к научному описанию идиостиля модератора медиadiaлога с учётом не только текстовых, языковых компонентов, но и невербальных, реализованных средствами разных семиотических систем. Визуальные, паралингвистические, коммуникативные и когнитивные компоненты в дискурсе медийной личности в данной диссертации квалифицируются как значимая составляющая устной речи в массовой коммуникации. Обосновывается их ключевое положение в речи модераторов аудиовизуальных медиапрограмм и убедительно демонстрируется на примере телевизионной программы и видеоблога.

В работе получен ряд значимых и новых научных результатов:

1) доказана определяющая роль идиостиля модератора в построении медиadiaлога; разработано определение идиостиля модератора, описан характер диалогового общения в медийной среде; раскрыты факторы, влияющие на идиостиль модератора (*идентичность, массовый адресат, тема*); предложены принципы анализа идиостиля модератора медиadiaлога (*диалогичность, дискурсивность и семиотичность*);

2) выявлены индивидуально-стилистические различия модераторов в разных типах медиadiaлога (фатическом / информационном, кооперативном / конфликтном);

3) подтверждена целесообразность исследования идиостиля модератора через призму организации им медиадиалога; идея осуществлена на основе теории идентичности, через призму макроролей и микроролей;

4) исследована функциональная структура идиостиля модератора, основанная на взаимодействии речевых и паралингвистических (фонационных и кинетических) средствах привлечения адресата и удержания внимания;

5) внесён вклад в теорию и методологию медиалингвистики, которая убедительно заявила о себе как самостоятельное лингвистическое направление со своим научным объектом и инструментарием.

Отмеченные результаты позволяют судить о высокой *теоретической значимости* и *научной новизне* диссертации.

Практическая значимость проведённого исследования определяется следующим:

1) предложенный подход к анализу может быть использован при описании идиостиля других типов участников медийной коммуникации, реализующих вербальные и невербальные средства репрезентации;

2) материал работы и его результаты могут быть использованы в практике преподавания таких дисциплин, как «Медиалингвистика», «Техника устной публичной речи», «Методология и методика медиаисследований», «Техника речи на телевидении», «Мастерство эфирного выступления» и др.;

4) полученные результаты могут быть востребованы специалистами, работающими в медийной сфере.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы, использованные в работе, определяются фундаментальностью базовых методологических концепций: теории дискурса, теории медиалингвистики, теории устной русской речи. Репрезентативность языкового и невербального материала, его достаточный для обоснования выдвинутой в работе гипотезы объём, применение комплекса методов анализа, включая экспериментальный (применение программы «Праат»), – всё это усиливает достоверность полученных результатов. Применение коммуникативно-семиотической модели описания идиостиля модератора и

широкого спектра методов – дискурсивного анализа, интен-анализа, функционально-стилистического анализа, сравнительного анализа, количественного анализа – также обеспечивают *достоверность* полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования: формировании проблемы, гипотезы исследования, подборе теоретических источников и обосновании подходов к решению проблемы, формировании теоретико-методологических основ исследования идиостиля модератора, определении критериев и отборе релевантного материала, достаточного для проведения исследования, сборе и анализе материала.

Апробация диссертации заслуживает высокой оценки. Основные положения и результаты исследования были представлены в виде докладов на 4 научных мероприятиях разного уровня и формата; по теме диссертации опубликовано 9 работ, в том числе 5 статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья опубликована в российском научном журнале, входящем в Международную базу данных Scopus), 4 статьи в сборниках научных конференций.

Во **введении** определена актуальность работы, заявлены цель и задачи диссертации, подчеркнута теоретическая и методологическая база исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указаны источники материала, сформулированы положения, выносимые на защиту. Поставленные в исследовании задачи органично связаны с целью работы.

Отметим высокую степень чёткости и корректности формулировок защищаемых положений (1-6), которые концентрированно отражают теоретические и практические результаты проведенного исследования и исключают высказывания, обобщающие известные умозаключения.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, последовательно связывающей теоретическую и

практическую часть работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленной автором цели и сформулированных задач. Считаем, что Ван Сюэфэну удалось реализовать все поставленные задачи.

Факторы, определяющие характер медиадиалога, описаны обстоятельно, логично. Разделы работы выстроены так, что дают чёткое представление о движении исследовательской мысли: теоретические положения автор обосновывает на основе истории вопроса, ведя описание по принципу «от общего к частному»; завершает разделы выводами. Основные понятия, которыми оперирует автор диссертации, определены и описаны применительно к проведённому исследованию.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения, списка используемых обозначений. Положения, выносимые на защиту, сформулированы непротиворечиво и находят обоснование в работе.

В **первой главе** автор развёрнуто и аргументированно прописывает теоретические основы исследования: рассматривает такие ключевые для диссертационного исследования понятия, как *идиостиль модератора* (и даёт ему определение), *диалогичность* (характеризуются особенности диалогичности в медиаобщении); мотивирует значимую роль таких основных факторов, как *идентичность* (которая рассматривается через призму макроролей, реализуемых модератором в определённой коммуникативной ситуации); факторы *массового адресата и темы* которые, как доказывается исследованием, влияют на конструирование медиадиалога. Обосновываются основные принципы анализа медиадиалога: *диалогичность, дискурсивность, семиотичность*. Результаты получили отражение в выносимых на защиту *Положениях 1,3,4*.

Во **второй главе** автор обращается к анализу эмпирического материала, в то же время активно привлекает научную литературу для подтверждения теоретических обоснований предлагаемых утверждений, позиций. На основе материала конкретных программ Ван Сюэфэн убедительно доказывает, что *идиостиль модератора* является структурирующим фактором медиадиалога; осуществляет сопоставление *идиостилей* двух медийных личностей: И.Урганта

(ТВ-программа «Вечерний Ургант» и Ю. Дудя (видеоблог «вДудь»), реализующих разные в коммуникативном плане разновидности медиадIALOGA: кооперативный и конфликтный.

Детально проанализирована в диссертации *функциональная структура идиостиля*, составляющими которой являются разноуровневые компоненты: визуальные (язык костюма и прическа); паралингвистические (кинетические и фонационные средства); коммуникативные (речевые); когнитивные (тематические предпочтения и принципы кодирования и переработки информации). Результаты получили отражение в *Положениях* 2,5,6.

В заключении подводятся итоги работы, напрямую соотносимые с целью и задачами, положениями, выносимыми на защиту.

Ван Сюефэн продемонстрировал высокий уровень аналитического мышления, знание русскоязычной и зарубежной научной литературы, которая обстоятельно изучена и обоснованно используется в работе (список литературы содержит 252 наименования, из которых 31 источник является зарубежными; 6 словарей).

Высоко оценивая рецензируемое исследование, выскажем некоторые вопросы и замечания частного и, возможно, дискуссионного характера:

1) При свойственном автору диссертации стремлении мотивировать используемые термины и понятия не мотивирован выбор квалификации *модератор* в отношении к медийным личностям, дискурс которых изучается. К тому же, характеризуя их на стр. 80, диссертант использует следующие профессиональные маркёры: **ведущий программы**: Иван Андреевич Ургант – актёр, шоумен, **теле- и радиоведущий**, композитор, продюсер, сценарист и режиссёр; **ведущий программы**: Юрий Александрович Дудь: журналист, **видеоблогер, теле- и радиоведущий**. Чем обусловлен выбор квалифицирующей единицы модератор?

2) Представляется не вполне корректной следующая интерпретация, когда *радио* и *телевидение* стоят в одном ряду с *новыми медиа* и квалифицируются как результат развития новых технологий: *Развитие информационных технологий*

изменило медийную реальность, в которой печатные СМИ сменяются радио- и телеканалами, новыми медиа (Tik-Tok и Youtube) (С. 18).

- 3) На С. 13 используется термин «коммуникативный режим». Что автор включает в содержание данного термина/понятия?
- 4) Являются ли равноправными в идиостиле модератора вербальные и невербальные компоненты используемых кодов семиотической системы?

Высказанные вопросы носят частный характер и не умаляют весьма положительной оценки работы, которая является завершённым исследованием, чётко структурированным и выполненным на высоком уровне. Публикации (9 статей) отражают основное содержание диссертации, которая соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) и критериям п. 9–11, 13, 14, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессором кафедры русского языка как иностранного ТГУ Натальей Георгиевной Нестеровой и кандидатом филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцентом кафедры русского языка как иностранного ТГУ Светланой Владимировной Ермоленко.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка как иностранного (протокол № 17 от 24 сентября 2024 г.).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаем.

Заведующий кафедрой русского языка как иностранного Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент

Ермоленко Светлана Владимировна



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, Российская Федерация, г. Томск, пр-т Ленина, 36,

(382-2) 52-98-52, rector@tsu.ru, www.tsu.ru

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: https://elibrary.ru/org_about.asp?orgsid=366