

КОМИТЕТ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»

196605, Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, 10 Телефон (812) 466-65-58,
факс (812) 466-49-99. E-mail: pushkin@lengu.ru

05.04 2024 № 466/04-17

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
доктор педагогических наук,
профессор
Л.М. Кобрина

«05» апреля 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Степановой Юлии Владимировны

на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы
в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата психологических
наук по научной специальности 5.3.2. Психофизиология

Диссертация Ю.В. Степановой посвящена теоретико-методологическому исследованию исторической динамики психологической мысли и парадигмальных оснований экспериментального исследования Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школы, основанной Б.Г. Ананьевым на естественно-научном базисе, что является продолжением и развитием фундаментальных идей И.М. Сеченова и И.П. Павлова, а также фундаментально-прикладных работ В.М. Бехтерева.

Актуальность данного исследования определяется современной ситуацией в психологической науке, когда прикладные и практические работы занимают очень большое поле экспериментально-эмпирических исследований, а теоретическому осмыслению или фундаментальным разработкам посвящено исчезающее малое количество научных публикаций.

В данной работе предлагаются три ведущих концепта (категории анализа) для описания ведущих психологических школ – Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской) – в их базисной парадигме и для анализа эволюционной динамики психологической мысли в Санкт-Петербургской (Ленинградской) школе: биологический, физический и математический аспекты. С этой точки зрения Московская психологическая школа представляет философский (гуманитарный) подход, а Санкт-Петербургская (Ленинградская) школа – естественно-научный подход.

Целью исследования является строгий концептуальный анализ в предлагаемых категориях (биологический, физический и математический аспекты) исторической эволюции естественно-научного подхода в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе.

Задачи диссертационной работы сформулированы адекватно поставленной цели и направлены на сравнение двух психологических школ, Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской), в эволюционной динамике по трём предлагаемым в работе категориям.

Для реализации поставленных задач автором был создан новый метод: для исследования применялась авторская модель *inciamrata*, заключающаяся в сортировке естественнонаучных терминов, встречающихся в статьях, на три группы, соответствующие трём аспектам изучаемой парадигмы – биологическому, физическому и математическому. Кроме того, применялся традиционный наукометрический метод скринингового семантического анализа публикаций. Для исследования фазовой динамики психофизиологических функций испытуемых применялись психофизиологические методы (электроэнцефалография, измерение артериального давления и частоты пульса, пневмография, спирометрия, динамометрия, треморометрия). Методы математической статистики адекватны задачам и материалу исследования.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что впервые предлагаются три категории для анализа именно естественно-научной

парадигмы в психологии; выявленная фазовая динамика теоретической мысли в целом и идей отдельных исследователей сопоставляется с фазовой динамикой психофизиологических функций; интегральная квалификация парадигм психологических школ как «философско-гуманитарной» и «естественно-научной» конкретизировалась в осязаемых аспектах (категориях), которые констатируются объективно, в конкретных показателях, а не описательно.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что психологическая наука получила теоретический инструмент для анализа парадигмальных оснований научных школ – три аспекта (категории): биологический, физический, математический. Эффективность данного инструмента показана в наукометрическом исследовании психологических текстов методом семантического анализа.

Практическую значимость диссертации Ю.В. Степановой определяет выделение параллелей в фазовой динамике как в историческом развитии психологической мысли, так и в индивидуальной динамике психофизиологических показателей, что может быть использовано в прикладных исследованиях и рекомендациях.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, заключение, выводы, библиографический список (192 источника, из них – 8 публикаций на иностранных языках) и приложений. Диссертация изложена на 187 страницах (из которых 132 страницы текста, 32 страницы Приложений с эмпирическими материалами, 23 страницы библиографии) и проиллюстрирована большим количеством инфографики (5 таблиц, 81 рисунок – графики и плеяды, не считая Приложений).

Во введении представлены все обязательные компоненты этого раздела: обосновывается актуальность диссертационной работы, определяется цель и задачи, выдвигаются гипотезы исследования, предмет, объект, предмет, новизна, теоретическая и практическая значимость, перечисляются

публикации и апробация результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе, состоящей из 10 параграфов (включая Выводы), что показывает глубину теоретического анализа работы, автор рассматривает как философские категории (парадигма, картина мира), так и конкретно-научные (психологические понятия). К последним относятся классификация психологических понятий, три аспекта анализа естественно-научных парадигм. Дано подробное историко-аналитическое описание психологических школ.

Вторая глава, состоящая из 4 параграфов, включая Выводы, содержит описание организации исследования в трёх разделах (частях): скрининговый семантический анализ публикаций конференции «Ананьевские чтения» за 2015-2020 гг.; сравнительный анализ двух школ психологии – Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской) на основе наукометрического анализа содержания двух ведущих психологических журналов России за 1949-2019 гг.; психофизиологическое исследование на основе архивных данных 566 испытуемых для выявления фазовой динамики психофизиологических функций.

Третья глава, отражающая собственно исследование, состоящая из 5 параграфов (включая Обсуждение и Выводы), содержит исследовательский материал строго по поставленным задачам.

В первом параграфе для анализа взяты сборники конференции «Ананьевские чтения» за 2015-2020 гг., которая, начиная с её основания в 1995 г., стала грандиозным форумом представления психологической мысли не только в России, но и за рубежом, где работает большое количество выпускников Санкт-Петербургских вузов. Естественно, около 90-95% авторов сборников представляют именно Санкт-Петербургскую (Ленинградскую) школу. Таким образом, для анализа именно этой школы исследуемый материал релевантен поставленной задаче.

Во втором параграфе, где сравниваются две психологические школы – Московская и Санкт-Петербургская (Ленинградская) – применены два ведущих психологических журнала, где опубликованы статьи всего психологического сообщества, но идейно-теоретическая позиция и научная парадигма редакции всё же ближе месту издания и издающему вузу, отчего и главенствующая парадигма и критерий принятия статей всё же отражают эти два подхода. Московская парадигма представлена в Вестнике МГУ, а естественно-научная – в Вестнике СПбГУ. Таким образом, исследуемый материал релевантен поставленной задаче.

В третьем параграфе изложен объёмный материал, полученный при психофизиологических исследованиях 566 испытуемых, который, по мысли автора, подтверждает совпадение фазовой динамики в движении психологической мысли и в изменениях психофизиологических функций.

Основные вопросы и замечания. По существу диссертационного исследования принципиальных замечаний нет. Могут быть сформулированы отдельные вопросы и замечания как технического характера, так и методологического, требующие пояснений, которые не снижают общей высокой оценки работы.

1. В тексте диссертации не указаны показатели структуры диссертационного исследования, такие, как количество графиков, таблиц и иных средств инфографики.
2. При перечислениях (задач, положений, выносимых на защиту и пр.) лучше пользоваться нумерацией, а не маркерами, так как оппонентам и рецензентам удобнее (и однозначно) ссылаться на номер обсуждаемого тезиса, а не устно подсчитывать его порядковый номер.
3. В описании работ Л.М. Веккера его категории анализа этапов актуального перцептогенеза и этапов созревания математической мысли по Ж. Пиаже (уровни изоморфизма) названы «арифметическими», но термины и концепты, которыми оперировал

Л.М. Веккер, относятся к высшей математике. Такое терминологическое нарушение не является принципиальным, не нарушает ход мысли автора диссертации, но требует более внимательного отношения к используемой терминологии.

4. Замечание теоретического характера – сомнения в правомерности и соотносимости аналогий в фазовой динамике психофизиологических процессов и фазовой динамике в эволюции теоретической мысли. Существуют промежуточные уровни организации между психофизиологическим уровнем функционирования организма и не просто психическим (на уровне психических процессов), а психологическим и даже социокультурным уровнем (а теоретическая мысль испытывает влияние и социокультурных явлений). Тем не менее, попытка такого сопоставления заслуживает позитивного внимания, так как отражает стремление автора к высоким обобщениям.

С учетом всего вышесказанного полагаем: содержание диссертации Степановой Ю.В. на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе» соответствует специальности 5.3.2. Психофизиология.

Недобросовестных заимствований в тексте диссертационной работы, представленной соискателем ученой степени, не установлено.

Заключение. Диссертация соответствует критериям, предъявляемым СПбГУ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Ю.В. Степанова заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности – 5.3.2. Психофизиология.

Отзыв составлен кандидатом психологических наук, доцентом кафедры психофизиологии и клинической психологии

Н.В. Беломестновой



Подпись Беломестновой Н.В.⁶
Удостоверяю " 03 " 04 2024 г.
Зам. начальника ОК Семиф Т.Е. Симкина

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры психофизиологии и клинической психологии ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» (протокол №11 от 01.04.2024 г.).

Заведующий кафедрой психофизиологии и клинической психологии
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина»
доктор медицинских наук, профессор

С.В. Чермянин

«04» апреля 2024 г.



Подпись Чермянина С.В.
Удостоверяю "03" 04 2024 г.
Начальника ОК Семин Т.Е. Симкина

Контактные данные:

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им.
А.С. Пушкина»

196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д.10

Тел. +7 (812) 466-65-58

E-mail: pushkin@lengu.ru

Site: <https://lengu.ru>