



отметить, что автор руководствуется не только уже существующими работами, но и вносит свои достаточно обоснованные наблюдения и предлагает собственные концепции: например, дополняет существующие определения жанра утопии (стр. 13), оспаривает точку зрения, согласно которой антиутопия в своей основе противостоит утопии (стр. 17), отмечает появление в современной антиутопии тенденции к изображению «мира, в котором людей лишают каких-либо чувств или эмоций» (стр. 26) и т. д.

Вторая и третья главы носят аналитический характер. Здесь автор рассматривает достаточно широкий спектр изучаемых текстов: представлены как тесты, получившие одобрение критиков, так и тексты, признанные массовым читателем. Диссертантка тщательно проанализировала пять романов: «Кысь» (2000) Т.Н. Толстой, «День опричника» (2006) и «Сахарный Кремль» (2008) В.Г. Сорокина, «Щастье» (2010) Е.А. Чеботаревой, пишущей под псевдонимом Фигль-Мигль, «Transhumanism Inc.» (2021) В.О. Пелевина.

Центральной частью исследования представляется анализ проблемы памяти, художественного времени и смешения признаков разных эпох в одном пространстве (вторая глава). Автор считает категорию «память катастрофы» ключевой для исследования антиутопий (стр. 52) и разделяет ось художественного времени в произведениях этого жанра на три основных периода: «до» катастрофы, «во время» катастрофы и «после» неё. Подобное деление позволяет оценить степень потери/подмены памяти в художественном мире каждого романа. По мнению исследовательницы, степень потери/подмены памяти зависит также от удаленности времени повествования от катастрофы: чем больше времени прошло, тем более искаженной будет память о прошлом «до» катастрофы. Помимо подробного описания смешения признаков разных эпох в рамках одного пространства (2.3), диссертантка проводит анализ способов создания будущего в антиутопиях посредством окказионализмов и неологизмов (2.3.5).

Интересной является точка зрения автора на книгу как носитель коллективной памяти и размышления на тему смены функции книги в романах-

антиутопиях: «...часто встречающийся в антиутопии образ книги говорит о потере людьми способности хранить и передавать информацию»; «Избавление от книг, их запрет, сожжение книг и грамотных людей – ограничение времени и памяти. Таким образом, мы можем говорить об ограничении в антиутопии всего хронотопа» (стр. 105).

В третьей главе автор обращается к интертекстуальному анализу мифологических и фантастических аспектов романов-антиутопий. В этой части работы автор опирается на исследования В.Я. Проппа, О. Ханзена-Лёве, И.П. Сахарова и других. Диссертантка описывает пространство мира живых и мира мертвых в избранных антиутопиях, рассматривает феномен появления привидений и заимствования волшебных предметов из волшебной сказки (появление псевдоволшебных предметов), обращается к философской концепции «мозгов в банке».

На протяжении всей работы автор проводит многочисленные параллели с антиутопиями более раннего времени и с произведениями других жанров современной литературы, что свидетельствует о широкой эрудиции автора.

Поставленные в работе цели и задачи: проанализировать «категории художественного времени и тесно связанной с ней проблемы памяти в антиутопиях XXI века»; «выявить причины, способы и следствия потери/подмены памяти в романах-антиутопиях; определить взаимосвязь приема смешения различных исторических эпох и проблемы памяти; определить место книги и других носителей памяти в мире антиутопии» (стр. 8) успешно выполнены.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее результатов для курсов по истории новейшей русской литературы, по теории и анализу антиутопии, по проблеме памяти и категории художественного времени в литературных произведениях.

Представленная работа, несомненно, качественная и обоснованная, однако необходимо сделать некоторые замечания. Например, во введении диссертантка пишет следующее: «Так, о романах Толстой и Сорокина написано

большое количество научных статей и кандидатских диссертаций» (стр. 6), но в библиографическом списке не указано ни одной диссертации по произведениям данных авторов, и только некоторое количество статей. Несмотря на это, список использованной литературы достаточно обширный.

Подводя итог всему вышесказанному, можно утверждать, что диссертация Реутовой М.А. «Проблема памяти в русской литературной антиутопии XXI века» представляет собой научно-квалификационную работу, содержание которой соответствует научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Реутова М.А., заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по указанной научной специальности.

Текст отзыва составлен Одесской Маргаритой Моисеевной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русского языка, обсужден и принят на заседании кафедры русского языка историко-филологического факультета Института филологии и истории РГГУ «27» августа 2024 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой русского языка историко-филологического факультета Института филологии и истории РГГУ, доктор филологических наук, доцент

 И.А. Шаронов

Почтовый адрес федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»:

Миусская пл., д. 6, Москва, 125047,  
Тел. +7 495 250 - 61-18, e-mail: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru)

