

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Российского государственного
педагогического университета
им. А. И. Герцена

доктор педагогических наук, профессор,
член-корреспондент РАО
Писарева Светлана Анатольевна



« 04 » 03 2024 г.

Отзыв

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Оу Мэнлянь «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры (культурология)

Актуальность темы исследования.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных творчеству Ф. Достоевского, роль пространства в художественной образности его произведений и в его мировоззрении еще недостаточно полно представлена. Исследовались отдельные аспекты пространственных отношений и пространственных форм в произведениях Достоевского, но категория пространства в целом в творчестве писателя еще не становилась предметом анализа. В то же время уже хорошо известно, что эта категория имеет огромное значение в текстах Достоевского, не только в структуре художественной образности, но и в построении системы философских идей, описывающих бытие человека и общества. В этом смысле исследование Оу Мэнлянь предельно актуально: опираясь на уже имеющиеся исследования, касающиеся отдельных знаковых пространственных определений у Достоевского (стена, угол, подполье, евклидова и неевклидова геометрии и др.) автор делает удачное обобщение и синтез всех этих определений в рамках единой концепции, очень хорошо согласованной с другими слагаемыми художественной методологии и философского мировоззрения писателя.

Обоснованность и достоверность полученных научных результатов и выводов.

Исходным пунктом размышлений Оу Мэнлянь о категории пространства в творчестве Достоевского, является утверждение о резко негативном отношении писателя к однородному, количественному, математическому пониманию пространства, появившемуся в науке XVII-XVIII веков и окончательно признанному за истинное представление пространства мира в философии Р. Декарта. В силу огромного влияния науки на общественное сознание, такое понимание пространства распространилось на все формы пространственных определений, в том числе и на те, которые относятся к бытию человека и общества. Как обоснованно утверждает Оу Мэнлянь, Достоевский ясно понимал отрицательный смысл такого рода определений на основе однородного пространства. Пространственная форма явлений внутренне связана с их сущностью; существование человека в однородном пространстве навязывает ему поверхностные, механистические формы жизни. Оу Мэнлянь правильно утверждает, что Достоевский отвергает такую модель пространства как неистинную и ищет другую модель, где пространство оказывается неоднородным, разделенным на разные сферы, обладающие различной качественной определенностью. Помогает ему в этом философия Канта, в которой была ясно показана субъективность пространства, его зависимость от человека и его сознания.

Далее Оу Мэнлянь выстраивает последовательную логику рассуждений, показывающую как от ранних произведений (повести «Хозяйка», «Слабое сердце», Белые ночи» и др.) до последнего романа «Братья Карамазовы» Достоевский уточнял и обобщал свои представления о пространственных формах человеческого бытия, как постепенно у писателя формировалась ясная система оценок пространственных форм в их взаимосвязи с концепцией этапов развития человеческой личности. Чрезвычайно плодотворной и оригинальной идеей диссертации является выделение и подробное описание трех форм отношения личности к миру и другим людям и трех соответствующих этапов ее развития: эстетической, этической и религиозной. Оу Мэнлянь отмечает очевидное сходство этой модели развития личности, выработанной Достоевским, с известной концепцией трех этапов личностного развития в философии С. Кьеркегора. Это соответствие очень важно, оно помогает увидеть роль философских идей Достоевского в формировании такого важного направления философии XX века, как экзистенциализм (в его религиозном варианте).

Значительная часть содержания диссертации связана с анализом указанных этапов развития личности (эстетического, этического и религиозного) и демонстрации соответствующих им пространственных характеристик. Это, в итоге, и дает ясную систематику пространственных определений, используемых в произведениях Достоевского. Первую, эстетическую фазу развития личности Оу Мэнлянь связывает с известным типом героев раннего Достоевского — типом мечтателя, содержательное бытие

которого протекает во внутреннем, субъективном, неоднородном пространстве его жилища («угла»), резко противопоставленного внешнему, однородному пространству объективного мира. Именно неоднородность, качественное разнообразие внутреннего пространства жизни мечтателя позволяет ему создать в своем «углу» богатый воображаемый мир, который стимулирует развитие его творческих способностей. В то же время у этой позиции, констатирует Оу Мэнлянь, есть существенный недостаток, она индивидуалистична, не считается с существованием других людей и не учитывает их запросы. Кроме того она не позволяет жить нормальной жизнью, поскольку внешний мир оказывается чужим, враждебным, не отвечающим тому эстетическому идеалу, который создан во внутреннем мире. В диссертации очень удачно проинтерпретированы ранние повести Достоевского — «Хозяйка», «Слабое сердце», «Белые ночи» — именно с точки зрения выражения в них позиции мечтателя, соответствующей резкому делению мира на внутреннее и внешнее пространство.

В диссертации дана плодотворная интерпретация повести «Записки из подполья», как произведения, в котором Достоевский показывает кризис позиции мечтателя, понимание им невозможности игнорировать запросы других людей и совершающего переход с эстетической на этическую позицию, означающую желание мечтателя уничтожить стену, разделяющую внутренний и внешний миры и перенести законы своего творческого мира на внешний мир, чтобы сделать бытие людей в нем более совершенным. Оу Мэнлянь обращает внимание на то, что в описании перехода от эстетической к этической стадии развития личности в системе идей и образов Достоевского возникает очень важное представление о пустоте (ничто). Герой-мечтатель должен пережить кризис, почувствовать отсутствие основания для себя в бытии, чтобы увидеть возможность преодоления стены между внутренним и внешним миром. В диссертации хорошо показано присутствие этой темы в рассуждениях героя «Записок из подполья» (ничто как основа сознания) и в более позднем рассказе из «Дневника писателя» за 1877 год «Сон смешного человека» (чувство героя, что «нигде ничего не было»). Преодоление кризиса выводит героя на более высокий уровень существования, где он уже думает не о себе, а о других людях, хочет принести им живущий в его сознании идеал.

Оу Мэнлянь детально анализирует смысл понятия *стены* в рассуждениях героя «Записок из подполья». Стена выражает господство законов природы и формальных законов этики, не позволяющих людям быть совершенными, творческими существами; поэтому герой хочет сломать стену, чтобы заставить внешний мир стать таким же творческим, качественно разнообразным, как его внутренний мир. Это и означает, что от эстетической позиции мечтателя он перешел к этической позиции человека, желающего преобразить бытие других людей. Очень важно в этом смысле утверждение диссертанта о том, что герой обладает идеалом человеческого существования и знает, что это идеал может быть воплощен в действительность.

Новым элементом в интерпретации повести является утверждение Оу Мэнлянь, что понятие «подполье» несет в себе позитивный, в том числе религиозный смысл (традиционно его интерпретируют как исключительно негативное понятие). Для доказательства этого используются два близких по смыслу высказывания из Евангелия от Матфея и из апокрифического Евангелия от Филиппа о том, что подлинного сокрытого Бога можно найти, только затворившись в некоем помещении, удаленном от земной суеты. Подполье в повести Достоевского может быть понято именно как такая область, где человек способен обрести подлинную веру. «Угол» мечтателя просто «отгорожен» от внешнего мира, а «подполье» удалено так, что позволяет приблизиться к Богу.

Как показывает Оу Мэнлянь, в «Записках из подполья» переход к религиозной стадии развития личности только намечен, но не осуществлен. Поэтому для понимания сущности этого этапа в диссертации рассматриваются герои более поздних романов Достоевского — Раскольников («Преступление и наказание»), Кириллов («Бесы»), Алеша Карамазов и старец Зосима («Братья Карамазовы»). Все эти герои демонстрируют с разной степенью полноты переход от этической стадии жизни к религиозной; они осуществляют этот переход через замыкание в своем отдельном жилище, которое выступает символом поисков сокрытого Бога в себе самом. При этом Оу Мэнлянь правильно указывает, что впервые героев, открывших своего Бога и ставших мистиками, способными действовать на мир, Достоевский показывает еще в ранней повести «Хозяйка». Такими героями здесь являются Катерина и Мурин, их отличие от религиозных героев поздних романов диссертант видит в том, что они используют обретенную мистическую силу в своих эгоистических целях, еще больше отгораживаясь от мира. Религиозные герои больших романов, напротив, найдя Бога в замкнутом пространстве своего жилища, используют обретенную силу для того, чтобы «сломать» все стены и преграды и преобразовать однородное пространство мира в единое мистическое пространство, где соединяются Бог, человек и природа.

Как показано в диссертации, для героя Раскольникова таким пространством обретения Бога является каторга (как и для героев повести «Записки из Мертвого дома»); Кириллов обретает Бога в своих ночных размышлениях в подвальной комнате флигеля, в котором живет Шатов; Алеша Карамазов и Зосима находят Бога в монастыре, отгороженном стеной от окружающего мира. Именно последний случай, как обоснованно утверждает диссертант, является «модельным» для Достоевского, поскольку после обретения истинной веры внутри монастырских стен Зосима становится деятельным помощником людей, живущих за пределами монастыря, а Алеша буквально уходит в мир, реализуя главную цель религиозного этапа развития личности — раскрытие внутреннего, творческого пространства на пространство всего мира.

В диссертации подробно анализируется история Кириллова, поскольку в ней наиболее ясно и подробно показано, какова цель религиозного

преображения человека и мира. Оу Мэнлянь, в противоположность сложившейся традиции интерпретации Кириллова как персонажа, демонстрирующего пагубность ложной веры, утверждает, что Кириллов — это образцовый религиозный герой Достоевского, выражающей главную сущность неортодоксальной веры писателя. Найдя Бога в себе самом, Кириллов «снимает», преодолевает ограниченность своей личности, придает ей «космический» характер, он буквально сливается со всем мирозданием, распространяет свое бытие на все пространство (хотя только на пять или шесть секунд). Тем самым он разрушает все границы и стены, превращает однородное, «мертвое» пространство мира в «живое», качественно разнообразное пространство духовного бытия. Акт самоубийства Кириллова Оу Мэнлянь интерпретирует как еще один акт преодоления границ — теперь это граница между посюсторонним и потусторонним (посмертным) миром.

Точно такое же чувство единства со всем бытием диссертант фиксирует в качестве главного мотива в религиозном мировоззрении старца Зосимы. Негативное состояние современного общества Зосима характеризует термином «уединение», означающим разделение людей и обособление в своих личных пространствах. Сам он выступает пророком грядущего снятия всех границ и соединения личных пространств в едином пространстве религиозного общения и единства с миром. В связи с анализом сути религиозной веры Зосимы Оу Мэнлянь уточняет понимание смысла идеи бессмертия Достоевским и его главными героями-идеологами (Кириллов и Зосима). В диссертации удачно сопоставляется позиция этих героев и высказывания самого Достоевского в рукописном отрывке «Маша лежит на столе», написанном в 1864 году. Это сопоставление позволяет сделать оригинальный и новый вывод, что Достоевский понимает бессмертие не как отдельное, личное бытие человека после смерти, а как соединение, слияние всех личностей в некоем мистическом всеединстве. При таком понимании бессмертия Христос, как утверждает диссертант, в своем бытии после воскресения не должен иметь ограниченного тела, его телом является все мироздание.

В третьей, заключительной главе диссертации анализируется понимание Достоевским социального пространства. Здесь Оу Мэнлянь также выделяет форму однородного пространства, которое обозначает подчинение всех людей формальным правовым законам, унифицирующим их жизнь. Как и в случае однородного индивидуального пространства, это означает устранение возможности творчества, омертвление жизни. Противоположный вариант, реализующий неоднородное и способствующее духовному развитию человека социальное пространство, возникает в рассуждениях Ивана Карамазова «о церковном вопросе», в его пророчестве, что в будущем не государство, а церковь, понимаемая в широком смысле, будет главной формой управления людьми.

Наиболее наглядными примерами возможности разных форм социального пространства в творчестве Достоевского выступают социальный

формы Америки и Швейцарии, поняты в их предельно общем выражении. Определенность Америки связана с ее настроенностью на постоянный материальный прогресс и расширение свободы отдельной личности. Как правильно показывает Оу Мэнлянь, Достоевский признает, что это привлекает людей (особенно молодых), кажется реализацией высших целей человеческого существования, но в итоге обманывает и не дает удовлетворения, поскольку развитие происходит только в материальной сфере и не создает духовных смыслов. Точно так же и Швейцария в своем идеальном определении есть аналог рая, где человек живет в единстве с природой и с Богом, обладает всеми высшими духовными смыслами, но он не является самобытной личностью и не обладает способностью к самостоятельному творчеству и развитию; поэтому и здесь невозможно увидеть реализации заветных целей человеческого существования. Вывод Оу Мэнлянь представляется совершенно правильным: Достоевский призывает своих героев и читателей понять, что указанные две полярные формы социального бытия человека и его социального пространства, при всей их привлекательности, не дадут возможности русской цивилизации благополучно развиваться, она должна выстроить свое собственное синтетическое, творческое социальное пространство, основанное на совместных усилиях русских людей по обретению Бога и реализации религиозного смысла своей жизни. Тем самым Оу Мэнлянь показывает, что Достоевский осуществляет естественную связь между своими размышлениями о разных формах индивидуального пространства и идеей правильного, творческого и духовного, социального пространства. Последнее невозможно обрести, просто перемещаясь в другую область или страну, как бы прекрасно она не выглядела со стороны; оно будет достигнуто тогда, когда достаточно много людей перейдут на религиозный уровень существования и, соединяя свои усилия, организуют социальное пространство по тем же религиозным принципам, что и свои индивидуальные пространства.

В целом нужно констатировать, что авторская аргументация вполне обоснована и научно корректна, выводы сформулированы четко и не вызывают возражений. Оу Мэнлянь демонстрирует глубокое понимание анализируемых текстов Достоевского, в которых очень точно выделяются и анализируются пространственные образы, причем интерпретации отдельных произведений дополняют друг друга и складываются в достаточно ясную и последовательную систему представлений, которая и изложена в диссертации. Для диссертации свойственна проработка значительного количества публикаций, релевантных избранной ее автором теме. Список использованной литературы полон и вполне отвечает поставленным задачам. Методология работы хорошо продумана и соответствует цели и задачам диссертации, обеспечивая их реализацию.

Новизна исследованиями

Новизна исследования определяется прежде всего выстроенной в диссертации иерархией пространственных образов и представлений, через которые, как точно показывает диссертант, Достоевский развертывает свое понимание процесса развития личности, причем отдельные этапы этого развития точно соответствуют определенным пространственным формам и определениям.

Важным новым результатом является сопоставление концепции Достоевского, описывающей этапы развития личности в соотнесенности с определенными формами организации индивидуального пространства, и философской концепции С. Кьеркегора о трех фазах существования человека — эстетической, этической и религиозной. Это помогает уточнить роль Достоевского в формировании европейского экзистенциализма.

Оригинальным результатом можно признать выявление диссертантом в представлениях Достоевского идеи высшей формы организации пространства — неоднородного синтетического пространства, характеризуемого преодолением всех возможных границ и пронизанностью духовной энергией человеческих личностей; достижимость такого пространства становится понятной в мистическом опыте Кириллова (роман «Бесы») и старца Зосимы (роман «Братья Карамазовы»).

Значимость для науки и практики полученных результатов.

Результаты исследования позволяют более точно описать художественную методологию Достоевского и более полно показать его новаторство в сфере философского понимания человека. Оказывается возможным более ясно увидеть влияние творчества Достоевского на литературу и философию XX века.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты диссертации могут быть использованы для подготовки курсов лекций для студентов по истории русской философии, а также для формирования спецкурсов по творчеству Достоевского и его влиянию на модернистскую литературу и на философию XX века.

Критические замечания.

1. Представляются не очень правильными рассуждения диссертанта на стр. 22 относительно размышлений Ивана Карамазова о евклидовом и неевклидовом пространстве. Смысл этих размышлений в том, что законы евклидовой геометрии справедливы только в нашей земной действительности, а за ее пределами, в «большой» вселенной могут быть справедливы законы неевклидовой геометрии, т. е. мы своим земным умом не можем их понять достаточно правильно. Оу Мэнлянь делает вывод, что Иван на основании этих размышлений теряет веру в Бога, поскольку не находит другого пространства, отличающегося от евклидова. Этот вывод кажется необоснованным, ведь Иван

знает о неевклидовых пространствах, которые, с математической точки зрения, столь же точно и закономерно описывают реальность, как и евклидово пространство, никакой утраты пространства здесь не происходит. Смысл мыслей Ивана не в утрате веры в Бога, а в констатации наличия закономерностей разного уровня в разных частях вселенной и в невозможности человеческого ума понять замысел Бога по отношению к пространствам, выходящим за пределы земного мира.

2. Описывая этапы развития личности в мировоззрении Достоевского, Оу Мэнлянь утверждает, что писатель предполагает превращение мечтателя (характеризующего первый этап развития личности) в мистика, который способен влиять на мир. При анализе повести «Записки из подполья» утверждается, что этот герой как раз выражает тип мистика (стр. 67). Однако повесть является сугубо реалистической, никаких мистических поступков герой не совершает. Возникает вопрос, каким образом можно причислить этого героя к типу мистика?

3. Говоря о том, как разные герои Достоевского обретают Бога, Оу Мэнлянь утверждает, что во всех случаях это происходит в некоем замкнутом пространстве личного бытия, и далее приводятся примеры такого пространства (стр. 89-92): каторга (для Раскольникова, Дмитрия Карамазова и героев «Записок из Мертвого дома»), «подполье» (для героя повести «Записки из подполья») и монастырь (для Алеши Карамазова и старца Зосимы). В этих примерах даны настолько разные формы «личного пространства», что стоило бы более подробно описать не только сходство процессов поиска Бога героями, обитающих в них, но и различия в этих процессах.

Изложенные выше замечания не умаляют неоспоримых достоинств диссертации и носят рекомендательный и уточняющий характер.

На основании проведенной оценки может быть сделан заключительный вывод о соответствии диссертации Оу Мэнлянь «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры

Заключение.

Таким образом, диссертация Оу Мэнлянь представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится нетривиальный подход к решению остроактуальной задачи. Работа соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, а ее автор, Оу Мэнлянь, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором кафедры философской антропологии и истории философии Российского

государственного педагогического университета им. А. И. Герцена
Грякаловым Алексеем Алексеевичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры философской антропологии и истории философии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, протокол № 16 от 1 марта г.

Профессор кафедры
философской антропологии и
истории философии,
доктор философских наук, профессор



Грякалов А.А.

Заведующий кафедрой
философской антропологии и
истории философии,
кандидат философских наук



Воскресенский А.А.

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись *А.А. Грякалова*

А.А. Воскресенского

удостоверяю « 04 » 03 2024 г.

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
отдела кадров

Ю.В. Пасечник

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Почтовый адрес: набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186
Тел. +7 (812) 312-44-92
Адрес официального сайта: <https://www.herzen.spb.ru>
Адрес эл. почты: mail@herzen.spb.ru