

УТВЕРЖДАЮ
Проректор Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
профессор Федянин А.А.

» _____ 2023 года



**Отзыв ведущей организации о диссертации Кулько Ксении
Андреевны «ПУБЛИЦИСТИКА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО И
А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ КОНСЕРВАТИВНЫХ
ИДЕЙ», представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по научной специальности 5.9.9.
Медиакоммуникации и журналистика**

Избранная автором диссертации тема несомненно актуальна, недостаточно изучена, и обращение к ней служит закономерным продолжением современных исследований как российских, так и зарубежных ученых. Большой корпус трудов, посвященных публицистике Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, проработан автором диссертации весьма тщательно. Вместе с тем, опираясь на работы предшественников, К.А. Кулько четко ставит свои собственные исследовательские задачи и решает их на протяжении всей работы. Не вызывает возражений сопоставительный анализ публицистики обоих авторов: как пишет автор, «публицистические тексты Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына во многом близки по форме и содержанию. Авторы отталкиваются от общих мировоззренческих констант, выстраивая социально-политические и философские концепции консервативного толка» (с. 5-6). Вместе с тем в диссертации подробно выявляются не только черты сходства в мировоззрении Достоевского и Солженицына, но и различия. Это очень ценно, как и то, что, как пишет К.А. Кулько, «в едином контексте развития русской консервативной мысли и впервые по многим аспектам сопоставляется ряд почвеннических идей Достоевского и Солженицына, а также сходство их малой публицистической формы. В ходе сравнительного анализа отмечается не только преемственность

идей, но и новаторство писателя и публициста XX века, его явное несогласие с классиком по ряду вопросов» (с. 9). Подчеркнем здесь и обращение к достаточно широкому историческому контексту, и внимание к особенностям поэтики каждого из писателей.

Автором проработана серьезная теоретическая база. Это, прежде всего, теория публицистики (труды В. В. Учёновой, Б. Я. Мисонжникова, Л. Е. Кройчика, Е. П. Прохорова). В области истории русской публицистики, особенно консервативной, К.А. Кулько опирается на работы Б. Ф. Егорова, Л. П. Громовой, В. Я. Гросула, А. Н. Егорова, А. Ю. Минакова, О. С. Кругликовой, Р. Пайпса и др.

Методологическая база работы выглядит обоснованной. Это сравнительный и биографический методы. Затем появляется уточнение – «историко-сравнительный метод», – что не противоречит первому определению и подразумевается самим материалом. К этому добавляются, когда автор приступает к анализу текстов, стилистический и структурно-семантический анализ. При этом, как нам представляется, уже не стоит перечислять общенаучные методы. Достаточно того, что собственная методология автором, как будущим кандидатом филологических наук, осознанно избрана, четко сформулирована и на ее основе проводится все исследование.

Следование современной и адекватной предмету исследования методологии закономерно привело К.А. Кулько к положительным результатам. Понятна и логична трехчастная структура работы, выносимые на защиту положения доказаны, результаты верифицируются и не вызывают возражений. Заслуживает упоминания приложение к работе: в нем предложены таблицы, наглядно показывающие точки схождения и различия в мировоззрении почвенничества XIX века и неопочвенничества XX века как направлений консервативной мысли. Сравнительные таблицы, составленные автором диссертации, – это уже готовый наглядный материал для возможного

будущего спецкурса. Так что и практическое применение диссертация, несомненно, может найти в стенах университета.

К недостаткам работы следует отнести следующие:

Автор совершенно закономерно учитывает статью Георгия Сергеевича Прохорова 2013 года «"Дневник писателя" Ф. М. Достоевского: публицистика или новый жанр?» (Вопросы литературы. 2013. № 5. С. 82–96). Но из поля зрения Ксении Андреевны выпала докторская диссертация того же Прохорова «Поэтика художественно-публицистического единства: на материале литературы периода классического посттрадиционализма». Она была защищена в 2013 году в РГГУ. В ней Прохоров как раз в основном на материале «Дневника писателя» Достоевского обосновывает понятие художественно-публицистического единства.

В работе есть стилистические ошибки, например: выражение «многочисленные сходства» – оно встречается в диссертации несколько раз. Конечно, должно быть: «черты сходства». Или такой пассаж: «мировоззренческие оппозиции западничества и славянофильства вновь становятся востребованными» (с. 4). Понятно, о чем идет речь, – о том, что эта оппозиция по-новому актуализируется в XXI веке. Но мы бы пожелали автору в будущем строже относиться к своему научному стилю.

Не вполне понятно, почему публицистика Солженицына цитируется по трехтомнику 1990-х годов издания, хотя в других случаях К.А. Кулько закономерно обращается к более позднему 30-томному собранию сочинений. Хотелось бы получить в тексте диссертации, хотя бы в сносках, обоснование этого.

М.М. Бахтина также следовало бы цитировать по собранию сочинений, а не по изданиям более ранних лет.

Но замечания носят частный характер и не умаляют достоинств работы. Диссертация соответствует паспорту специальности, отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Автореферат и публикации отражают ее содержание. Диссертация «Публицистика

Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: преемственность консервативных идей», бесспорно, состоялась, является законченным и оригинальным трудом, а ее автор Ксения Андреевна Кулько заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Отзыв составлен Екатериной Иосифовной Орловой, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой истории русской литературы и журналистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, обсужден и утвержден на заседании кафедры (протокол № 5 от 7 декабря 2023 г.).

Декан факультета журналистики
имени М.В. Ломоносова
д.ф.н., профессор, академик РАО

Е.Л. Вартанова

Зав. кафедрой истории
русской литературы
и журналистики
д.ф.н., профессор

Е.И. Орлова