

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
CENTRAL ECONOMICS AND MATHEMATICS INSTITUTE RAS

Россия,
117418, Москва,
Нахимовский пр-т, 47

☎ 8 (499) 129-1644
E-mail: director@cemi.rssi.ru
http://www.cemi.rssi.ru

47; Nakhimovskiy Prospekt,
Moscow, 117418,
Russia

от 17.01.2024 № 10/02-03

[]
[]

УТВЕРЖДАЮ:
Директор
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Центральный экономико-математический
институт Российской академии наук,
член-корреспондент РАН,
д.э.н., профессор РАН



А.Р. Бахтизин

« 17 » января 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Центрального экономико-математического института Российской
академии наук на диссертационную работу Афанасьевой Оксаны
Николаевны на тему «Развитие теории экономической политики
роста: распределение монетарных инструментов по целям и
структуре экономики», представленную на соискание ученой
степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1
Экономическая теория.

Актуальность темы диссертационной работы.

Актуальность раскрываемой в диссертации проблематики не
вызывает сомнений и обусловлена растущей ролью экономической
политики в формировании источников экономического роста.
Экономистами много лет ведется дискуссия по вопросам
экономической политики роста, развития ее теоретической базы,

расширения институционального инструментария, возможности, эффективности и ограничения использования инструментов денежно-кредитной и бюджетной политики для стимулирования экономического роста.

В диссертации предложено развитие теории экономической политики роста, которое позволяет оценивать влияние монетарных инструментов во взаимосвязи с инструментами бюджетной политики, распределяемое по объектам структуры экономики (секторам и агрегированным эквивалентам укладов) с учетом современных институциональных изменений. Предложенное развитие теории экономической политики роста позволяет расширить состав монетарных инструментов экономической политики на базе изначального принципа «цели-инструменты» Я. Гинбергена для изменения макроэкономической ситуации, структуры экономики.

Диссертационное исследование предоставляет обоснование для проведения широкомасштабной экономической политики роста, распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики, их институциональных коррекций в современных условиях развития российской экономики. В нем предложен ряд интересных нестандартных решений, что делает его актуальным – как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Структура и содержание диссертационного исследования.

Диссертация состоит из: введения, четырех глав, заключения, приложений и списка литературы. Содержит 544 источника, 33 таблицы, 83 рисунка и 27 приложений.

В первой главе «Экономический рост и теория экономической политики» (с. 5-108) рассматриваются проблемы

экономического роста в России в 2000 - 2022 гг., обоснованные значительным статистическим материалом, характеризующим динамику структуры целей экономической политики, основных макроэкономических показателей, структурных параметров сложившейся российской модели экономического роста со стороны совокупного предложения. Раскрыты монетарные инструменты экономической политики роста в России в 2000-2022гг., приведена динамика показателей, характеризующих структуру инструментов монетарной и бюджетной политики в России, определены особенности структуры применяемых монетарных инструментов экономической политики. Сделан вывод, что монетарные инструменты экономической политики должны трансформироваться от ориентации на достижение агрегатных показателей к дифференцированности для формирования долгосрочной основы экономического роста на основе улучшения экономической и технологической структуры.

Раскрыта эволюция взглядов на монетарные инструменты и цели экономической политики в экономических теориях — исследована эволюция принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» применительно к экономической политике роста. Автор отмечает ограниченность неоклассической теории в проведении экономической, в том числе монетарной политики в агрегированном виде по типу неоклассической модели, а также проведенных ранее исследований рассмотрением одного инструмента монетарной или бюджетной политики в воздействии на экономический рост. Предложено расширять научные исследования в рамках институционализма с целью выработки рекомендаций для экономической политики.

рассмотрена теория экономической политики, ее основные положения, а также рекомендации российских ученых по применению монетарных инструментов экономической политики роста. Отмечается, что требуется единый институциональный подход к экономической политике роста, важно учитывать взаимодействие ее инструментов в рамках монетарной и бюджетной политики, необходимо включить в теорию экономической политики роста анализ структур, сформировать ее структурные аспекты.

Во второй главе «Методология формирования экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» (с. 109 – с. 171) автор, исходя из поставленных в первой главе задач представляет интерденденцию видов государственной экономической политики роста, ее институциональные уровни, согласованность и связанность «целей-инструментов» различных видов государственной экономической политики. В диссертации предложено на основе Федерального закона №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 года разработать Закон о планировании экономической политики роста, обоснована необходимость ускорения имплементации инструментов стратегического планирования в процесс реализации экономической политики.

Важным аспектом диссертации является разработка монетарной теории политики роста, ее основных положений и методологии, что составило развитие теории экономической политики роста. Разработанная теория сочетает системный, диалектический, эволюционный и междисциплинарный подход к изучению монетарных инструментов, их распределению по целям и

структуре экономики с целью достижения экономического роста.

В третьей главе «Структурная монетарная политика роста» (с. 172-235) предложен алгоритм определения накопительного эффекта монетарной политики и оценки его влияния на экономический рост, предложен и реализован структурный анализ денежной массы в российской экономике, проведено структурное распределение инструментов монетарной политики по целям экономического развития в России. Получены значимые теоретические и практические результаты по формированию и реализации структурной монетарной политики роста в России. Построена институциональная матрица распределения влияния инструментов монетарной и бюджетной политики на компоненты денежной массы M2 и компонент на рост ВВП и инфляцию в России в период 2011-2020гг.

Обоснована необходимость модификации модели Манделла-Флеминга с учетом современных реалий реализации экономической политики для новой модели роста, применена эта модификация к России, выявлены отдельные результаты, согласующиеся с базовой моделью Манделла-Флеминга. Автором на основе модификации модели Манделла-Флеминга получен вывод, что при применении разных инструментов бюджетной и денежно-кредитной экспансии достигается различное воздействие на целевые показатели уровня инфляции и реального валютного курса.

В четвертой главе «Приложение развития монетарной теории политики роста к анализу структуры российской

экономики» (с. 236-313) исследуются вопросы смещения в распределении денежной массы по структуре российской экономики и распределения денежной массы по структуре в финансовые и нефинансовые активы. Получен результат, что в российской экономике наблюдается смещение в распределении денежной массы М2 в сторону кредитов домохозяйствам, кредиты нефинансовым организациям не являются инструментом распределения денежной массы М2. Обосновано наличие структурной диспропорции распределения денежной массы М2, выявлено превосходство распределения денежной массы в инвестиции в финансовые вложения по сравнению с нефинансовыми активами, на основе чего сделан вывод, что исключительно наращивание денежной массы М2 для направления ее в инвестиции не даст должного результата по формированию новой модели экономического роста, необходимо изменять потоки распределения денежной массы М2.

Автор определил влияние монетарной политики роста на секторальную структуру экономики и на технологические уклады, представленные агрегированными эквивалентами укладов. Результаты представлены в виде институциональных матриц наличия и направления влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022гг. и на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста в России в 2011-2021гг.

На основе полученных теоретических и практических результатов в предыдущих главах работы предложены

институциональные коррекции монетарной политики для преодоления макроэкономических проблем роста в России. Основная часть институциональных коррекций предложена в табличном виде для возможного отбора инструментов (подбора совокупностей монетарных инструментов) для достижения конкретных макроэкономических целей и воздействия на структуру экономики (сектора и уклады).

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации по результатам диссертационного исследования.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования.

К результатам диссертационного исследования, полученным лично автором и обладающими признаками научной новизны, можно отнести следующие положения:

- **Разработана институциональная монетарная теория политики роста, подтверждающая необходимость расширения принципа «цели–инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена.** Институциональная монетарная теория политики роста сочетает в себе системный, диалектический, эволюционный и междисциплинарный подход к изучению монетарной политики. Она позволяет объяснить дифференцированное воздействие монетарных инструментов на экономический рост, учитывая секторальную динамику, что расширяет институционально-эволюционную трактовку экономической политики роста. Основные положения институциональной монетарной теории политики роста: об институциональном содержании монетарной теории политики

роста, об институциональных уровнях монетарной политики роста, о структурной монетарной политике роста, о структурном распределении силы влияния компонент денежной массы на экономический рост, о модификации модели Манделла–Флеминга, о расширенном принципе «цели–инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена, об институциональных коррекциях монетарной политики роста.

Выявлена эволюция принципа Я. Тинбергена «цели–инструменты» применительно к экономической политике по вводимым и обоснованным критериям: цели (экономический рост, уровень инфляции, уровень безработицы) – инструменты экономической политики, монетарной и бюджетной политики.

2. Разработана методология формирования экономической политики роста в направлении распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики. В отличие от традиционных, данная методология строится на интегральном применении методов, как известных, так и предложенных автором, которые позволяют увязать монетарные инструменты экономической политики роста с макроэкономическими целями и структурой экономики, эффективно используя имеющиеся институты и ресурсы для реализации монетарной политики роста. Разработаны модель–схема интердепенденции видов государственной экономической политики в воздействии на экономический рост; институциональная модель монетарной политики роста; алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики и оценки влияния накопительного эффекта монетарной политики на экономический рост; способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного

эффекта монетарной политики; модификация модели стандарта-Флеминга; инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов экономической политики роста на структуру российской экономики, представленную тремя секторами (обрабатывающим, сырьевым, трансакционным) и агрегированными эквивалентами вкладов.

3. Построен алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики (отрицательный, положительный, инерционный, нейтральный), а также оценки влияния накопительного эффекта монетарной политики на экономический рост, что позволяет обосновать избирательное применение ее инструментов в связи с целями экономической политики, принимать решения по их совместному применению. Предложено применить коэффициенты чувствительности по каждой цели от соответствующего инструмента, которые показывают изменение целевого параметра на единицу изменения влияющего инструмента монетарной политики.

4. Предложен способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей, что позволило выявить картину ослабления влияния монетарной политики на рост российской экономики и определить, что она обеспечивала сдерживание инфляции вне связи с ростом, формировала различные накопительные эффекты по отдельным целям за счет разной чувствительности к инструментам.

5. Предложены комбинации набора монетарных

инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов. Построен комплекс эконометрических моделей для России за 2000-2020 гг., позволяющих оценить связи между целевыми макроэкономическими показателями (реальный ВВП, темп роста ВВП, уровень инфляции и уровень безработицы) и монетарными инструментами экономической политики роста, измерить влияние на каждый из макроэкономических целевых показателей совокупности монетарных инструментов экономической политики. В отличие от известного представления монетарной политики продемонстрирована возможность распределения ее влияния и подбора совокупности инструментов для достижения совокупности целевых показателей с учетом их взаимного влияния друг на друга (как инструментов, так и целей), что подтверждает необходимость расширения принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» и раскрывает структурное содержание монетарной политики роста.

6. Построена институциональная матрица влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы М2, а также самих компонент на рост ВВП и инфляцию в России за период 2012-2020 гг. Проведен структурный анализ денежной массы М2, позволивший установить какие монетарные инструменты экономической политики влияют на компоненты М2 и выявить компоненты М2, которые при их увеличении тормозят рост и снижают инфляцию, а также определить тесноту связи процентной ставки с изменяющимися компонентами денежной массы М2. Это позволило решить задачу распределения влияния денежной массы М2 на темп роста ВВП,

уровень инфляции и интегральный эффект экономической политики. Данный анализ подтвердил, что причины замедления темпа роста экономики не были связаны с монетизацией. Темп увеличения денежной массы был недостаточен для экономического роста.

Определено на основе эконометрического моделирования незначительное обратное влияние широкой денежной массы $M2X$ на темп роста ВВП в России за период 2000-2021 гг., что доказывает отсутствие положительного воздействия денежной массы $M2$ за счет включения в нее депозитов в иностранной валюте и депозитных и сберегательных сертификатов, низкую их роль для российской экономики. Определено с применением эмпирического, регрессионного и структурного анализа, что в России политика повышения процентной ставки не являлась причиной снижения инфляции, в то же время тормозила экономический рост и создавала потенциальную основу для формирования инфляции.

7. Доказано, что базовая модель Манделла-Флеминга применительно к России описывает влияние инструментов бюджетной и денежно-кредитной экспансии на макроэкономические цели при плавающем валютном курсе. Выявлено, что согласно модели Манделла-Флеминга, обращённой к функционированию российской экономики в 2000-2021 гг., нет влияния бюджетной экспансии на рост реального ВВП. При воздействии денежно-кредитной экспансии результаты влияния денежной массы $M2$ полностью согласуются с основной фабулой модели Манделла-Флеминга.

Модифицирована модель Манделла-Флеминга посредством включения в неё дополнительного уравнения для

третьего целевого параметра – инфляция, что позволило для российской экономики за период 2000-2021гг. выявить увеличение инфляции при осуществлении бюджетной экспансии (при росте дефицита бюджета рост инфляции в 2014-2015 гг. и наоборот при росте профицита бюджета снижение инфляции в 2010 г., 2016-2018 гг.), а при росте монетизации и снижении ключевой ставки – понижение инфляции (2001-2004гг., 2005-2007гг., 2008-2010гг., 2015-2018гг., 2020г.). На основе предложенной модификации модели выявлено, что применение разных инструментов бюджетной и монетарной политики по-разному влияет на целевые показатели уровня инфляции и реального валютного курса, а изменение ключевой ставки – позволяет достигать трех макроэкономических целей в российской экономике (реальный ВВП, уровень инфляции, реальный валютный курс).

8. В рамках разработанной автором институциональной монетарной теории политики роста предложен инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами (обрабатывающим, сырьевым, трансакционным) и агрегированными эквивалентами укладов. В работе рассчитаны эквиваленты укладов, определенная агрегатная имитация, привязанная к базовым отраслям, относимым академиком С. Ю. Глазьевым к укладам. Использован методический подход к их выделению и инкорпорированию в макроэкономический анализ по О. С. Сухареву:

- на основе эмпирически определенной связи между использованными денежными средствами организаций в М2 и

эффективностью использования денежных средств по видам экономической деятельности в 2017-2020гг. выявлено действие закона убывающей отдачи, наращивание доли использованных средств по виду экономической деятельности в М2 повышает эффективность использования денежных средств, но только до уровня 80%;

- на основе эмпирического анализа влияния денежной массы М2 на выпуск продукции по секторам экономики (обрабатывающему и транзакционно-сырьевому) в 2011-2021гг. и оценки системы уравнений с помощью метода наименьших квадратов определена эластичность выпуска каждого из секторов по денежной массе М2, и получен результат, что дальнейшая монетизация экономики России способствовала бы развитию обрабатывающего сектора по сравнению с транзакционно-сырьевым;

-на основе эмпирического анализа влияния ключевой ставки на использование денежных средств М2 по секторам экономики в 2017-2020гг., эконометрического моделирования и применения модели DOLS, получен результат о статистически значимой зависимости использованных средств в транзакционно-сырьевом и обрабатывающем секторе от ключевой ставки. Транзакционно-сырьевой сектор в большей мере зависит от ключевой ставки с точки зрения использованных денежных средств, чем обрабатывающий;

- в результате реализации комплекса регрессионных моделей по России за 2011-2022гг., позволяющих оценить связи между секторальной структурой российской экономики и инструментами экономической политики роста, измерить влияние на структуру

экономики совокупности инструментов получен результат о наиболее значимом воздействии инструментов экономической политики роста на обрабатывающий сектор экономики, и в меньшем на сырьевой и транзакционный секторы;

- в результате реализации комплекса регрессионных моделей по России за 2011-2021гг., позволяющих оценить связи между инструментами экономической политики роста и структурой агрегированных эквивалентов укладов, измерить влияние на структуру агрегированных эквивалентов укладов (ВДС 1-3 укладов, ВДС 4 уклада, ВДС 5 уклада, ВДС 6 уклада, темпы роста каждого агрегированного эквивалента укладов) совокупности монетарных инструментов получен результат о наиболее значимом воздействии инструментов на ВДС агрегированного эквивалента 5 уклада, а также значительном влиянии на ВДС агрегированного эквивалента 1-3 укладов, ВДС агрегированного эквивалента 4 уклада, ВДС агрегированного эквивалента 6 уклада, темпы роста ВДС агрегированного эквивалента 4 уклада. Определены инструменты (увеличение денежной массы М2, расходов государственного бюджета и сокращение внешнего долга), которые увеличивают ВДС отдельных агрегированных эквивалентов укладов.

9. Построены институциональные матрицы:

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022гг. с целью повышения ее эффективности в зависимости от текущего и необходимого состояния. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются оптимальными и адекватными при

сложившейся секторальной структуре российской экономики;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста для российской экономики в 2011-2021 гг. с целью повышения эффективности реализации политики в развитии технологических укладов, формирования структуры технологических укладов. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются наиболее оптимальными при сложившейся структуре технологических укладов.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Логичный план диссертационной работы, системность изложения разработанных автором решений, адекватность используемого статистического, эконометрического и математического инструментария и оценочных критериев, а также глубина библиографического анализа позволяют сделать вывод о достаточной степени обоснованности выносимых на защиту положений. Для обоснования положений и выводов, сформулированных в диссертации, автором использованы научные положения экономической теории, теории экономической политики Я. Тинбергена, монетарной теории, структурный анализ. Для решения поставленных в диссертации задач применены системный подход, периодизация и классификация, законы индукции и обобщения, специальные статистические и экономико-математические методы исследования.

В ходе проведенного исследования автор пользовался трудами

зарубежных и российских ученых по вопросам теории экономической политики роста, институционального подхода к применению инструментов экономической политики роста, структурного анализа, проблемам реализации монетарной политики роста.

Дискуссионные вопросы и замечания.

* С учетом не только практической, но и теоретической значимости полученных в диссертации результатов есть основание считать, что большее внимание к различным теориям денег и их взаимосвязям с реализацией экономической политики еще более усилило бы теоретическую значимость работы.

* Работа значительно бы выиграла, если бы в ней рассматривались инструменты экономической политики с учетом циклических колебаний экономической динамики.

* На стр. 136 автор отмечает: «Формирование Закона о планировании экономической политики роста является оптимизационной задачей, то есть Закон должен оптимизировать применение инструментов отдельными институциональными уровнями экономической политики роста в достижении макроэкономических целей». В этом утверждении имеется определенная путаница между *процессом* формирования Закона, трактуемым как оптимизационная задача, и *реализацией* уже сформированного Закона, который должен оптимизировать применение инструментов.

* Хотя автор выделяет в российской экономике три сектора – обрабатывающий, сырьевой и транзакционный, в самой работе последние два сектора большей частью фигурируют как нечто

совместное — трансакционное-сырьевое. Для сравнения: «Эмпирически продемонстрировано влияние денежной массы M2 на выпуск продукции по секторам экономики: обрабатывающему и трансакционно-сырьевому; определена эластичность выпуска каждого из секторов по денежной массе M2» (стр. 311).

Указанные замечания и рассуждения не умаляют значимости диссертационного исследования.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационного исследования.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты и выводы носят выраженный теоретический и практический характер. Разработанные теоретические положения, развивающие теорию экономической политики роста и сочетающие системный, диалектический, эволюционный и междисциплинарный подходы к изучению монетарных инструментов экономической политики, позволяют объяснять, анализировать и регулировать распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики для достижения экономического роста. Теоретические положения подтверждают необходимость расширения принципа «цели—инструменты» теории экономической политики Я. Гинбергена. Полученные теоретические, методологические и методические результаты стали основой практических рекомендаций по подбору конкретных инструментов монетарной политики во взаимосвязи с бюджетной политикой для достижения макроэкономических целей, в том числе по объектам структуры экономики и институциональным коррекциям применения монетарных инструментов экономической политики для преодоления макроэкономических проблем роста в России.

Предложенное развитие теории экономической политики роста, включающее разработанную институциональную монетарную теорию политики роста, применительно к российской практике может быть использовано при разработке программ социально-экономического развития страны, стратегии научно-технологического развития страны, основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики и основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики при отборе инструментов экономической политики для достижения роста. Результаты исследования могут применяться при структурном анализе управления экономическим ростом и технологическими изменениями в экономиках любых стран. Практическим результатом развития теории экономической политики роста могут стать институциональные коррекции применения монетарных инструментов экономической политики для достижения макроэкономических целей, институциональные коррекции самой экономической системы, структурные и технологические изменения.

Общее заключение.

Диссертация Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему ««Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой. Рекомендации могут быть использованы в практике государственного управления экономическим ростом, структурными и технологическими изменениями в экономике, при реализации экономической политики роста.

Автором предлагаются новые концептуальные решения актуальных задач государственного управления экономическим ростом, реализации экономической политики роста, применения ее монетарных инструментов для достижения макроэкономических целей и воздействия на структуру экономики. Практические рекомендации базируются на полученных теоретических, методологических и методических результатах. Задачи диссертационного исследования последовательно выстроены и хорошо структурированы.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научных специальностей ВАК Минобрнауки России по специальности 5.2.1. Экономическая теория: п. 9. Макроэкономическая теория; п. 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики; п. 16. Теоретические подходы к исследованию экономического роста, экономического развития и экономических колебаний.

По теме диссертации опубликовано 80 работ, в том числе 6 публикаций в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, 48 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертаций, 1 авторская монография.

Автореферат отражает содержание и основные положения диссертационного исследования.


Диссертационная работа удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 №842),

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Афанасьева Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности: 5.2.1 Экономическая теория.

Отзыв подготовлен Ерзкияном Баграмом Айковичем, доктором экономических наук, профессором, главным научным сотрудником, руководителем лаборатории стратегии экономического развития Центрального экономико-математического института Российской Академии Наук.

Отзыв на диссертацию Афанасьевой Оксаны Николаевны был обсужден и утверждён на заседании Лаборатории стратегии экономического развития ФГБУН Центрального экономико-математического института РАН. Присутствовали на заседании 9 человек, за – 9, против – нет, воздержавшихся – нет (протокол № 1 от 15 января 2024 г.)

Главный научный сотрудник,
руководитель Лаборатории стратегии экономического развития
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Центрального экономико-математического института
Российской академии наук,
доктор экономических наук,
профессор (08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством)



Багра́т Айкови́ч Ерзкя́н

Подпись Баграта Айковича Ерзкияна удостоверяю:
Ученый секретарь ЦЭМИ РАН,
к.э.н.



Станников Александр Иванович

Адрес: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47,

Тел.: +7(499)129-35-44

Е-mail: yerz@cemi.rssi.ru, lyoval955@mail.ru

Web-сайт: <http://www.cemi.rssi.ru/>, <https://cemi.online/>