

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1. – Экономическая теория

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

До настоящего времени остается чрезвычайно актуальной проблема устойчивого экономического роста для большинства стран мира. Несмотря на то, что возраст этой проблемы значителен, в научных разработках регулярно появляются новые теоретические и практикоориентированные положения, дополняющие или отменяющие существующие до их появления модели, расчеты и рекомендации, призванные инициировать или укрепить развитие экономических систем и увеличить соответствующие показатели. Вместе с тем, вопросы экономического роста остаются актуальными.

В условиях высокой динамики внешней и внутренней среды устоявшиеся и привычные теории экономического роста часто не дают того результата, который прогнозировался при построении социально-экономических проектов и программ, в том числе, стратегической направленности. В классических теориях появляются изменения и дополнения, связанные с высокой изменчивостью окружающего мира, кроме того, появляются новые теории, учитывающие трансформационную динамику, такие как теория переходной экономики, патозкономики, экономических трансформаций, синергетика и др. Вместе с тем, большинство из них не учитывают, во-первых институциональную составляющую, в основе которой концептуальные изменения в правилах построения и развития социально-экономических систем, во-вторых, монетарные методы регулирования экономики, считая, что данные вопросы достаточно полно изучены, а вероятные закономерности влияния на экономический рост очевидны.

В настоящее время все более остро встают вопросы о взаимодействии экономической политики, ее монетарных инструментах и экономического роста, расширении институционального инструментария. Большое значение имеет точный набор инструментов макроэкономической политики, направленных на достижение необходимой динамики ВВП, сопровождаемой структурными изменениями на основе институциональных параметров роста, теории экономической политики, структурной политики и технологических укладов. Возрастает значимость научного обоснования институциональных и структурных решений, обеспечивающих эффективность экономической

политики и применения ее монетарных инструментов в стимулировании экономического роста.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Защищаемые положения можно считать обоснованными, а рекомендации и выводы достоверными, что подтверждается комплексом методов решения рассматриваемой проблемы, а также корректностью сделанных допущений и ограничений. Разработанные в диссертации модели оригинальны и тщательно выверены, необходимые расчеты проведены аккуратно. Достоверность результатов подтверждается широкой информационно-эмпирической базой, основанной на законодательных и нормативно-правовых актах, материалах теории экономической политики роста, управления экономическим ростом на основе структурно-секторального подхода, на статистических и аналитических материалах, предоставляемых Банком России, Министерством финансов РФ, Федеральной службой государственной статистики и др.

Результаты диссертации и выводы характеризуются высокой степенью научной новизны. Материал изложен последовательно и логично. Полученные соискателем результаты могут быть использованы при разработке стратегических документов и прогнозов в целях формирования государственной политики на различных уровнях.

В работе соискатель дает корректные ссылки на авторов и источники заимствованных материалов.

Основные результаты диссертации опубликованы автором в достаточном количестве научных трудов, включая монографию по теме диссертационного исследования, научные статьи в изданиях, индексируемых в Scopus.

3. Основные научные результаты исследования и их новизна.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем и содержащие научную новизну, заключаются в следующих положениях.

1. На основании анализа динамики широкого спектра экономических показателей развития РФ в период с 2011 по 2022 гг. автор определил неизменность экономической структуры страны несмотря на многолетнюю политику экономического роста, невозможного без изменения структуры российской экономики, в частности, по отраслевому соотношению технологических укладов: отмечено преобладание отраслей 1-3 уклада и их тенденции к росту; новая модель роста в России так и не сформирована, а существующая характерна для экономик полупериферийного типа; большое значение при формировании новой модели имеют пропорциональные соотношения между темпом роста экономики, уровнем инфляции и безработицы.

2. Авторский анализ структуры монетарных инструментов в РФ показал, что стране не удалось достичь необходимых темпов экономического роста, применение монетарных инструментов в стране направлено на сдерживание инфляции, а не на развитие инновационной хозяйственной системы, что вело к прямому оттоку капитала из российской экономики и образованию различных фондов в качестве гаранта безопасности; выявлено, что в стране иногда применяются монетарные меры, нейтрализующие действие друг друга.

3. Предложена институциональная монетарная теория политики роста, развивающая теорию экономического роста, направленная на расширение принципа «цели-инструменты» теории экономической политики Тинбергена, основанная на сочетании системного, диалектического, эволюционного, а также междисциплинарного подходов к исследованию монетарных инструментов, их сочетанию с различными целями и в соответствии со структурой экономики для достижения экономического роста. Определено, что при реализации экономической политики роста и применении ее монетарных инструментов необходимо исключать конфликт инструментов и конфликт целей, кроме того, следует учитывать структуру экономики, факторов роста, инструментов и целей экономической политики.

4. Разработана методология формирования экономической политики роста, строящаяся на интеграции как известных, так и авторских методах, позволяющих сочетать монетарные инструменты экономической политики роста с макроэкономическими целями и структурой экономики. Определено, что сложность достижения согласованности монетарной и бюджетно-налоговой политики возникает из-за нескоординированности действий ответственных институтов, обособленно отвечающих за реализацию каждой политики. Сгруппированы методы и инструменты монетарной политики на традиционные (обязательные резервные требования, процентная ставка центрального банка, рефинансирование кредитных организаций, валютные интервенции, установление ориентиров роста денежной массы и др.) и нетрадиционные (кредитное смягчение, количественное смягчение и качественное смягчение).

5. Модифицирована модель Манделла-Флеминга через включение в ее состав дополнительного компонента – инфляции, что позволяло выявить различное влияние инструментов бюджетной и монетарной политики на целевые показатели уровня инфляции и реального валютного курса, а изменение ключевой ставки позволяет достигать трех макроэкономических целевых установок в российской экономике, основанных на реальном ВВП, уровне инфляции, реальном валютном курсе.

6. Выявлен накопительный эффект монетарной политики, основанный на изменении чувствительности экономической системы к изменению ее инструментов, при этом чувствительность может как снижаться, вплоть до

исчезновения, так и возрастать. Проведено теоретическое обоснование накопительного эффекта монетарной политики и его эмпирическая демонстрация, предложен способ измерения накопительного эффекта, его количественной оценки и учета при исследовании применяемых инструментов монетарной политики. Введены и рассчитаны коэффициенты чувствительности целевых макроэкономических показателей, выраженные через их изменение в расчете на единицу изменения инструмента монетарной политики, который на них воздействует. Построен алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики (отрицательного, положительного, инерционного, нейтрального) и оценки его влияния на экономический рост.

7. Определено влияние монетарных инструментов экономической политики роста на отдельные компоненты денежного агрегата $M2$ и, в свою очередь, компонент денежной массы на динамику ВВП и инфляции. Выявлены особенности распределения влияния денежной массы на темп роста ВВП, уровень инфляции и интегральный эффект экономической политики.

8. Разработан инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на отраслевую структуру российской экономики, определена эластичность выпуска каждого отраслевого сектора по денежной массе $M2$, что позволило выявить, что дальнейшая монетизация экономики России способствовала бы развитию обрабатывающих отраслей в противовес сырьевому и транзакционному сектору.

9. Доказано отсутствие положительного влияния депозитов в иностранной валюте, депозитных и сберегательных сертификатов как компонента денежной массы на темп роста ВВП, политика повышения процентной ставки не являлась причиной снижения инфляции, но в то же время тормозила экономический рост.

10. Предложен ряд институциональных коррекций применения монетарных инструментов экономической политики в целях разрешения макроэкономических проблем роста в России, направленных на корректировку целей монетарной политики, структурного применения денежной массы $M2$ как монетарного инструмента экономической политики роста, кредитования нефинансовых организаций, увеличения абсорбирования денежной массы и трансмиссии денежной массы в экономику и др.

4. Дискуссионные положения и замечания по диссертационной работе.

Подчеркивая научную ценность и практическую значимость диссертационного исследования Афанасьевой О.Н., следует отметить некоторые замечания и дискуссионные положения:

- требует дополнительного пояснения, в чем заключается институциональная составляющая предлагаемой методологии, в частности, какие признаки институционализма в институциональной матрице влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы M2 (п. 6 научной новизны), как измеряется интегральный эффект экономической политики; здесь же можно отметить противоречие в выводе автора, утверждающего, с одной стороны, что «...причины замедления темпа роста экономики **не были связаны с монетизацией**», но при этом «темп увеличения денежной массы **был недостаточен для экономического роста**», иными словами – процессы монетизации непосредственно влияют на экономический рост;

- на с. 45-46 соискатель использует агрегат M2 в анализе динамики коэффициента монетизации, ниже, на с. 46-48, для расчета того же коэффициента был применен показатель *broad money*, при этом в диссертации присутствует фраза – «Данный показатель (*broad money*) наиболее полно отражает состав денежной массы в зарубежных странах, в отличие от России, где основа расчета денежной массы – агрегат M2»; в чем различия этих двух показателей, если они есть?

- на с. 117-118 сформулированы выводы, показывающие результаты исследования интердепенденции видов экономической политики роста в достижении экономических целей, выражающиеся в перечислении инструментов институциональных уровней экономической политики роста, в наибольшей степени влияющих на реализацию целей экономики, при этом большинство инструментов в приведенных подборках совпадают, что требует пояснения;

- несмотря на достаточно убедительные аргументы соискателя, доказывающие право на существование предлагаемых теоретических и практических утверждений, неясно, какое место в научных разработках автора занимают факторы, дестабилизирующие экономику, количественное и качественное воздействие которых в последние годы увеличивается.

Вместе с тем, несмотря на отдельные замечания, все отмеченные выше моменты не снижают общей высокой оценки диссертации Афанасьевой О.Н., которая выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне и является самостоятельным, интересным и завершенным в рамках поставленной цели и сформулированных задач, исследованием, содержащим научную новизну и высокую практическую значимость.

5. Заключение о соответствии диссертационной работы критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

В целом диссертационное исследование представляет собой самостоятельную, качественную и завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную и практически значимую тему.

Диссертация Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Афанасьева Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1. – Экономическая теория. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
проректор по научной работе и
инновационной деятельности
Пензенского государственного
университета

С.М. Васин

Юридический адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
Контактный телефон: +79022090176
Адрес электронной почты: pspu-met@mail.ru

Личную подпись <u>С.М. Васина</u>
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам <u>Васин</u>
« <u>15</u> » <u>03</u>

