

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: «РАСШИРЕНИЕ ПАРТНЕРСКИХ СВЯЗЕЙ ЕАЭС В БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РФ» представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения, т.к. в современных геополитических условиях именно Большая Евразия обладает необходимым потенциалом (ресурсная база, природно-климатические условия, экономически развитые регионы и пр.) для становления в качестве крупнейшего центра международных отношений в XXI веке. По мнению диссертанта «геополитическое измерение термина «Большая Евразия» представляет новое видение общего пространства, заменившее концепт «Большая Европа» («от Лиссабона до Владивостока»), что вполне логично в условиях глобальной регионализации». (стр. 3)

В этом контексте Евразийский экономический союз (ЕАЭС) (2015) несомненно играет ключевую роль в развитии интеграционных трендов на пространстве Большой Евразии. Поэтому автор при разработке темы и определении *цели* исследования наибольшее внимание уделил вопросам «выявления особенностей расширения партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте реализации национальных интересов РФ». (с.5)

Нельзя не согласиться с аргументацией относительно *задач* исследования. (с.5-6) Автор уделил большое внимание эволюции идей российской школы евразийства, обозначил основные теоретические подходы к трактовке понятия «Большая Евразия», охарактеризовал основные положения политики «прагматичного партнерства» ЕАЭС в Большой Евразии, рассмотрел взаимодействие ЕАЭС с ЕС, странами ЦАР, КНР, обозначил специфику российской политики «Большого евразийского партнерства» и пр.

Диссертационное исследование Любиной Д.Е. обладает *новизной*. Свидетельством тому служит целый ряд диссертационных положений. В частности, в работе комплексно охарактеризован (с теоретической и практической стороны) геополитический конструкт «Большая Евразия»; дана авторская периодизация развития идеологии неоевразийства; сформулирована экспертная оценка российской политики «Большого евразийского партнерства» в контексте национальных интересов РФ. (стр. 12)

В диссертации доказательно обосновывается необходимость дискуссионного обсуждения ряда *положений, выносимых на защиту*. В частности, «срединное

РК № 33-06-5 от 09.01.2024

геополитическое положение ЕАЭС на большом евразийском пространстве создает необходимые объективные предпосылки для центростремительного политико-экономического взаимодействия Запада (ЕС) и Востока (Китай), Севера (РФ) и Юга (Индия). Успех этих трендов с теоретической точки зрения обеспечивается концепцией «прагматичного евразийства», а с практической точки зрения процессами формирования зон свободной торговли и международных транспортных коридоров на евразийском пространстве. (стр. 12)

Полученные в диссертационном исследовании результаты обладают *научной и практической значимостью*. Положения, выводы диссертации могут быть использованы в качестве методологической основы при разработке программ учебных дисциплин по политическим наукам в российских вузах.

Исследование Любиной Д.Е. базируется на большом числе источников, как опубликованных в печатных изданиях, так и размещенных в интернет-ресурсах. Библиографический список включает научные работы, как на русском, так и английском языках. Диссертация Любиной Д.Е. имеет *логичную структуру*, которая находится в соответствии с целью работы и сформулированными автором исследовательскими задачами.

Исследования Любиной Д.Е. были озвучены на научных конференциях, а также опубликованы в виде статей (7 статей) в журналах, рекомендованных ВАК.

Первая глава *«ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ ПОНЯТИЯ «БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ»»* посвящена рассмотрению теоретических вопросов, касающихся эволюции идей российской школы евразийства, и понятию «Большая Евразия» в контексте интеграционных процессов. (15-40) Диссертант приходит к выводу, что современный концепт «Большая Евразия» во многом перекликается с такими историческими проектами прошлого, как ««Из варяг в греки», «Большого шелкового пути», «Ганзейского союза городов» и многих других политико-экономических форм взаимодействий народов, живущих на одном великом евразийском пространстве». (стр. 38)

Во второй главе *«ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛИТИКИ ПРАГМАТИЧНОГО ПАРТНЕРСТВА ЕАЭС В БОЛЬНОЙ ЕВРАЗИИ»* отражена проблематика интеграционного развития ЕАЭС и концепции «прагматичного евразийства», а также особенности взаимодействия ЕАЭС с ЕС, потенциала интеграционного расширения ЕАЭС в Центральной Азии, политики сопряжения ЕАЭС и «Один пояс – один путь» и формирования зон свободной торговли ЕАЭС. (40-80) Диссертант делает вывод, что «создание ЕАЭС стало важной геополитической и геоэкономической вехой в развитии интеграционных связей в центрально-евразийском регионе. Фактически удалось переломить центробежную

тенденцию на постсоветском пространстве и положить начало строительства обще-евразийского дома на принципах прагматичного партнерства, и что на сегодняшний день наиболее целесообразным представляется концентрация на усилении торгово-экономических связей с теми региональными интеграционными группами, интересы которых имеют явные точки пресечения с российскими национальными интересами». (стр.76-77)

Для понимания авторской позиции принципиальное значение имеет третья глава *«МЕСТО ЕАЭС В РОССИЙСКИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСАХ В БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ»*. Автор заострил внимание на четырех важнейших вопросах: Проблематика национальных интересов России в ЕАЭС; Особенности российской политики «Большого евразийского партнерства»; Перспективы ЕАЭС в макро-интеграционных процессах Большой Евразии; Роль РФ в формировании международных транспортных коридоров на евразийском пространстве. (стр.80-140) Важно отметить, что автору удалось структурировать большой фактический материал, что дало возможность понять пути и формы «реализации национальных интересов России в рамках ЕАЭС и проекта Большого евразийского партнерства, что во многом связано с развитием торговых путей, проходящих по территории РФ, что, с одной стороны, создает возможность для интенсивного развития близлежащих территорий Дальнего Востока и Сибири, а с другой стороны, повышает значимость РФ в международных политико-экономических связях». (стр.139)

В целом исследование Любиной Д.Е. – самостоятельная научная работа. Однако, присущи работе и некоторые недостатки.

Во-первых, среди многочисленных задач исследования значится и *определение основных положений политики прагматичного партнерства ЕАЭС в Большой Евразии*. Более того, данное понятие введено в название второй главы и формулируется в одном из положений, выносимых на защиту, что говорит о значении, которое диссертант придает данной концепции и ее практической реализации. Действительно на стр. 47-51 автор приводит основные концептуальные положения, но нет логической связи положений этой концепции и ее реализации в деятельности ЕАЭС. Более того позиция автора вообще никак не сформулирована по этому важному направлению развития ЕАЭС, поскольку в данном параграфе отсутствует вывод, а в выводе по главе эта исследовательская задача упомянута вскользь.

Во-вторых, в положениях выдвинутых на защиту автор пишет: «Диссертант предлагает концепцию развития проекта «Большое евразийское партнерство», в основе которой лежит обоснованный автором вывод о том, что на сегодняшний день наиболее целесообразным представляется концентрация не на политических вопросах, а на

усилении взаимодействий в стратегически значимых отраслях экономики, на усилении торгово-экономических связей с теми региональными интеграционными группами, интересы которых имеют точки пресечения с российскими национальными интересами и взаимодействие с которыми будет способствовать укреплению всех направлений партнерства». (стр. 12-13) Однако в тексте диссертации данное положение не получило развернутого обоснования. Надеюсь, что автор аргументированно пояснит свой вывод на защите.

В-третьих, представляется, что некоторые положения диссертации плохо аргументированы. Например, автор утверждает: «Очевидно, Евразийский экономический союз, в связи со сравнительно недолгим сроком существования, не обладает ни серьезными организационными ресурсами, ни большим опытом ведения переговорных процессов с целью заключения региональных торговых соглашений с крупными зарубежными партнерами (прежде всего в многостороннем формате)». (стр.78) Хотелось бы узнать, исходя из каких фактов автор делает выводы о некомпетентности Евразийской Экономической Комиссии (ЕЭК).

В-четвертых, в тексте есть некорректные формулировки. Например, на стр. 140 – «Геополитически и геоэкономически концепту «Большая Евразия» имманентно присуще понимание необходимости активизировать международные хозяйственные связи».

Сделанные замечания, однако, носят частный и рекомендательный характер, не снижая общей, положительной оценки диссертационного исследования Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: *«РАСШИРЕНИЕ ПАРТНЕРСКИХ СВЯЗЕЙ ЕАЭС В БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РФ»*. Диссертация соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Любина Дарья Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Председатель диссертационного совета,
профессор, доктор философских наук,
профессор кафедры мировой политики
СПбГУ



Васильева Н.А.

Дата 06.01.24.