

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию Ревазова Михаила Аркадиевича на тему: «Конституционные требования к языку нормативных актов и их применение в судебной практике», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование М.А. Ревазова затрагивает чрезвычайно важную для юриспруденции тему конституционных требований к языку нормативных правовых актов в разрезе двух аспектов точности и понятности юридического языка. При всем обилии работ по данной проблематике автором подвергается критическому осмыслению сложившиеся научные установки в части юридического языка, что делает диссертацию нетривиальной. По сути в работе поднята одна из самых непростых проблем: как обеспечить понятность нормативных актов для непрофессиональных юристов и тем самым повысить эффективность правового регулирования при целом ряде факторов (специальная терминология, динамизм законодательства, рост и усложнение нормативного материала и т.п.).

Вне всякого сомнения, диссертация имеет не только значение для юридической теории, но и содержит прикладные выводы и результаты, которые могут использоваться в нормотворчестве и правоприменительной практике. Прикладной характер диссертации во многом обусловлен глубоким анализом эмпирических материалов – актов судебной практики и работой автора в центре мониторинга правоприменения.

В методологическом плане важно отметить, что диссертант исследовал конституционные требования к языку нормативных актов в двух плоскостях, что существенно расширило доказательную основу работы и ее эвристический потенциал. Прежде всего, соискатель рассматривает язык нормативных актов в контексте общетеоретической концепции языка права: теории коммуникации, подходов к пониманию языка закона и требований к нему, задач, стоящих перед юридической техникой в части достижения определенности, понятности, точности нормативных предписания в коммуникации субъектов права. Второй плоскостью диссертации выступает анализ основных требований к языку нормативного акта сквозь правоприменительную практику, которая демонстрирует как возможности

устранения дефектов языка закона, так и проблемы неопределенности и как следствие отсутствие понимания правовых текстов.

Следует подчеркнуть междисциплинарный подход автора к изучению языка права. С одной стороны, работу отличает опора на философию и теорию права, попытку осмысления заявленной тематики в русле коммуникативной теории права А.В. Полякова, одним из постулатов которой выступает достижение единообразного понимания правовых текстов субъектами права. С другой стороны, диссертант апеллирует к лингвистике, последним достижениям в языкознании, необходимости более широкого использования экспертного знания лингвистов.

Обоснованность и убедительность аргументации М.А. Ревазова обеспечивается не только опорой на теоретические изыскания, но и скрупулезным анализом законодательства и материалов конституционной и судебной практики (более 2500 судебных актов).

В содержательном плане следует согласиться с основными суждениями автора:

- 1) Достижение понятности текста нормативного права – одно из конституционных требований и основа для эффективного правового регулирования;
- 2) Понятность языка нормативного языка должна достигаться использованием естественного, литературного языка и минимизацией специальной терминологии;
- 3) Совершенно оправдано предложение автора расширить официальный перечень грамматик и словарей русского литературного языка для использования в нормотворчестве и правоприменении;
- 4) Верно поднимается соискателем проблема двуязычия в отношении языка нормативных правовых актов в республиках Российской Федерации и необходимости регламентации ряда аспектов использования двух языков: сила документов, необходимость перевода федеральных актов на язык республик, порядок опубликования и т.п.

Среди вопросов и замечаний к диссертации можно отметить:

- 1) Соискатель совершенно оправданно поставил вопрос о реальной возможности знания и понимания закона для субъектов права, но представляется не завершил свою мысль неким окончательным выводом.

Напряжение между двумя полюсами осталось: между языком права для профессионалов и презумпцией знания и понимания закона непрофессиональными юристами. Как из этой дилеммы выходить? Расширить бесплатную юридическую помощь, провести титаническую работу по вычищению авгиевых конюшен в законодательстве с точки зрения упрощения и сокращения материала, автоматизировать ряд юридических процедур в нормотворчестве, расширить роли и значения лингвистики в экспертизе и подготовке юристов или иные меры?

2) Представляется, что остался нерешенным вопрос о специальной юридической терминологии. Как определить содержание специальных юридических терминов, поскольку опереться на нормы литературного языка невозможно? Возможно ли к нормам литературного языка отнести юридические словари? Как обеспечить достижение коммуникации и понимания в отношении специальных юридических терминов или для языка закона есть смысл отказаться от них и перейти на понятный литературный язык?

3) Интересно мнение автора о развитии такой области знания как юрислингвистика или лингвоюристика. Как относится соискатель к расширению лингвистической подготовки юристов, развитию более глубокой коммуникации юристов и лингвистов в аспекте разработки и применения различных правовых текстов?

4) Представляет интерес позиция диссертанта о возможности отнести нормы литературного языка к нормам права? Не является ли употребление языка в юридической деятельности своего рода правовым обычаем?

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования и могут быть разрешены в ходе публичной защиты диссертации.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Ревазова Михаила Аркадиевича на тему: «Конституционные требования к языку нормативных актов и их применение в судебной практике» соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет»



А.А. Васильев

Дата

*подпись заверяю
все документов ученого отдела
дирекции нас Горюнов ИМ / ИУ*