

Отзыв на диссертацию Кулько Ксении Андреевны на тему: «Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына: преемственность консервативных идей», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертационное исследование К.А. Кулько посвящено сложной теме, связанной со сравнением консервативных идей Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, которые нашли свое отражение в идеологии почвенничества. Обращение к этой теме действительно актуально, потому что во времена политических, экономических и социальных потрясений всегда обостряется вопрос о путях развития страны. Современному человеку важно опираться на опыт мыслителей прошлого в поисках ответа на этот вопрос. В том числе важен голос писателей и публицистов, тяготеющих к консервативной направленности.

Необходимо отметить широкую теоретическую базу исследования. К.А. Кулько структурирует ее по нескольким параметрам: работы исследователей о публицистике; публикации о почвенничестве и неопочвенничестве; исследования об издательской деятельности и публицистике Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына; научные работы, в которых сопоставляются биография, художественное и публицистическое творчество этих авторов. Эмпирическая база исследования широкая. К.А. Кулько обращается к публикациям из «Дневника писателя», некоторым письмам и черновикам писателя из записных тетрадей Достоевского. Публицистические работы Солженицына, выбранные для рассмотрения, включают статьи, интервью, речи и выступления на пресс-конференциях. В эмпирическую базу включены его письма и миниатюры «Крохотки».

Исследование состоит из трех глав. Первая глава носит теоретический характер и посвящена формированию консерватизма в России, ключевым константам консервативной идеологии (среди них К.А. Кулько подробно останавливается на самодержавии, православии и народности). В этой же главе исследователь детально рассматривает такие сложные направления общественной мысли, как почвенничество и неопочвенничество в русле развития русской консервативной мысли. Во второй главе акцент сделан на судьбах и мировоззренческой позиции Достоевского и Солженицына, нашедшей отражение в их публицистике. Исследователь отмечает, что оба автора были увлечены идеями социализма, но прошли сложный путь отказа от них. Важно отметить, что по этой теме (социализм и русская идея в публицистике Достоевского и Солженицына) К.А. Кулько опубликована большая научная статья в журнале «Вестник СПбГУ. Язык и литература», который входит в международную базу Scopus.

Третья глава исследования является самой значимой и направлена на изучение эмпирического материала: конкретных работ Достоевского и Солженицына. Начало главы посвящено специфике жанровой формы и тематике консервативной публицистики авторов. В этой части исследования присутствует научная новизна в рассмотрении циклов «Крохотки» Солженицына. Изучив научные труды предшественников, К.А. Кулько справедливо отмечает, что у «Крохоток» пограничная и сложная жанровая форма, поэтому вопрос об их жанровых особенностях сложный и дискуссионный. Исследователь называет «Крохотки» миниатюрами, в которых органично сочетаются художественная и публицистическая составляющая. Сравнивая «Дневник писателя» и «Крохотки» (что само по себе является новой мыслью в научном рассмотрении тем, связанных с творчеством Достоевского и Солженицына), К.А. Кулько отмечает не только буквальное сходство тематики текстов, но и сильное авторское начало публикаций, а также диалогичность как учет фактора адресата.

Важнейшие части третьей главы связаны со сравнительным анализом ряда консервативных идей Достоевского и Солженицына, нашедших отражение в публицистике. К.А. Кулько глубоко изучила вопросы о православной вере, народе и интеллигенции, сильной государственной власти, исторической задаче страны. Последний вопрос связан с гипотезой, подтвердившейся в ходе исследования: «Многие идеи Достоевского, которые связаны с концепцией почвенничества, нашли отражение в публицистике Солженицына. Тем не менее, важнейшим отличием в их взглядах является осмысление задачи страны и народа. Солженицын не мог согласиться с мессианскими задачами страны, обоснованными Достоевским, который считал важным взятие Константинополя и участие России в судьбе мира. Солженицын призывает к идее о «сбережении народа» и советует политику “обособленного спасения”».

Список литературы включает в себя 120 наименований. Многоаспектность темы может привести к расширению этого списка, включению туда и других исследователей публицистического творчества Достоевского и Солженицына. Однако важно отметить, что в теоретической базе присутствуют и научные авторитеты (например, работы И. Волгина, Л. Сараскиной), и более современные исследователи, которые глубоко изучают публицистику этих мыслителей. Расширение списка использованной литературы носит рекомендательный характер и не снижает качество проведенного исследования.

Несомненным достоинством работы является наличие в приложении нескольких сравнительных таблиц, в которых сопоставляются взгляды почвенников и неопочвенников. Во второй таблице содержится обобщение идей из третьей главы: рассмотрены консервативные идеи и особенности их осмысления Достоевским и

Солженицыным. После каждого пункта присутствует эмпирический материал, важный для конкретного аспекта изучения. Данные таблицы, как и основные результаты исследования, имеют не только теоретическую, но и практическую значимость и могут быть использованы преподавателями, читающими в университетах курсы по истории журналистики и публицистики.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на нескольких научных конференциях и форумах. Работа К.А. Кулько о малых жанровых формах в творчестве Достоевского и Солженицына вошла в сборник «Русская публицистика: эволюция идей и форм», наряду с исследованиями преподавателей кафедры истории журналистики института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций», что говорит о серьезном подходе исследователя к изучению выбранной проблематики. Большое количество опубликованных статей и тезисов, среди которых есть статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, и в изданиях, которые входят в Web of Science и Scopus, доказывает, что К.А. Кулько состоялась как самостоятельный и вдумчивый исследователь сложных и актуальных проблем в русской публицистике разных веков.

С учетом всего вышесказанного полагаю: содержание диссертации Кулько К.А. на тему: «Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына: преемственность консервативных идей» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Основные идеи работы могут лечь в основу монографии о публицистике этих мыслителей, а также стать частью авторского курса для студентов-журналистов. Помимо того, что к результатам исследования К.А. Кулько могут обратиться историки, филологи и теоретики журналистики, оно может быть интересно и публицистам-практикам, которых волнуют все те же непростые вопросы о путях развития России.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры журналистики
Удмуртского государственного университета

A. Vos Вахрушев Александр Алексеевич

Подпись *А.А. Вахрушева*
заверяю

Учёный секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»



«18» декабря 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет». Адрес: Удмуртия, 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1. Тел.: 8(3412) 68–16–10. E-mail: rector@udsu.ru
Официальный сайт организации: <https://udsu.ru/>