

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию *Лю Хаотун* на тему «*Выражение эпистемической модальности в современном русском медиадискурсе*», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык.

Языки народов России

Актуальность рецензируемого научного сочинения продиктована, как минимум, тремя принципиально важными, с нашей точки зрения, его характеристиками. Во-первых, прямой соотнесенностью темы с медиалингвистической проблематикой, научный интерес к которой постоянно нарастает. Во-вторых, очевидным соответствием острейшему сегодня запросу на изучение категории эпистемической модальности, ее речевой (языковой) репрезентации в разных типах, сегментах современного медиадискурса. В-третьих, особым влиянием характера, уровня освоения системы семантических значений субъективной модальности на взаимопонимание в межкультурной коммуникации.

Научная новизна исследования Лю Хаотун определяется функциональным подходом к описанию системы средств выражения эпистемической модальности, используемых в разных типах медиадискурса. Ранее исследование эмпирического материала в таком ракурсе никогда не осуществлялось.

Кроме того, молодой исследователь вводит в русский научный дискурс значительный блок научных публикаций и не менее значительный объем эмпирического материала на китайском языке.

Диссертанту удалось создать аналитический алгоритм, позволивший средства выражения эпистемической модальности представить в формате ядро-периферийной схемы; выделить наиболее важные особенности употребления языковых средств выражения изучаемой категории. Все это позволяет нам говорить о достижении цели исследования, реализации исследовательской программы, зафиксированной в системе поставленных диссертантом задач.

К особым достижениям Лю Хаотун, по нашему убеждению, можно отнести

1) достаточно убедительное, основанное на усвоении наиболее значимых научно-теоретических концепций, обоснование представления о

категории модальности как «одной из антропоцентрических функционально-семантических категорий, которая представляет собой наиболее важный компонент высказывания, отражающий различные типы отношений говорящего к содержанию высказывания и соотносительности высказывания с окружающей действительностью» (см. стр. 20 диссертации, первая глава «Теоретические основы изучения субъективной модальности в современном русском медиадискурсе»);

2) уже отмеченное нами выше включение в исследовательское поле китайского эмпирического и научно-теоретического материала, как следствие, появление сравнительно-сопоставительного компонента диссертационного сюжета, который с большим успехом может использоваться в процессе преподавания РКИ, не только будущими последователями Лю Хаотун;

3) выявление базовых характеристик новых журналистских жанров, которые появляются под влиянием дигитализации журналистики: высокий рейтинг популярности; признание их соответствия высоким профессиональным стандартам; адресованность примерно одному сегменту целевой аудитории; наличие разных речевых партий в пределах одного текста (по сути, это достаточно перспективная заявка на некоторое обновление медиажанрологии; при корректировке речевой формы заявка может быть принята к обсуждению моими коллегами — специалистами по теории журналистики).

Кроме того, считаем необходимым отметить, что, судя по реферативной части текста диссертации, Лю Хаотун обладает достаточной филологической, в частности, лингвистической подготовкой, которая и позволила

создать непротиворечивый, завершённый, достаточно логичный научный сюжет. Молодой исследователь убедительно и в целом точно интерпретирует ставшие классическими работы русских и зарубежных учёных в области функционально-семантической грамматики русского языка, в сфере дискуртологии, труды по коммуникативной стратегии и тактике.

Достоверность полученных молодым исследователем результатов, на наш взгляд, в значительной степени обеспечивается репрезентативностью и объемом, разнообразием эмпирической базы исследования. Приведем только один, на наш взгляд, весьма впечатляющий фрагмент описания

эмпирики со стр. 7-8: Только «из газеты «Коммерсантъ» было проанализировано 80 статей, отобрано 230 случаев употребления средств выражения субъективной модальности, среди них 153 случая употребления средств выражений эпистемической модальности; из подкаста «Розенталь и Гильденстерн» было привлечено 7 выпусков, проанализирован 281 случай употребления средств выражения категории субъективной модальности, среди них 175 случаев употребления средств выражений эпистемической модальности» и т. д.

Научный статус полученных результатов подтверждается апробацией. Как указано диссертантом, результаты исследовательской работы были представлены в докладах на трех международных научных конференциях, изложены в пяти открытых публикациях, три из которых в индексируемых журналах из перечня, рекомендованного ВАК РФ.

Но вполне естественно, что серьезная научная работа, выполненная с привлечением признанных ведущими специалистами по медиалингвистике аналитических методик, эффективных для данного сегмента научного дискурса, становится приглашением к разговору, к дискуссии. С нашей точки зрения, этот разговор может быть сосредоточен в трех смысловых зонах.

1. Выше мы процитировали принятое автором диссертации определение категории модальности, которое при необходимости может быть редуцировано до следующей минимальной формулы «Модальность — семантическая категория, которая представляет собой ... компонент высказывания... и т. д.». При этом название раздела 1.4 в первой главе выглядит следующим образом: «**Эпистемическая модальность как способ реализации коммуникативной стратегии в современном русском медиадискурсе**». Если модальность является компонентом высказывания, то можно ли назвать модальность **способом** реализации определенной коммуникативной стратегии?

2. При определении используемых в диссертации базовых понятий медиалингвистики актуализируются научные положения, разработанные Т.Г. Добросклонской, М.Ю. Казак. Если считать, что уже существует классика медиалингвистики, то работы этих исследователей можно считать вошедшими в классику. Но медиалингвистика — лингвистическая дисциплина, которая развивается с невероятной интенсивностью. Промежуточные результаты этого развития были зафиксированы в словаре «Медиалингвистика в терминах и понятиях», вышедшем еще в 2019 году во

«Флинте», подготовленном огромным исследовательским коллективом, отредактированном на нашей кафедре медиалингвистики. В словаре предложено обобщенное, сложившееся к тому времени толкование термина «медiateкст», которое автором диссертации почему-то игнорируется. Не могли бы Вы сказать, почему?

3. Наконец, как соотносятся, на ваш взгляд, категории авторства и субъективной модальности в медiateксте? в медиадискурсе? Есть ли смысл в соотнесении этих понятий?

Что касается вполне традиционного при обсуждении кандидатских диссертаций замечания, фиксирующего те или иные недостатки речевой формы диссертационного сочинения, то в данном случае это замечание почти не актуально. Работа написана иностранцем, но написана хорошо, вычитана. Иногда автор пропускает запятые. Иногда почему-то опускает кавычки в названиях. Например, названия академических грамматик в диссертации приведены без кавычек (см. стр. 29, 31). На стр. 61 и далее используется словосочетание *речевые поведения*... Но, повторяю, такого рода сомнительных случаев в тексте диссертации мало.

В целом перспективная по выбранному исследовательскому направлению работа Лю Хаотун производит весьма положительное впечатление.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Лю Хаотун на тему «*Выражение эпистемической модальности в современном русском медиадискурсе*» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей значение для развития лингвистической отрасли знаний. Автором диссертации в тексте научного сочинения изложены, обоснованы идеи, рекомендации, имеющие существенное значение для развития национальной науки, в частности, русско-китайской компаративистики, для исследования русской и китайской лингвокультур.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры медиалингвистики

Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ



Н.С. Цветова

9 января 2024 года