

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Титаренко Светланы Дмитриевны на диссертацию Реутовой Майи Анатольевны на тему: «Проблема памяти в русской литературной антиутопии XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Тема диссертации Реутовой Майи Анатольевны представляется достаточно актуальной, так как она основана на изучении современного литературного процесса и произведений писателей начала XXI века. Трудность задачи, которая решается в работе, заключается в том, что анализируется живой поток истории литературы, и он еще недостаточно отрефлексирован как читателями, так и исследователями. В центре внимания автора находятся опубликованные в последние два десятилетия такие важные для нашего времени произведения, как: роман Т. Толстой «Кысь» (2000), романная диалогия В. Сорокина «День опричника» (2006) и «Сахарный Кремль» (2008), роман «Щастье» (2010) Е. Чеботаревой и роман В. Пелевина «Transhumanism Inc.» (2021). Все они связаны сквозной проблемой «время и память» в проекции на форму антиутопии в литературе, и под этим углом зрения эти тексты еще системно и комплексно не рассматривались.

Это оговорено во введении, где представлена гипотеза автора исследования и определена методология, в основе которой доминируют историко-литературный и интертекстуальный методы. Вместе с тем, как нам представляется, здесь использованы также принципы культурно-типологического анализа, так как в центре внимания находятся различные подвиды антиутопии. Материал, выбранный в качестве объекта исследования, достаточно репрезентативен, как и намеченные подходы к решению задач. Вынесенные на защиту положения показывают важность решения теоретических проблем и намеченного анализа. Многие из этих положений актуальны для современного мира, например, потеря и подмена исторической и коллективной памяти, фальсификация и уничтожение памяти, создание нового (вымышленного) пласта исторической памяти, исчезновение у книги функции хранения и передачи информации.

Тексты рассматриваются на основе указанных проблем и жанра антиутопии в трех главах, первая из которых «*Жанр антиутопии и его корреляция с категорией художественного времени и проблемой памяти*» - важная теоретическая часть работы, где обобщаются существующие гипотезы антиутопии и показывается ее отличие от утопии. Постановка теоретической проблемы генезиса, структуры и функций жанра антиутопии в первой главе в связи с проблемой осмысления исторической и коллективной памяти в целом не вызывает сомнений, так как в этом плане представленная работа восполняет существующий пробел в литературоведении. В диссертации на основе аналитического подхода рассматриваются спорные проблемы теории антиутопии, и автор полноправно участвует в дискуссии.

отстаивая свою точку зрения. Выработано путем изучения многообразных источников представление об антиутопии и проанализирован большой корпус источников.

Вторая глава «*Формы художественного времени и памяти в русской антиутопии XXI века*» посвящена продуктивному анализу указанных текстов. Антиутопия понимается как вид социальной и эстетической коммуникации и способ реализации языковой личности, своеобразный жанр, воплощающийся в многообразных формах.

В третьей главе «*Мифологические, сказочные и фантастические элементы в русской антиутопии XXI века*» выявлены элементы архетипических и мифологических структур волшебной сказки и мифологического эпоса в структуре антиутопий на основе уже сложившегося опыта исследования этого пласта А.В. Тимофеевой, Э.Д. Коверзневой, Т.В. Казариной, Д.А. Сироткиной и др. Автору диссертации удается углубить и расширить аспекты этих продуктивных исследований и показать органичность подобных элементов для антиутопии. Проведенный анализ подкрепляется ссылками на источники, такие, как работы А.Н. Афанасьева, В.Я. Проппа, Н.А. Криничной, И.П. Сахарова и др.

Вместе с тем анализ утопии как основе жанра антиутопии в аспекте теории литературы (словари и справочные издания, многочисленные исследования на иностранных языках) не всегда подкреплен изучением исследований по истории утопии в России, так как хотелось бы углубить это понимание. Например, не приводятся материалы анализа истории утопии в России, рассмотренные в таких книгах, как *Геллер Л., Нике М. Утопия в России. (СПб., 2003)* (в ней намечен выход к антиутопиям и антиутопической научной фантастике и контрутопиям); *Утопия и эсхатология в культуре русского модернизма. М., 2016*), где развитие утопии демонстрирует зарождение внутри жанра антиутопических стратегий и показана динамика жанра. Может быть, следовало бы разграничить понимание «утопия» и «утопическое сознание», как это проводится рядом зарубежных исследователей (напр. в кн.: «Утопия и утопическое мышление : Антология зарубежной литературы». Пер. с англ., нем., фр. и др. яз. М., 1991). Это исследование используется в работе, но разграничение не представлено.

Поэтому возникли вопросы, которые хотелось бы прояснить:

Во-первых, можно ли на материале рассматриваемых в диссертации романов провести разграничение антиутопии как сложившейся модели жанра и антиутопического негативного по отношению к утопии дискурса?

Во-вторых, рассматривая историю антиутопии в России, автор выделяет исток ее традиций - XVIII век и эпоху романтизма, упуская некоторые явления XIX в. Если рассматривать историю антиутопии в русской литературе, то можно ли включить в анализ «Историю одного города» М.Е. Салтыкова-Щедрина? Французские слависты Л. Геллер и М. Нике рассматривают становление антиутопии в России более подробно.

В-третьих, правомерно ли считать антиутопии гибридным («пародийно-травестирующим») жанром в культуре постмодернизма?

В целом в диссертационном исследовании представлена плодотворная концепция. Сделаны необходимые выводы и обобщения, заявленные положения, вынесенные на защиту, обоснованы и доказаны в процессе проделанного анализа. В заключении намечены некоторые основные выводы, которые обобщают научное исследование проблемы. Список литературы насчитывает 203 наименования, приведен целый ряд исследований на иностранных языках. Результаты работы апробированы на научных конференциях и отражены в трех публикациях в научных изданиях, индексирующихся в журналах ВАК РФ.

Проблема выделения антиутопии является достаточно перспективной для изучения теории и истории русской литературы. Диссертационное исследование Реутовой Майи Анатольевны является самостоятельным и демонстрирует как основательное знание источников и материала, так и научных подходов к их аналитическому рассмотрению. Результаты проверки диссертации показали отсутствие неправомерных заимствований.

Возникшие в ходе анализа диссертации вопросы и замечания не умаляют значимости проделанного исследования, заслуживающего высокой оценки и признания научной общественностью. Результаты работы представляют интерес для изучения теории жанров в литературоведении в истории русской литературе XX-XXI века.

С учетом всего сказанного, считаю, что диссертация Реутовой Майи Анатольевны на тему: «Проблема памяти в русской литературной антиутопии XXI века» соответствует научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ. Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

16. 10.2024 г.

Председатель диссертационного совета
доктор филологических наук,
профессор кафедры истории русской литературы
Санкт-Петербургского государственного университета

Титаренко Светлана Дмитриевна

