

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кулько Ксении Андреевны на тему:

«Публицистика Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: преемственность консервативных идей», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности (5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика)

Актуальность разработанной автором диссертации научной концепции достаточно убедительно представлена во введении, но хотелось бы подчеркнуть еще один важный, на наш взгляд, момент, обусловленный сегодняшней социально-политической ситуацией. Дело в том, что современная ситуация делает особенно значительной любую научную проблематику в исследовательской зоне, связанной в том или ином варианте с вновь востребованной публицистикой. А в данном случае эта связь, прямая и очевидная, вербализована в каждой главе. Есть такие писатели, о которых можно говорить как о явлении. К их числу относится Ф. М. Достоевский. А.И. Солженицын продолжил лучшие традиции русской литературы и публицистики и также стал явлением истории.

Диссертация посвящена преемственности идей в публицистике, но уже с первых страниц работы заметен значительно более широкий охват предметов и явлений: здесь связь и публицистики с художественным творчеством, и журналистики с филологией, и общего смысла с подтекстом. Для кандидатской диссертации это более, чем достаточно.

Актуальность темы диссертационной работы Ксении Андреевны Кулько определяется сразу несколькими обстоятельствами. В последние десятилетия интерес к проблеме российского консерватизма значительно возрос, что объясняется как сугубо исследовательскими причинами, так и общественно-политическими изменениями, произошедшими в нашей стране. В настоящее время предпринимается широкомасштабное переиздание трудов крупнейших представителей консервативной мысли – К.П. Победоносцева, М.Н. Каткова, В.П. Мещерского, С. С. Уварова; проводятся научные конференции по консерватизму, создаются исследовательские центры, занимающиеся данной проблематикой, публикуются сборники научных трудов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций соответствует уровню кандидатских диссертаций. К. А. Кулько были тщательно изучены и критически осмыслены известные достижения и теоретические положения других ученых по вопросам, имеющим отношение к проблематике данного исследования, в частности, природе публицистики.

Безусловно, отдельно стоит отметить разработанный автором методологический подход, который подробно изложен в диссертационной работе. Таким образом, анализ

№ 33-06-74 от 22.01.2024



проблем в диссертации ведется на четырех взаимосвязанных уровнях: теоретико-методологическом, историческом, фактологическом и сравнительно-сопоставительном. Благодаря подробному описанию для последующих исследователей этой и смежных тем не составит труда его повторить и использовать для своих изысканий. Также нельзя не упомянуть о поистине значительном эмпирическом материале, выбранном для анализа.

Изучение отображения общественно-политических взглядов Ф. М. Достоевского и А.И. Солженицына также находит свою реализацию как в синхроническом рассмотрении, с точки зрения их соответствия общественно-политическим процессам и обстоятельствам, так и в диахроническом, т.е. в зависимости от внутренней эволюции и преемственности.

Структура работы выглядит логичной. Введение содержит все необходимые для кандидатских диссертаций элементы: обоснование новизны и актуальности темы исследования с выделением практической и теоретической ее составляющих, структурированный анализ научной разработанности проблемы, формулировки объекта, предмета, цели и задач, характеристику методики, описание эмпирической базы и хронологических рамок исследования, его практической и теоретической значимости.

Отдельного упоминания заслуживают положения, выносимые на защиту. Каждое из них содержит в себе четко выраженную авторскую позицию, которая открывает большое пространство для дальнейшего изучения этих и смежных аспектов выбранной темы.

Также считаем необходимым отметить абсолютную справедливость авторской презентации новизны созданного научного сюжета. Наиболее значительными новациями в предлагаемой диссертации являются:

1) определение степени преемственности социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского и анализ идей, сближающих Достоевского и Солженицына в контексте развития почвенничества как направления русской консервативной мысли;

2) рассмотрение публицистического творчества А. И. Солженицына в контексте идей почвенничества и неопочвенничества, восприятие которых нельзя ограничивать художественной литературой. Важно понимать, что это философская и общественно-политическая концепция;

3) сходство жанровой формы публицистики Достоевского и Солженицына — значимый результат, полученный методом сравнительного анализа;

4) вывод, сделанный в результате анализа проблемно-тематического комплекса публицистики Достоевского и Солженицына о том, что «за такими мыслителями, как Достоевский или его последователь Солженицын, признававший ученичество у классика, невозможно закрепить однозначное определение их мировоззренческой позиции» (с.53).

Об обоснованности созданной К. А. Кулько научной концепции, об аргументированности сделанных исследовательницей выводов свидетельствует эмпирическая база.

Наконец, автору диссертации удалось обозначить некоторые весьма значительные перспективы разрабатываемой научной проблематики.

Концептуально и методически важной для научного веса диссертации является первая глава «Русский консерватизм XIX-XX веков и его отражение в публицистике». Содержание этой части исследования актуализирует всю работу в целом, вводя ее в дискуссионный научный дискурс относительно своевременности идей Достоевского, получивших развитие в публицистике Солженицына. Первая глава включила в себя теоретические изыскания автора: описание общей ситуации вокруг консервативного направления русской общественной мысли. Очевидно, что обращение в первой главе к феномену русского консерватизма обусловлено необходимостью понимания консервативной концепции политической модернизации России. Вопросы, поднимаемые в диссертации, остаются сложными для исследования, поскольку требуют всестороннего анализа либерально-консервативных программ общественного и государственного переустройства.

В первом параграфе первой главы «К определению понятия консерватизм, принципы консервативной идеологии» подробно описывается терминологический аппарат диссертации. В частности, разбираются такие аспекты, как генезис термина, связь консервативных взглядов с национальным характером, отличие от либерализма. Также в этом параграфе выделяются особенности консервативной идеологии, характерные для разных стран мира.

Далее во втором параграфе первой главы «Зарождение и формирование консервативной идеологии в России» закономерно прослеживается эволюция консервативной идеологии в России, подводятся итоги работ предшественников. В свою очередь это позволило выявить наработки, которые в дальнейшем используются при создании методики для исследования. Кроме того, автор отмечает моменты в исследованиях предшественников, которые совпали с его выводами или нет. В третьем параграфе «Идеи самодержавия, православия и народности как ключевые константы русского консерватизма» рассмотрены его составляющие: самодержавие, православие, народность. В четвертом и пятом параграфах анализируются почвенничество и неопочвенничество как направления русской консервативной мысли.

Во второй главе «Формирование и трансформация политических и социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: сходства и различия»



изложены результаты изучения эволюции политических и социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына. В ней анализируются основные факты биографии авторов, значимые в контексте данного исследования и связанные с трансформацией взглядов писателей. В этой главе отмечено сходство судеб, мировоззрения и творчества авторов разных веков. Особый акцент сделан на увлечении Достоевского и Солженицына идеями социализма и на постепенном их переосмыслении, что во многом способствовало приходу к консерватизму. Вторая глава является основополагающей для понимания характерных подходов исследователя к определению влияния идей Ф. М. Достоевского на публицистический анализ современности в произведениях А. И. Солженицына.

В первом и втором параграфах второй главы «Эволюция политических и социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского» и «Развитие и трансформация политических и социально-философских идей А. И. Солженицына» рассматриваются особенности исторического периода и личной биографии писателя, когда происходит формирование идей. Воззрения мыслителей обладают важными индивидуальными особенностями и теряют свой контекст, когда их сводят лишь к отдельным характеристикам. Поэтому совершенно справедливо обращение автора диссертации к биографии и Достоевского, и Солженицына (третий параграф второй главы), начиная с их ранних лет, так как именно детство закладывает основы личности, во многом определяет мировоззрение и поведение человека. В этой главе отмечено сходство судеб, мировоззрения и творчества Достоевского и Солженицына как авторов разных веков. Не все писатели выдерживают сравнение с Достоевским. Солженицын ничего не теряет, более того — при всей очевидной оригинальности своего творческого дара обнаруживает ожидаемую и в то же время неожиданную родственность с Достоевским. Из содержания второй главы следует очевидный вывод о том, что в целом и Достоевского, и Солженицына роднит нечто большее, чем то, что возникает в процессе влияний, подражаний и пр., — их сближает и делает гениальными принадлежность к одной литературной традиции — русской христианской словесности.

Логика развития исследования выводит автора диссертации на содержание третьей главы «Формирование и трансформация политических и социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: сходства и различия».

В третьей главе исследование сфокусировано на сравнительном анализе консервативной публицистики Достоевского и Солженицына, жанровых формах и публицистическом пафосе произведений в социокультурных контекстах XIX и XX веков. Ранее мы отмечали, что к детальному толкованию понятия «публицистика» автор



обращается еще в первой главе диссертационного исследования, где трактует термины, опираясь на труды известных ученых академического сообщества. При этом исследователь четко дифференцирует каждый из этих терминов. Ксения Андреевна систематизирует значения публицистики, подходя к данному вопросу с позиции функции и структуры понятия, которые являются наиболее характерными категориями для его научного осмысления и которые дают возможность в третьей главе более полноценно представить своеобразие смысловой структуры концептов «земля», «почва», «народ», «интеллигенция», равно как и концептуальных идей сильной государственной власти, народности и православия в анализируемых публицистических текстах Достоевского и Солженицына. Прослеживаются закономерности актуализации определенных признаков перечисленных концептов, обусловленные тематикой публикаций, их жанрово-стилевыми особенностями.

В третьей главе с опорой на труды М. М. Бахтина К. А. Кулько разрабатывает идею диалогичности как важной особенности, сближающей тексты из «Дневника писателя» и «Крохоток». Прежде всего следует сказать, что диалог в понимании Бахтина предполагает согласие - несогласие, сходство - различие, понимание - непонимание, «говорение» - молчание и т. д., что можно обозначить как интерпретацию.. Собственно, в диссертации речь идет об интерпретации произведений одного гениального писателя другим, живущим в другое время, но развивающим основополагающие идеи предшественника. Выявленные автором в процессе последовательного применения метода сравнительного анализа базовые признаки текстов стали значимым основанием для заключения о том, что «Дневник писателя» и публицистику Солженицына, в том числе и два цикла миниатюр «Крохотки», сближает тематика материалов, большинство из которых связаны с настоящим и будущим страны, судьбой народа, его бедами и проблемами, необходимостью православия. Сама форма публикаций Достоевского и Солженицына часто погранична: и в «Дневнике писателя», и в «Крохотках» художественное начало может соседствовать со злободневной публицистикой. Особенности текстов обоих авторов являются сильное авторское начало, диалогичность как учет в речи фактора адресата» (стр.126). В самом диалоге консервативных и прогрессивных установок создается поле поисков истины. Нельзя не согласиться с Ксенией Андреевной в том, что «своеобразная исповедь автора является важным условием для искреннего разговора с читателями» (с.110).

Одним из наиболее значимых выводов, к которым приходит К. А. Кулько, является вывод о том, что сближает публицистику Достоевского и Солженицына. Это сакральное отношение к земле и почве; мысль о «сбережении» народа, особенностях его характера,

которые являются залогом нравственного возрождения страны; представление о сильной государственной власти, основанной на нравственном авторитете и опирающейся на Православие, пробуждающее в обществе чувство нравственной ответственности.

Особо следует отметить работу диссертантки над таблицами, в которых четко представлены результаты сравнительного анализа.

Теперь о возникших при чтении диссертации вопросах и замечаниях. Сразу надо сказать, что вопросы имеют уточняющий характер.

1) Почему в эмпирическую базу не включено «Письмо вождям Советского Союза», в котором Солженицын призывал сосредоточиться на «сбережении» народа, переориентации с внешней политики на внутреннюю. В этом тексте отчетливо прослеживаются элементы именно русского национализма.

2) Можно ли заключить, что православие стало для Солженицына маркером национальной принадлежности?

Замечание связано с формулировкой цели исследования. Цель — «провести сравнительный анализ публицистических текстов Достоевского и Солженицына, содержащих консервативные идеи» — совпадает с задачей под номером пять «провести сравнительный анализ публицистики авторов, сопоставив, как в ней развиваются консервативные идеи». Попутно заметим, что в формулировке задачи допущена речевая погрешность.

В целом диссертация хорошо написана, снабжена внушительным списком книг и статей по теме. Я не нашла в списке трудов лишь один — монографию Л. И. Сараскиной «Солженицын».

В общей сложности диссертационное сочинение Ксении Андреевны Кулько производит весьма и весьма положительное впечатление, является законченным, самостоятельным научным исследованием на актуальную тему, имеющим вполне определенное теоретическое и практическое значение.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Кулько Ксении Андреевны на тему: «Публицистика Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: преемственность консервативных идей» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны



Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета  
Доктор филологических наук,  
доцент, профессор



Тепляшина Алла Николаевна