

ОТЗЫВ

доктора политических наук, профессора Стребкова А.И. на диссертацию Гомелаури Ангелины Сергеевны на тему «Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Актуальность темы исследования предопределена Арктикой, как эпицентром процесса стягивания экономических и политических интересов государств не только арктической зоны, но и тех, которые к этой зоне имеют далекое отношение. Арктика богата полезными ископаемыми и тем она привлекательна для международных акторов и тем накал противоборства будет увеличиваться по мере исчерпания ресурсов в других регионах мира. Экономическая подоплека актуальности темы исследования прозрачна, но не прозрачен политический ответ на экономическое противоборство. Автор делает попытку этот ответ облечь в институционализацию российской арктической политики, в которой субнациональные акторы перенимают на себя бремя участия в формировании этой политики и ее реализации как во внутреннем, так и международном контуре. И эта часть мер, направленных на осуществление арктической политики Российской Федерации, пишет автор, возложена на регионы, из которых Санкт-Петербург становится участником межрегионального арктического сотрудничества, осуществляющего взаимодействие с российскими и зарубежными партнерами по вопросам арктической политики, в конечном счете ресурсным агрегатором в контексте реализации арктической стратегии государства.

Автор видит актуальность так же в «интересной практике» по вовлечению города федерального значения в «политику, предполагающую активную деятельность как во внутригосударственной, так и во внешнеполитической сфере, выраженную в обширном ряде мероприятий в

различных областях...» (С. 5 дисс.). Практика реализации государственной политики регионами представляет не только актуальность в качестве темы и самого исследования, но и уникальность, не исследованной прежде практики институционализации передачи полномочий центра регионам по очень чувствительной Арктической повестке.

Анализ проведенный автором делится на анализ трех групп ключевых проблем, из которых первая группа охватывает взаимоотношения центра и регионов в разделении полномочий по реализации государственной политики, вторая группа связана с определением места и роли субнациональных акторов в определении и реализации текущей политической повестки, третья – связана с анализом арктической политики российского государства, реализуемой также, в пределах полномочий, отдельными субъектами Федерации (С. 5-6 дисс.)

Следует отметить, что автор первооткрыватель в анализе уникальной практики передачи части полномочий центральных органов власти по предмету, имеющему эпохальное значение, региональным администрациям. От того насколько политика российского государства будет успешной в арктической зоне, зависит будущее многих поколений страны, да и вообще судьба самого российского государства. От того насколько эффективно будет реализована арктическая политика, координируемая и отчасти реализуемая администрацией Санкт-Петербурга, зависят последующие шаги центральной власти в направлении либо усиления, либо понижения роли субнациональных акторов в реализации государственной политики вообще. Автор прав, говоря о том, что отсутствует комплексное осмысление феномена активности субнациональных акторов в контексте арктической политики РФ, а также о недостатке внимания к Санкт-Петербургу как региону, вовлеченному в реализацию интересов государства (С. 14 дисс.) Авторское исследование восполняет этот недостаток в политологических исследованиях. Сама постановка проблемы, уяснения роли субнациональных акторов в

реализации арктической политики российского государства, несет в себе новизну.

В целом автор с целью исследования справился посредством последовательного решения поставленных задач. Принятая автором комплексная методология позволила автору, с чем необходимо согласится, рассматривать государство как многоструктурное образование, в котором каждый элемент структуры представлен со своими интересами и притязаниями (С. 16 дисс.), а выделение того или иного элемента структуры на ведущие позиции в политике, сопряжено с конфликтами. Теоретическая значимость исследования заключается в раскрытии автором условий или факторов, позволяющих субнациональному актору быть вовлеченным в реализацию государственной политики, практическая значимость – в определении необходимости использования политико-административного потенциала субнациональных акторов в реализации централизованной государственной политики.

Вместе с тем необходимо указать автору на ряд замечаний. Во-первых, автор почему-то стесняется вещи называть своими именами. Вместо того чтобы говорить о специальной военной операции автор использует такое определение как «украинский кризис» (см. С. 22; 54; 202; 213; 205 и т.д.), который повлек за собой снижение интереса к арктической повестке и ограничение активности субнациональных акторов. Можно было бы не обращать внимание на неточность определения отношений РФ с Украиной, если бы автор не предавал содержательное значение изменениям, «произошедшим в результате украинского кризиса 2022 года» (С. 54 дисс.). Во-вторых, автор особую роль в анализе отношений субнациональных акторов и государства отводит «качественному методу исследования как кейс-стади» (С. 16 дисс.). Этот «качественный метод», по нашему мнению, не привнес в результаты исследования существенного приращения знаний и не оказал необходимого влияния на новизну исследования, чего нельзя сказать о других, «опорных» методологиях, используемых автором (С. 16 дисс.). Но он

предопределил не оптимистические выводы, о том, что «стратегировать и структурировать направления посреднической деятельности Санкт-Петербург в полной мере не смог...», «свое предназначение Санкт-Петербург исполнить не сумел» (С. 213 дисс.) и лишь переориентация на Восток, позволит, дремлющий арктический потенциал Санкт-Петербурга, разбудить «в интересах освоения и развития российской Арктики» (С. 213 дисс.). Вывод достоин метода, принятого автором в качестве желаемого. Тогда как иные методы могли бы привести автора к оптимистическим заключениям, о том, что не за граница нам поможет, а усилия национального капитала и отечественных наемных работников.

Диссертация Гомелаури Ангелины Сергеевны на тему «Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гомелаури Ангелина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук,
профессор, профессор

Стребков А.И.

Дата: 14.03.2024 г.