

ОТЗЫВ

доктора политических наук, профессора Стребкова А.И. на диссертацию Бабюк Ирины Анатольевны на тему «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Из рамок удручающего контекста или условий мирглобального характера вытекает по мнению автора актуальность представленного исследования. Тогда как, с другой стороны, из всего этого порождена цифровая технология управления территориями, а также и обслуживания территорий, что являет собой величайший прогресс, а не проблему. Человечество вместо того, чтобы явить радость с появлением цифровых технологий чешет репу и входит в ступор и все из-за того, что частная собственность никак не может использовать эти технологии без вреда для человечества. Вместе со стратегически положительным, которое мыслится вне частной собственности, они производят тактически отрицательное в рамках частной собственности. Надо наверное вместе с актуальностью применения цифровых технологий в развитии городских территорий, обратить в очередной раз внимание на актуальность смены частной собственности на общественную и особенно для поселенческих образований – городов, поселков, деревень, в рамках которой только и возможно их развитие вне сдерживающих условий, коими являются отношения частной собственности. Потому, наверное, автор первой причиной в ряду актуальности ставит причину, связанную с недостатком в определении типа экономических отношений, что накладывает свой отпечаток на мечущуюся мало адекватную систему управления государственным сектором экономики, на отношения бизнеса и власти в принятии решений, максимизирующих общественное благо (С. 4 дисс.). Оставляя в стороне причины актуальности сконцентрированные в

экономическом подходе в определении стратегий развития территорий, в ущерб иным подходам, автор останавливает свое исследовательское внимание на политологическом подходе, что сегодня, по мнению автора, востребовано современной управленческой практикой (С. 7 дисс.), стремящейся рассматривать территориальное развитие, исходя из максимизации общественного блага, а не коммерческой выгоды. Максимизация общественного блага совершает революцию в системе управления территориальным развитием делая его комплексным, направленным на повышение качества жизни населения (С. 7 дисс.). Этот авторский оптимизм, заложенный в политологическом подходе анализа стратегий развития городских территорий, снимающий экономическую узость взгляда, господствующего как в теории так и практике управления стратегическим, да и не только стратегическим развитием городов, вселяет надежду на то, что «умный город» как результат господства цифровых технологий, будет служить всем без остатка и радовать всех горожан своей утилитарностью, соединенной с оригинальностью и красотой.

В целом диссертация Бабюк Е.А., представленная на защиту носит креативный характер, цель исследования достигается последовательным решением, логически вытекающих из цели, задач, выдвинутой автором гипотеза о том, что стратегический подход к управлению развитию городских территорий, основанный на фундаментальных принципах синергетики и сетевой модели построения коммуникаций между государством и обществом, получает широкую аргументацию, положения, выносимые на защиту, теоретически подтверждены, практическая значимость исследования обоснована.

В тоже время диссертация не лишена некоторых возражений рецензента.

Во-первых, исходя из актуальности темы исследования автор определяет основную аналитическую цель работы, которая разбивается на две цели одновременно. Автор стремится выявить и проанализировать основные социальные и политические аспекты трансформации стратегического

управления развитием в условиях современного этапа цифровизации системы единой публичной власти в России, а вместе с этим определить роль, значение и функции креативных пространств в структуре стратегий цифрового развития городских территорий (С. 7 дисс.). В обозначенной цели исследования, с одной стороны, приоритетом стратегического развития пользуется лишь креативные городские пространства, в ущерб иным стратегиям, связанным с прозой городской жизни, а с другой – на место политики стратегии развития заступает управление стратегическим развитием в условиях цифровизации. В связи с чем политика отождествляется с управлением, что требует дополнительного обоснования сделанных автором допущений. Это же стремление отождествить политику только с управлением прослеживается у автора в предложенной им основной гипотезе (С. 8 дисс.). Это одно из тех замечаний, на которое необходимо указать в связи с тем, что содержание работы лишь в одном параграфе (П.2.1) политику отождествляет со стратегическим управлением территориями наряду со стратегическим планированием. В остальных главах и параграфах речь идет о политике территориального и креативного территориального развития, как и обозначено в теме исследования, не противореча ему.

Во-вторых, нам кажется, что автор для достижения поставленной цели и решения задач слишком и не совсем во благо исследования доверился синергетико-сетевому подходу в анализе политики стратегического развития городских территорий. Город как сеть, как совокупность сетей есть абстракция, не могущая представить территорию как совокупность гордиевых узлов, требующих их распутыванию. Сетевое общество вне территории, территория не есть признак этого общества, а потому данная методология не может быть применена для решения проблем территории. Автор сам указывает на основные характеристики сетевого общества по Кастельсу – это сложноорганизованное общество, многосоставное, границы подвижны или волатильны, институционально изменчивое общество, детерминируемое прежде всего изменением геометрии структурирующих общество сетей (С. 27

дисс.), а не территории. Т.е. использование методологии сетевого общества возможно к связям и отношениям, воспроизводимым в архитектурно-пространственном образовании, но не в территориальном. Тема исследования как дамоклов меч повисает над выбором методологии анализа, а не наоборот методология - над темой. Сетевая методология выбрасывает территорию из предмета своего анализа, а значит вступает в противоречие с темой исследования. То же делает с темой исследования синергетика. Синергетика в отношениях и деятельности с четко обозначенными границами реализации политики территориального развития не может достичь той степени возмущения, чтобы изменения носили революционный характер. Дело в том, что стратегия в развитии территорий городов упирается в историю этих городов и в потребности комфортной городской жизни, в городской утилитаризм. То есть в исторический и людской консерватизм, дающий каждой социальной, политической и экономической, а также и культурной институции, проявить себя в меру ограничений, выход за которые осуществляется посредством конфликта. В определении стратегии развития городских территорий играет значение интерес, столкновение которого есть неизбежность в определении будущего городских территорий.

Предложенные возражения не влияют на высокую оценку представленного исследования, рассматривающего актуальную проблему политики стратегического развития городских территорий в эпоху цифровизации и актуализации городской креативности, которая вполне возможно достаточно глубоко определит будущее состояние городской среды и ее комплексное развитие.

Диссертация Бабюк Ирины Анатольевны на тему «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Бабюк Ирина Анатольевна заслуживает присуждения ученой

степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, профессор,
профессор



Стребков А.И.

Дата: 14.02.2024 г.