

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мирошника Кирилла Геннадьевича на тему: «Метаанализ взаимосвязи дивергентного мышления с извлечением информации из долговременной памяти и скоростью обработки информации», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационное исследование К.Г. Мирошника «Метаанализ взаимосвязи дивергентного мышления с извлечением информации из долговременной памяти и скоростью обработки информации» представляет собой очень редкий для отечественной психологической литературы жанр – метаанализ. Это делает работу и интересной, и злободневной, поскольку с опорой на величину эффектов, полученных в различных исследованиях с большим суммарным количеством испытуемых, предпринимается попытка уточнить вклад отдельных интеллектуальных способностей в функционирование дивергентного мышления.

Диссертация состоит из трех глав. В первой главе («ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИВЕРГЕНТНОГО МЫШЛЕНИЯ И ИНТЕЛЛЕКТА») автор анализирует литературу по теме исследования, вводит основные понятия, «размечает поле», необходимое для осуществления собственной работы, а также подвергает рассмотрению интересующие его связи дивергентного мышления с различными переменными (извлечением информации и др.). Отдельного внимания заслуживает выбор и обоснование потенциальных модераторов, которые присутствуют в тексте.

Вторая глава («МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ») посвящена описанию и обоснованию дизайна данного метааналитического исследования. Автор подробно останавливается на его целях и задачах, формулирует адекватные исследовательские вопросы, очерчивает протокол проводимой работы и т.д.

Третья глава («РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ») в соответствии с названием излагает полученные в ходе многоходовой обработки результаты и их интерпретацию, а также подводит итоги проделанной работы, включая фиксацию ограничений исследования и направления будущих изысканий.

Работа написана хорошим, понятным языком. Отдельно хочется отметить глубокую математико-статистическую подготовку автора, которая позволяет ему последовательно и успешно реализовать непростой замысел исследования.

К сожалению, диссертация не свободна от целого ряда недостатков. К основным из них я бы отнес следующие:

1. Противоречие между замыслом исследования и его реализацией.

Во Введении автор пишет о том, что исследование направлено на «углубление понимания механизмов творческого мышления» (с.6) и далее «Проведение данного метаанализа позволит более точно определить роль эффективного извлечения информации из долговременной памяти и скорости осуществления ментальных операций в дивергентном мышлении» (с. 7). Подобный замысел, по-видимому, предполагает выявление *функциональной* роли названных конструктов в работе дивергентного мышления. Однако на деле все сводится к тому, чтобы «выявить и описать взаимосвязь» между поименованными

структурами (дивергентным мышлением, извлечением информации и скоростью ее обработки) (см. задачу 5 и далее). Это сразу переносит работу в контекст иной исследовательской традиции.

## 2. Огрехи используемого в исследовании понятийного аппарата.

Они, увы, весьма заметны и разноплановы. На стр. 5 диссертации автор вводит набор основных понятий, которые будут использоваться в работе (флюидный и кристаллизованный интеллект, рабочая память и др.). Потом эти же формулировки повторяются на стр. 25. С одной стороны, понятно стремление автора дать читателю какие-то понятийные ориентиры, с другой стороны, это приводит к неприятным последствиям. Так, определения извлечения информации из долговременной памяти и скорость обработки информации превращаются просто в тавтологии («Извлечение информации из долговременной памяти определяется как способность к быстрому и эффективному извлечению релевантной информации из долговременной памяти»; «*скорость* обработки информации определяется как способность к *быстрому* выполнению относительно простых когнитивных операций» (курсив мой – ВФС)). А попытка дать определение сложному явлению одной фразой ведет к решительным свехупрощениям основных понятий.

## 3. Не меньшие возражения вызывает некритическое использование термина «способности».

Безо всяких объяснений на стр. 5 и 25 флюидный интеллект оказывается способностью, а кристаллизованный – набором общих знаний. Почему? (На Рис. 2 кристаллизованный интеллект все-таки поименован как способность). Также, в обличьи способностей выступают рабочая память, извлечение информации из долговременной памяти и скорость обработки информации. Если рассматривать все перечисленное, как и многие другие явления, в рамках модели Кеттелла – Хорна – Кэрролла, то все это предикторы (в статистическом смысле слова) некоторого центрального феномена, а не функциональные составные части психологического механизма, имеющие единую природу. Автор волен использовать любую терминологию, но, кажется, что все перечисленное – весьма разнородные явления, и они требуют соответствующей категоризации и различного наименования.

## 4. Вызывает вопросы и определение творческого мышления.

На стр. 18 автор пишет «... в настоящей работе творчество будет изучаться через когнитивный творческий потенциал на личностном (т.е. индивидуальном – ВФС) уровне, что иначе можно обозначить как творческое мышление». Более привычная и вполне устоявшаяся традиция, идущая от Вюрцбургских психологов (К. Бюлер, О. Зельц) и гештальтистов (М. Вертгеймер, К. Дункер), связывает мышление с процессом решения задач. И ей посвящена необъятная литература. Понятие «потенциала» остается таким же непроясненным в тексте работы, как и понятие «способностей».

С учетом всего вышесказанного я полагаю, что:

Содержание диссертации К.Г. Мирошника на тему: «Метаанализ взаимосвязи дивергентного мышления с извлечением информации из долговременной памяти и скоростью обработки информации» соответствует специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.



Данная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития двух исследовательских областей: психологии творческого мышления и психологии интеллекта.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и может быть рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор психологических наук, профессор,  
заведующий Лабораторией когнитивных исследований  
Факультета психологии ИОН РАНХиГС



В.Ф. Спиридонов

29.12.2023