

## Отзыв

председателя диссертационного совета о диссертации Гомелаури Ангелины Сергеевны "Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)", представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Диссертационная работа Гомелаури А.С. посвящена актуальной теме влияния субнациональных акторов на арктическую политику Российской Федерации. Тематика работы обладает определенной значимостью в связи с повышением роли субъектов федерации в решении задач общегосударственной политики; особое значение это имеет для арктического региона с его многообразными условиями существования и развития и значимостью в качестве фактора развития страны в целом. Тема имеет политологическое содержание, связанное с вопросом о потенциале страны в условиях федеративного устройства и использования многообразных различий для интенсификации решения задач развития российской части Арктики. Тема значима и с точки зрения необходимости анализа позиционирования различных государств в устойчивом развитии Арктической зоны.

Цель работы, как указывает автор, состоит в выявлении специфики участия субнационального актора (на примере Санкт-Петербурга) в осуществлении внутригосударственных и внешнеполитических мероприятий по реализации арктических стратегий Российской Федерации. Объектом диссертационного исследования является субнациональный актор в осуществлении арктической политики Российской Федерации; предметом - особенности участия субнационального актора (на примере Санкт-Петербурга) в осуществлении межрегионального и парадипломатического взаимодействия, в рамках реализации арктической политики Российской Федерации (с. 14). Задачи исследования в содержательном отношении сформулированы правильно, хотя и в очень абстрактной описательной форме. Не достает в работе формулировки конкретных исследовательских вопросов,

которые позволили бы понять, в чем суть рассмотрения роли субнациональных акторов в арктической политике. Автор в некоторых местах диссертации указывает, что эта тема недостаточно исследована, но, может быть, она недостаточно исследована из-за ясности этого вопроса. В качестве методологической основы исследования автор называет комплексную методологию с опорой на системный, институциональный, конструктивистский и структурно-функциональный подходы. Однако в дальнейшем изложении сложно выделить полезность этих подходов, хотя встречаются понятия систем, институтов, функций. Не совсем ясна конструктивистская методология и ее применимость к описанию арктической политики и роли в ее реализации субнациональных акторов. Изложенные в диссертации элементы новизны и положения, выносимые на защиту, соответствуют теме диссертации, однако часть из них требует либо конкретизации (например, новизна по 1 и 2 пунктам) или уточнения (например, 2 и 3 пункт положений, выносимых на защиту).

Общая логика работы понятна и выражает процесс работы диссертанта над темой. В первой главе работы излагаются вопросы определения понятия "субнациональный актор". Автор полагает, что субнациональный актор обладает отличительной характеристикой вовлечения в международные дела в отличие от понятия субъект федерации (с. 39 и далее). Этот вопрос описывается в контексте теории федерализма и различных моделей взаимодействия центральных и региональных властей в федеративном государстве. Второй параграф первой главы посвящен описанию этапов развития федеративных отношений в современной России. Автор рассматривает этот вопрос, ставя акцент на реализации Федеративного договора 1992 г. и корректировке его положений в ходе конституционного строительства и формирования в России "вертикали власти". На наш взгляд, интерпретация этого процесса в работе определенным образом упрощена, однолинейна и сведена в целом к централизации. Не случайно в описании взаимодействия центр-регионы автор повсеместно использует слово

"давление" центра (с. 52, 56, 73, 169 и др.), не анализируя реальные проблемы суверенитетов, собственности, уровней права, динамики единства и многообразия и др.

Вторая глава посвящена описанию арктической политики России и позиционированию арктических регионов в ее реализации. Значительное внимание уделяется географическим вопросам определения Арктики и геополитической проблематике. Автор уходит глубоко в историю, начиная анализ с 11 века и довольно подробно описывает общие исторические сведения об участии России в освоении арктического региона. Современное состояние политики описывается с опорой на различные государственные документы (начиная с Федерального закона 1996 г. «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» и кончая "Концепцией внешней политики Российской Федерации" 2023 г). В работе приведены исчерпывающие документы, позволяющие в общем понять значение арктической политики. Однако, на наш взгляд, за довольно подробным перечислением принятых актов и содержащихся в них положений значимые вопросы арктической политики России представлены в заявительном, а не аналитическом ключе. Автор упоминает значение Арктики для развития России, устойчивое развитие территории и населения (социально-экономическое и экологическое), роль в качестве транспортного пути, однако нет фактического описания политики в этих направлениях, особенно в связи с региональным участием в ней. Второй параграф этой главы посвящен общему описанию состояния разнообразных вопросов развития регионов без особой увязки с целостной федеральной арктической политикой (с особым акцентом на наличии/отсутствии международных связей).

Третья глава работы касается роли Санкт-Петербурга в реализации арктической политики РФ. Первый параграф описывает потенциал города. Второй параграф посвящен вопросам участия Санкт-Петербурга в реализации арктической политики. Здесь представлены некоторые конкретные факты

такого участия, функции некоторых органов исполнительной власти города (включая Комитет Санкт-Петербурга по делам Арктики), партнерское взаимодействие с другими регионами арктической зоны России и некоторых зарубежных стран. В целом автор пытается здесь показать роль Санкт-Петербурга как ресурсно-обеспеченного центра координации взаимодействий и реализации некоторых конкретных исследовательских, промышленных и инфраструктурных задач.

Проведенная Гомелаури А.С. научно-квалификационная работа представляется в целом состоявшейся. Сделанные ею основные выводы описаны и отчасти подтверждены эмпирическими данными. Автором в целом соблюдены все необходимые и достаточные критерии для представления научно-квалификационной работы. Диссертация представляет собой политологическое исследование значимой научной темы; в ней решена задача поиска оснований взаимодействия различных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации. Выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, в основном обоснованы и подтверждены некоторыми эмпирическими данными, исследованием научной литературы и использованием документов.

Замечания по диссертации:

Во-первых, на наш взгляд, описание арктической политики в Российской Федерации и участие в ней регионов смещено в сторону международного взаимодействия, а не решения комплексных задач развития Арктики, в которых международная проблематика для федерального и регионального уровней является лишь одной из составляющих. Лишними являются, на наш взгляд, сюжеты, связанные с СВО.

Во-вторых, в диссертации описание федерализма в России представлено одномерно, часто сводимо к простому конфликту центральной власти и региональных властных структур (у кого больше власти) без учета сложной картины развития постсоветского государства в контексте противостояния

различных интересов, концепций, представлений и политик (например, договорной и конституционной федерации).

В-третьих, автор диссертации не всегда точна в приведенных цитатах, интерпретациях и фактических данных. Так, первую попытку анализа федераций автор относит к 1950-м годам (К. Уэйер) (с. 28), однако идея федерализма имеет более глубокую историю (по меньшей мере, Й. Альтузиус 16 в., отцы-основатели США 18 в.). На с. 66 автор приводит цитату Артеева С.П., которая на деле принадлежит Логвиновой И.Г. и по другому историческому поводу, т.к. первый писал в этом издании рецензию на книгу второй "Координация международных и внешнеэкономических связей субъектов" (2018 г., МГИМО). На с. 109 автор со ссылкой на "Концепцию внешней политики Российской Федерации" 2023 г. пишет о направлении политики нейтрализации негативного влияния стран, которые неблагоприятно настроены по отношению к России и пытаются препятствовать развитию Арктической зоны, тогда как в "Концепции" речь идет о нейтрализации курса недружественных государств на милитаризацию региона.

В-четвертых, есть некоторые замечания по стилю работы. Там появляются термины, которые требуют иного написания, например, с. 68 "неравность" внутригосударственных субъектов, с. 97 "неолибералисты", с. 108 "стратегизационный документ". Есть неточные и/или "грубые" обобщения. Так, на с. 58 со ссылкой на Устав Санкт-Петербурга: "вопросы координации международных и внешнеэкономических связей Санкт-Петербурга, равно как и выполнение международных договоров Российской Федерации, находятся в совместном ведении властей федерального уровня и города федерального значения", тогда как в Уставе "в совместном ведении Российской Федерации и Санкт-Петербурга"; на с. 65 о ситуации 2016 г. "полное подчинение регионов федеральному центру"; на с. 98: "федеральная власть не готова была делиться своими правами на владение Арктикой".

Высказанные выше замечания снижают уровень положительных оценок диссертации. Вместе с тем, диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи определения влияния субнациональных акторов на арктическую политику России; она имеет значение для развития политической науки. Работа соответствует научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Научные публикации (7 статей в журналах перечня ВАК) выражают основное содержание диссертационной работы.

Диссертация Гомелаури Ангелины Сергеевны на тему «Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гомелаури Ангелина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета:  
доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры политического управления  
с возложением обязанностей заведующего  
кафедрой



Сморгунов Л.В.

18.03.2024