

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Рассматриваемая диссертация И. А. Прохоренкова посвящена важному, актуальному и слабоизученному аспекту истории русско-польско-литовских отношений в период Смутного времени и отчасти предшествующих лет. Именно развернутая польско-литовскими публицистами антироссийская пропаганда второй пол. XVI в. – начала XVII в. в значительной мере повлияла на европейские общественно-политические представления о Русском государстве, со временем превратившиеся в устойчивые идеологические клише. Эта пропаганда носила преимущественно оценочный негативный характер, хотя и имела свои особенности, рассматривая возможные пути общения с русским миром из-за смены правителей, создания унии с Московским царством и даже его инкорпорации в Польско-Литовское содружество.

И. А. Прохоренков в своей работе опирается на разножанровые польско-литовские сочинения публицистического порядка, «малых литературных форм», произведения второго плана, однако влияние которых на общественно-политические настроения было очевидно для современников. Приводимые переводы (в том числе непростые поэтические), сделанные автором диссертации, главным образом, с польского и латинского языков, возражений не вызывают. Поскольку речь идет об польской-литовской литературе, И. А. Прохоренков приводит много оригинальных названий сочинений авторов, однако многие из них – без русского перевода, который, правда, появляется иногда в последующих пассажах или комментариях. Кажется, что родственность польского и русского языков, о чем автор сам пишет в диссертации, позволила бы приводить русские переводные названия без ущерба их польскому оригинальному написанию.

И. А. Прохоренков справедливо указывает на то, что большинство рассматриваемых сочинений составлено в духе ренессансной традиции, с отсылками к трудам латинских и итальянских классиков. Обращает на себя внимание также справедливый вывод о том, что именно двор польского короля

Сигизмунда III явился инициатором и заказчиком многих пропагандистских антироссийских трудов, которые появлялись отнюдь не подпольно или анонимно, как в иных странах. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что небольшие печатные публицистические сочинения – летучие листки, памфлеты, во Франции – «libelles», книжицы, – это явление, характерное для европейского XVI века, получившее особенное распространение из-за удобного формата, скорости распродажи и дешевизны книжек, соответственно, доступности всем образованным слоям общества, что, наверное, стоило подчеркнуть в диссертации. Также, в связи с этим, возможно, было бы не лишним осветить вопрос, какие именно первые издания «малых литературных форм» XVI в., касающиеся темы диссертации, хранятся в российских хранилищах.

И. А. Прохоренкову несомненно удалось в своей работе показать создание модели антироссийской пропаганды, успешно действовавшей на протяжении нескольких лет, увидеть ее истоки в антироссийской публицистике времен Ливонской войны и в более раннее время, сделать акцент на вопросе о дискурсе преемственности анализируемых литературных памятников. Благодаря тому, что автор диссертации собрал и классифицировал все значимые сочинения этого направления публицистики, ему удалось проследить, объяснить и охарактеризовать динамику появления тех или иных произведений со второй половины XVI в. по 1612 г. Правда, из текста все же остается не до конца понятным, насколько пропагандисты сумели убедить польско-литовское общественное мнение в том, что фиаско в Москве королевича Владислава Вазы вполне компенсировалось взятием Смоленска и занятием земель этого княжества. Также хотелось бы узнать, получило ли отражение в польской публицистической литературе пленение Василия Шуйского и его братьев?

В то же время стоит подчеркнуть, что заимствования отдельных сюжетов, целых фраз или даже отдельных цельных текстов, что совершенно справедливо заметил автор, сравнивая сочинения, например, Пальчовского и Гваньини, – это явление, характерное не только и не столько для Польши-Литвы, но в целом, для европейской литературы раннего Нового времени, причем, как для фундаментальных сочинений именитых авторов, так и для отдельных региональных литераторов.

Несомненным достоинством рассматриваемой диссертации является знание автором историографии вопроса, отечественной и зарубежной, и привнесение нужных элементов историографических дискуссий в

аналитический контекст работы, вне рамок историографической составляющей Введения. Вместе с тем обращает на себя внимание и глубокая проработка И. А. Прохоренковым исторического контекста рассматриваемой эпохи, связанного как с событиями русской Смуты, польской интервенцией, так и шведско-польской войной.

Цели рассматриваемой диссертации считаю достигнутыми, задачи – решенными. Заявленный во Введении методологический аппарат полностью отражает научные итоги работы, обладающей новизной и актуальностью.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени» соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение новой научной задачи, имеющей значение для отечественной исторической науки.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация полностью соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук, доцент,

ведущий научный сотрудник

Санкт-Петербургского института истории РАН

В. В. Шишкин

1 октября 2024 г.



В. В. Шишкин

