

Санкт-Петербургский Государственный Университет

Отзыв научного руководителя

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Ибрагимов Константина Юрьевича

на тему: «Феномен юридического обособления имущества в частном праве»,
по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование К. Ю. Ибрагимова посвящено феномену обособления имущества в частном праве, используемого с различными практическими целями как специфический прием юридической техники в рамках весьма многообразных и разнородных цивилистических конструкций в тех случаях, когда такое обособление не связано с созданием юридического лица, которому приписывались бы права на обособленное имущество и возникающие в связи с его участием в гражданском обороте обязанности. Данное обстоятельство предопределило оригинальность и новизну постановки проблем, изученных автором в его работе.

Актуальность темы исследования подтверждается наличием в отечественном законодательстве и правоприменительной практике целого ряда до сих пор нерешенных частных проблем, связанных с фактическим и юридическим обособлением имущества без образования при этом юридического лица как фиктивного субъекта – центра отнесения прав и обязанностей, возникающих в динамике гражданского оборота в связи с функционированием по тем или иным причинам обособленных имущественных комплексов, обособление которых приобретает юридическое значение либо всегда, либо лишь в рамках определенных правоотношений, предполагающих фикцию квази-субъектности таких обособленных имущественных комплексов. В этой связи возникает целый ряд вопросов, требующих доктринальной рефлексии, результатом которой должно стать их логически непротиворечивое теоретическое осмысление. В диссертационном исследовании наиболее значимые из упомянутых вопросов нашли определенное и обоснованное решение.

В предпринятом К. Ю. Ибрагимовым исследовании нашли столь же широкое, сколь и уместное отражение методы сравнительно-правового и сравнительно-исторического анализа права, а равно метод экономического анализа права.

Необходимо отметить, что использование указанных методов требовало глубокого погружения в материал, предоставляемый источниками познания иностранного права прошлого и настоящего, а равно в имеющиеся доктрины

экономического анализа права в той мере, в какой это требовалось для плодотворной разработки поставленных в рамках заявленного исследования правовых проблем. Автор диссертации с этими задачами успешно и профессионально справился на том уровне, который позволил ему эффективно использовать указанные методы для целей данного исследования. В диссертации на высоком уровне профессиональной культуры рассмотрены не только правовые явления, равно знакомые как отечественному, так и зарубежному праву, но и институты актуального либо исторически существовавшего иностранного права, по крайней мере на данный момент в российском праве отсутствующие (в частности – римский пекулий, англо-американские и континентальные трасты различных юрисдикций, французский патримоний), что дало автору необходимый материал для функционального анализа их правовой конструкции, значимый для доктринальных решений спорных вопросов действующего права Российской Федерации.

К достоинствам работы следует отнести логичность компоновки материала, позволяющую в итоге достигнуть единства теоретического анализа на первый взгляд достаточно разнородных институтов частного права, рассматриваемых сквозь призму обособления имущества. Подобное единство в многообразии придает рассматриваемой работе законченный вид, не оставляя у внимательного читателя ощущения недосказанности авторского замысла или незавершенности воплощения последнего.

Автор диссертации достойно сформулировал цели и задачи предпринятого им исследования, умело выстроил его методологию таким образом, что текст работы в целом выглядит как последовательное раскрытие подкрепленной весомой аргументацией авторской мысли по сути поставленных проблем.

Диссертация построена вокруг осмысления рассматриваемого материала сквозь призму теории Г. Хансмана и Р. Краакмана относительно роли, практических последствий и различных степеней имущественного обособления в корпоративном праве, которая успешно приспособлена автором данной диссертации для анализа проблематики имущественного обособления в более широком контексте. В этой связи автор прежде всего анализирует недостатки предшествовавших его исследованию немногочисленных попыток использования этой теории в отечественной науке права, а затем с учетом выявленных методологических дефектов в работах предшественников приступает к построению собственного исследования.

Диссертация разбита на две главы.

Свое исследование К. Ю. Ибрагимов начинает с анализа в первом параграфе первой главы, посвященной общим учениям об обособлении имущества в доктрине частного права, истории теоретической разработки проблематики имущественного обособления в теории частного права, уделяя особое внимание теории Г. Хансмана и Р. Краакмана как наиболее удачному опыту такого рода. Обзор истории вопроса завершается постулированием авторского взгляда на рассматриваемую проблему, что является необходимой отправной точкой для дальнейшего анализа конкретного материала.

Предметом рассмотрения второго параграфа той же главы явился вопрос о возможном и необходимом соотношении понятий имущественной обособленности с одной стороны, и правосубъектности – с другой стороны. Здесь автор убедительно демонстрирует несводимость понятия правосубъектности к понятию юридического лица и соответственно невозможность раскрытия содержания правосубъектности исключительно посредством оперирования концептуальным аппаратом, исторически сформировавшимся в лоне разнообразных учений о природе юридического лица. В результате он показывает тесную взаимосвязь между имущественной обособленностью и правосубъектностью, а также отмечает нежелательность существования «квази-субъектов», т.е. обособленных имущественных масс, которые, обладая признаками правосубъектности, формально таковыми не признаются.

В параграфе третьем общие учения об обособлении имущества рассматриваются сквозь призму обособления имущества с использованием инструментария вещного права, что приводит автора как к выводу об избыточности одновременного обособления имущества посредством фиктивной личности и ограниченного вещного права, так и к новому взгляду на природу общей собственности, с неизбежностью порождающей ситуацию особой «квази-субъектности», в некоторых аспектах явно противопологающей себя идее о принадлежности имущества сособственнику на праве собственности, что например проявляется в логичном исключении обычных последствий конфузии применительно к последствиям совпадения в одном лице собственника господствующей вещи и сособственника служащей вещи в случае обременения последней правом сервитутного типа (или наоборот).

В четвертом параграфе данной главы автор исследует не имеющие прямых аналогов в отечественном правопорядке иностранные институты траста и пагримония, демонстрируя посредством их функционального анализа значимость тех теоретических постулатов, которые он формулирует в иных частях своей работы применительно к реалиям отечественного правового регулирования.

В пятом параграфе рассматриваемой главы автор обращается к раскрытию ключевых с его точки зрения для задач имущественного обособления понятий вышеупомянутой теории Г. Хансмана и Р. Краакмана – «защитное обособление» и «подтверждающее обособление», выявляя достоинства и недостатки этих конструкций, и в целом раскрывая таким образом в практическом аспекте достоинства и ограничения используемого им в процессе исследования теоретического инструментария.

Шестой (и заключительный) параграф данной главы посвящен описанию иных функций имущественного обособления, в числе которых – разделение обладания и управления, техническое разделение и имущественные иммунитеты. Несмотря на второстепенность указанных функций, автор делает в связи с этими сюжетами ряд оригинальных и значимых выводов, связанных с общей проблематикой своей работы.

Вторая глава рассматриваемого произведения посвящена анализу проблемных аспектов имущественного обособления применительно к отдельным институтам частного права современной России.

Здесь первый параграф заслуженно посвящен проблемам института доверительного управления, отражение конструкции которого в действующем законодательстве столь многосмысленно, что оставляет широкое поле для творческого анализа, с которым автор впрочем успешно справляется.

Далее следует второй параграф, в котором теоретические воззрения на обособление имущества не без пользы для дела «тестируются» на материале, относящемся к хозяйственным товариществам, полным товариществам, инвестиционным товариществам и крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Параграф третий данной главы посвящен индивидуальным предпринимателям, вопрос о «раздвоении» правосубъектности которых явно напрашивался у автора после знакомства с французским опытом, где такое «раздвоение» последовательно проводится на базе особой конструкции «патримония».

В параграфе четвертом автором обсуждается вопрос о функционале обособления семейного имущества и потенциале наделения правосубъектностью именно семьи как первичной ячейки общества, к которому автор впрочем относится скептически, полагая, что правосубъектность членов семьи вполне достаточна для защиты ее интересов, а опыт римского права, где правосубъектность семьи находила отражение в формальном признании полной правоспособности лишь за отцом семейства (*paterfamilias*) показывает, что потребности практической жизни в итоге заставили римлян пойти по пути ослабления этой исключительной

правосубъектности главы семьи через институт пекулия, что в конечном счете лишило данную юридическую конструкцию особого смысла.

В пятом параграфе автор анализирует спорные вопросы обособления наследственного имущества, прежде всего сквозь призму соблюдения баланса интересов кредиторов наследодателя с одной стороны, и кредиторов наследника – с другой, и приходит в этой связи к ряду обоснованных и значимых для совершенствования российского наследственного права выводов.

Заключительный шестой параграф второй главы посвящен анализу иных случаев, когда проявляется имущественное обособление. Речь идет об имущественном обособлении, возникающем в некоторых конструкциях партнерского финансирования (исламского банкинга), об обособлении депонированного имущества, о призовом фонде лотереи, а равно об обособлении имущества, возникающем в связи с завещательным отказом и пожертвованием.

В Заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования, которые заслуживают внимания и поддержки.

Структура диссертационного исследования логична и предопределяется заранее продуманным планом научной работы. Она соответствует целям и задачам, поставленным перед собой автором, что позволило его творческим усилиям найти достойное воплощение в плодотворном результате данного труда, содержащего в итоге значимые для доктрины и практики частного права теоретические результаты.

Диссертация является оригинальным творческим сочинением. Положения, выносимые на защиту, нашли достаточное подтверждение в аргументирующей их работе.

Предварительно результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры гражданского права и нашли единодушный положительный отклик у коллектива кафедры, а ранее были представлены на суд широкой научной общественности в опубликованных автором диссертации в научных изданиях статьях и его выступлениях на научных конференциях.

Диссертация выполнена самостоятельно, признаков неправомерных заимствований и иных форм нарушения научной этики в ней не выявлено.

Список использованной автором диссертации при подготовке своего исследования литературы насчитывает более 200 научных работ на русском и английском языках, уместные ссылки на которые действительно присутствуют в подстрочных примечаниях по всему тексту работы.

Полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть успешно использованы как в образовательном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин гражданского цикла, так и в практической деятельности, связанной с толкованием и применением норм гражданского права, а равно в практике законодательных и правоприменительных органов.


Представленное диссертационное исследование Константина Юрьевича Ибрагимова отличаются несомненной новизной и теоретической и практической значимостью, и оно соответствует предъявляемым к такого рода исследованиям требованиям по форме и содержанию, а потому его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры

гражданского права


_____ А.Д. Рудоквас

Личную подпись Рудокваса Антона Дмитриевича заверяю.
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



 И.В. Гладкая

25.11.2024