

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета на диссертацию Есманского  
Андрея Алексеевича на тему «Основания для понижения очередности  
удовлетворения требований контролирующих должника и  
аффилированных с ними лиц в делах о несостоятельности (банкротстве)  
юридических лиц», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-  
правовые (цивилистические) науки**

**Актуальность темы диссертационного исследования** не вызывает сомнений ввиду недостаточности исследования его предмета и существа рассматриваемых отношений в доктрине, наличия нескольких теоретических моделей правового регулирования субординации требований, отсутствии законодательного закрепления и фактического внедрения механизма субординации требований кредиторов на уровне судебной практики, что влечет за собой пробельность законодательного регулирования, дискуссионность идеи субординации требований кредиторов, демонстрирует массу проблем правоприменительного характера.

Особую остроту использованию механизма субординации требований кредиторов в его текущем формате придают не совсем ясные границы применения мер по предупреждению банкротства в их сопоставлении с предоставлением должнику финансирования в условиях его нахождения в состоянии кризиса, неопределенности понятия изначальной недокапитализации должника и прочих оценочных суждениях, широко используемых правоприменителем.

Представленная к защите диссертация направлена на ликвидацию части пробелов и создает основу для дальнейших научных исследований.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи.

Однако, назвать оптимальным делением диссертации на главы и параграфы не представляется возможным с учетом их фактического объема и существа освещаемых в них вопросов.

Диссертация состоит из введения, 6 глав, объединяющих 20 параграфов, заключения, списка использованной литературы (223 наименования). Объем диссертации 183 страницы русскоязычного текста.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, методология исследования, охарактеризованы теоретическая, нормативная, эмпирическая базы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, продемонстрированы научная и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов исследования.

**Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики.** Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

В первой главе диссертационного исследования «Законодательные и политико-правовые предпосылки субординации требований контролирующих должника и аффилированных с ними лиц» дана характеристика законодательным основам института субординации, продемонстрированы основные модели субординации в зарубежных юрисдикциях, названы политико-правовые основания субординации.

Вторая глава «Определение круга лиц, к чьим требованиям применяются правила о субординации» посвящена констатации видов юридических лиц, в

банкротстве которых применимы правила о субординации, выявлению проблем определения и использования понятия контролирующего должника лица для целей субординации требований в банкротстве, выявлению подходов к решению проблемы определения круга лиц, чьи требования подлежат субординации, определению участника (акционера) общества как надлежащего адресата правил о субординации требований в банкротстве, проблемам применимости правил о субординации при осуществлении финансирования через третьих лиц.

В третьей главе диссертации «Проблемы квалификации обязательственных отношений должников и контролирующих их лиц в качестве финансирования» раскрыты понятие финансирования для целей субординации и особенности субординации отдельных видов требований.

Глава 4 «Особенности субординации требований, возникших в связи с кризисным финансированием» содержит описание критериев имущественного кризиса для целей субординации и перспектив его законодательного регулирования.

Глава 5 «Особенности субординации требований, возникших при изначальной недокапитализации общества» включает в себя результаты исследования по проблемам изначальной недокапитализации как основания для субординации требования, достаточности уставного капитала, динамике обеспеченности общества собственным капиталом, определения начального периода осуществления должником предпринимательской деятельности.

Завершает основную часть диссертации глава 6 «Исключения из правил о субординации», в которой раскрываются привилегии миноритарности и санации, правовой режим требования заимодавцев, осуществляющих корпоративный контроль в обеспечительных целях.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

Следует констатировать, что **достоверность и новизна научных положений** объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

В целом, поддерживая сформулированные автором положения, выносимые на защиту, к числу положений, вызвавших вопросы и заслуживающих дискуссии в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующее.

1) В первом положении, выносимом на защиту, диссертант называет в качестве основного политико-правового обоснования применения института субординации его использование как механизма компенсации недостаточности собственного капитала юридического лица в целях повышения уровня удовлетворения требований внешних кредиторов.

На наш взгляд, в диссертации недостаточно четко проведена грань между обязанностью участников должника принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций (п.2 ст.30 Закона о банкротстве) и противопоставляемым ей предоставлением компенсационного финансирования. При этом кризисные явления могут быть вызваны не изначально (на стадии создания организации) недокапитализацией, а проявиться в процессе деятельности организации из-за внешних макроэкономических факторов (девальвации рубля, ограничительным мер против сектора экономики, в котором действует организация, и пр.), изменения законодательного регулирования (например, повышения налогов,

ключевой ставки Банка России) и т.п. не зависящих от менеджмента и участников организации причин.

На стр.49 диссертации автор задумывается об этом и указывает, что «...само по себе предоставление участником обществу заемных средств наряду со взносами в уставный капитал не всегда свидетельствует о недостаточной капитализации общества. Надлежащим образом капитализированное общество может использовать заемные средства, например, для закрытия краткосрочных кассовых разрывов при поставке товаров клиентам с отсрочкой платежей. ... В таком случае экономически обоснованным может быть получение займа от участника общества, требование по которому не будет подлежать субординации.».

Однако, этот пример связан не с устранением признаков банкротства, а с пополнением оборотных средств в рамках текущей деятельности.

Хотелось бы услышать от диссертанта пояснения, должны ли субординироваться требования иных лиц, осуществляющих на основании соглашения с должником меры, направленные на восстановление его платежеспособности, в т.ч. предоставляющих финансирование, с учетом того, что мотивом предоставления финансирования могут либо профессиональная деятельность такого рода лиц либо их аффилированность с должником?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант формулирует понятие финансирования для целей субординации и предлагает модель регулирования, в рамках которой понижению в очередности будут подлежать любые требования контролирующих лиц, возникшие в период имущественного кризиса.

Если диссертант рассматривает вопрос предоставления контролирующим лицом (кредитором) компенсационного финансирования в условиях кризиса как основание для субординации требований такого кредитора в случае предъявления им соответствующего требования о включении в реестр требований кредиторов, то не ясно, будет ли применен такой подход при множественных актах предоставления финансирования по

разным причинам. К примеру, участник докапитализировал созданную им организацию и предупредил тем самым ее банкротство, и так несколько раз. Но последняя докапитализация не принесла результата и организация признана банкротом. Должны ли субординироваться требования по первым капитализациям, осуществленным по разным причинам и приведшим к восстановлению платежеспособности?

3. В шестом положении, выносимом на защиту, под привилегией миноритарности предлагается считать требования участников, доля которых в уставном капитале хозяйственного общества не превышает 1%.

В тексте диссертации на стр.140-143 автор весьма скупо мотивирует такое положение и его соотношение с точкой зрения о субординации как специфической санкции за негативные для независимых кредиторов последствия отсрочки применения механизма банкротства.

Диссертанту предлагается пояснить, чем обусловлена величина порогового значения 1% и какая цель преследуется подобным установлением?

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.**

Содержание диссертации Есманского Андрея Алексеевича на тему «Основания для понижения очередности удовлетворения требований контролирующих должника и аффилированных с ними лиц в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц» соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей важное значение для развития отрасли гражданского права.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
04 мая 2024 г.



Д.А. Петров