

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертационное исследование Прохоренкова И.А. посвящено теме, безусловно являющейся весьма актуальной и злободневной в современных условиях, и к тому, как показывает соискатель с историографическом обзоре выбранной им темы, явно недостаточно исследованной в отечественной историографии, которая традиционно разрабатывает сюжеты, связанные со Смутой, в привычном ключе, концентрируя свое внимание прежде всего на сюжетах из политической и социально-экономической истории (в последнее время к ним добавились работы по военной истории Смутного времени) того времени. Работа диссертанта вносит приятное и вместе с тем полезное для составления более объективной и полноценной картины Смуты как феномена не только русской, но и всеобщей истории разнообразие тематику исследований в рамках отечественного «смутоведения».

Обращаясь к положительным сторонам представленного к защите исследования, отметим в первую очередь следующее. Сама по себе работа Прохоренкова И.А. стал результатом его многолетних изысканий в данном направлении и получила надлежащую апробацию как в серии публикаций, так и в выступлениях на научных мероприятиях разного уровня (13 публикаций, в том числе и зарубежных, и 8 докладов на конференциях). Знакомство с этими публикациями позволяет составить достаточно полное впечатление относительно того, как развивалась мысль автора диссертации и как постепенно формировался ее окончательный вид.

Тщательность и основательность диссертанта, его ответственное отношение к исследованию подтверждают и объемное (пожалуй, даже слишком объемное) введение, в котором раскрыты с надлежащей полнотой основные вопросы, связанные с «внешней» стороной работы – обстоятельный историографический очерк; основательный анализ источниковой базы (обращает на себя внимание тот факт, что соискатель проработал значительный массив соответствующей литературы на языке оригинала, в т.ч. и старопечатной, большая часть которой ранее в отечественной историографии практически не использовалась); написанный со знанием дела методологический раздел и пр.

Обращают на себя своей оригинальностью и вместе с тем фундированностью полученные соискателем основные положения научной новизны и положения, выносимые на защиту (здесь хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, стоило бы уделить большее внимание генезису основных мотивов польско-литовской пропаганды и их взаимосвязи с античной традицией и более четко выделить, подчеркнуть ту роль, которую сыграла королевская администрация в формировании общего вектора развития антимосковской пропаганды в польско-литовском интеллектуальном сообществе начала XVII в.).

Основная часть работы традиционно разбита на главы и параграфы (3 главы и 11 параграфов, в которых автор последовательно раскрывает замысел исследования и основные его сюжеты). Структура эта соответствует замыслу работы, ее конечным цели и задачам. Сама по себе структура работы логична и внутренне непротиворечива, а язык ее прозрачен и легкочитаем. Знакомство с текстом и его анализ позволяет составить четкое представление относительно хода эволюции польско-литовской антимосковской пропаганды. При этом, помещая этот процесс в широкий исторический контекст и увязывая его основные этапы с развитием отношений между Речью Посполитой и Русским государством в годы, предшествующие Смутному времени и на первых ее этапах (до 1612 г.), диссертант показывает те мотивы, которыми руководствовались заказчики и авторы пропагандистских сочинений, как они, эти мотивы, изменялись вслед за переменами во внешнеполитической (и внутривнутриполитической в том числе) ситуацией, и какие задачи стремились ре-



шить и те, и другие, выпуская разнообразные тексты (кстати, отметим, что соискатель постарался разобраться, и у него это неплохо получилось, в типологии пропагандистских текстов).

Среди выводов, к которым пришел автор исследования, мы бы выделили тезис о том, что антимосковская пропаганда, которая в значительной степени финансировалась и направлялась королевской администрацией в конечном итоге не достигла своей цели, и Сигизмунд III не получил желаемых им средств на продолжение войны с Россией. Правда, здесь остался непоясненным вопрос относительно того, насколько справедливы были опасения польской шляхты, что в случае успеха король попытается урезать ее сословные привилегии и наступить на ее шляхетскую вольность, и если такая идея действительно витала в «коридорах власти», то какую роль в этом должна была сыграть антимосковская пропаганда и возвеличивание роли короля в обрушении режима Василия Шуйского.

Отметим также, что работа, по нашему мнению, только бы выиграла, если диссертант уделил бы большее внимание генезису антимосковской пропаганды в Польше и Литве, тем более что она имела давние корни и началась отнюдь не в годы пресловутой «Ливонской войны», а намного раньше – как минимум в годы 2-й Смоленской войны 1512-1522 гг. Также стоило бы обыграть сюжет о взаимосвязи мотивов о варварстве московитов и присутствии им рабском духе с античной традицией и с той «черной легендой» о Московии и ее обитателях, основы которой заложил С. Герберштейн.

Тем не менее, эти замечания носят рекомендательный характер и не меняют положительного впечатления от прочитанного текста.

#### Заключение:

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени» соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертация является: научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Д.и.н., доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права НИУ БелГУ, г. Белгород, Россия

Пенской В.В.

Дата 27.09.2024 г.

Личную подпись удостоверяю Специалист отдела кадрового обеспечения Департамента организационного развития и кадровой политики	
	
	« 27 » 09 20 24 г

