

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертация И.А. Прохоренкова посвящена важной и актуальной теме. Как известно, Смута в России начала XVII в. сопровождалась активным вмешательством во внутренние дела страны ее соседей и, прежде всего, Польско-Литовского государства. Несмотря на то, что этой теме посвящена обширная литература, в ее изучении имеются существенные лакуны. Недостаточно изученным остается вопрос об идеологической составляющей участия польско-литовских правящих кругов и шляхты в событиях русской смуты. Между тем, сохранилось большое число разножанровой польско-литовской литературы, содержащей антироссийскую риторику и обосновывающей необходимость вмешательства Речи Посполитой в дела восточного соседа. Анализу этой литературы как памятников антироссийской пропаганды периода Смутного времени, а также ее результативности посвящена диссертация И.А. Прохоренкова. Специальное и комплексное исследование этих сюжетов автором диссертации предпринимается впервые, и уже в этом заключается новизна и научная значимость рецензируемой работы.

Во Введении диссертант четко сформулировал цели и задачи своего исследования – выявление информационно-пропагандистского потенциала литературных памятников «малых литературных форм», изданных в Речи Посполитой в период Смутного времени и посвященных российской тематике; изучение символов и сюжетов, используемых авторами сочинений в идеологической борьбе против Москвы; рассмотрение динамики роста

антироссийских настроений, которые постепенно возрастали по мере втягивания Речи Посполитой в события русской Смуты.

Реализация поставленных задач потребовала от автора диссертации привлечения большого числа (многих десятков) разножанровых источников «малых литературных форм». В работе были использованы как переизданные и хорошо изученные в исторической науке тексты, так и практически неизвестные памятники из фондов отечественных и зарубежных архивохранилищ/библиотечных собраний. В своем исследовании диссертант широко опирается на достижения польских историков и литературоведов по исследованию и публикации литературных источников по истории Смутного времени. Однако эти источники, как правило, рассматривались отдельно друг от друга и мало привлекались для изучения истории Смуты. Заслугой диссертанта и новшеством его работы является то, что ему удалось впервые представить многочисленные и разножанровые памятники «малых литературных форм» как на единый пласт источников, скрепленный общими идеями. Осуществление такой задачи стало возможным благодаря применению диссертантом наряду с традиционным текстологическим методом методики дискурсивного анализа изучаемых памятников. Такой подход позволил диссертанту выявить основные нарративные стратегии, с помощью которых центральная власть Речи Посполитой объясняла необходимость войны против соседнего государства.

Большое научное значение имеет проделанная диссертантом работа по переводу на русский язык изучаемых литературных памятников, многие из которых до сих пор были мало известны российским историкам.

Изучение темы польско-литовской антироссийской литературной пропаганды ведется автором диссертации на широком фоне развивавшихся во второй половине XVI – начале XVII в. взаимоотношений между Россией и Речью Посполитой.

Широта источниковой базы, оригинальность и продуманность методики и подходов предопределили успех исследования И.А. Прохоренкова в целом

и позволили ему представить развернутую и достаточно убедительную картину эволюции характера польско-литовской антироссийской пропаганды от Ливонской войны до 1612 г.

Диссертация имеет четкую структуру, отвечающую логике исследования. Работа написана хорошим литературным языком.

Основные выводы диссертации представляются хорошо обоснованными и убедительными.

Как показывает диссертант, истоки антироссийской пропаганды, ставшей массовым явлением в эпоху Смутного времени, обнаруживаются в литературных опытах периода Ливонской войны. Но, при этом, отмечается в работе, в польско-литовских сочинениях этого периода еще не прослеживаются мотивы завоевания соседнего государства.

Однако уже с конца XVI в. в польско-литовской литературе (в поэме Пельgrimовского) стала выдвигаться идея необходимости войны с Россией как «варварской и деспотичной страной», с которой никогда полякам и литовцам не удастся жить в мире и которую можно и нужно усмирить силой «рыцарства» Речи Посполитой.

В годы Смуты, как показывает диссертант, заметно возросло внимание польско-литовских авторов к российской проблематике. И.А. Прохоренков убедительно выделяет три этапа в эволюции взглядов по российскому вопросу в польско-литовских сочинениях, изданных в 1604–1612 гг.

Автор показывает, что на первых порах Смутного времени, во время похода Лжедмитрия I на Москву и в период его царствования, польские и литовские авторы ратовали за всестороннюю поддержку «царя Дмитрия», царствование которого открывало возможности заключения выгодной польско-литовской стороне унии с Российским государством.

Однако русско-польские отношения существенно изменились после восстания в Москве в мае 1606 г. и последовавшим за ним насилием над гостями свадьбы Лжедмитрия и Марины Мнишек. Это не могло не найти отражения в литературе последующих годов. В литературе 1606–1609 гг.,

отмечает автор диссертации, отчетливо проявлялись мотивы отмщения за убийство «царя Дмитрия», за «кровавую свадьбу», а также необходимости силового вмешательства в московские дела.

Следующий, третий этап в развитии польско-литовской литературы о Смутном времени И.А.Прохоренков относит к 1609–1612 годам – времени начала открытой интервенции, похода королевской рати на Смоленск и взятия города, свержения и пленения царя Василия Шуйского. Успехи королевской военной кампании сопровождались появлением многочисленных панегирических сочинений, прославлявших доблести короля Сигизмунда. При этом, как показывает диссертант, в подавляющем большинстве случаев эти сочинения были инспирированы королевским окружением и составлены авторами, близкими к центральной власти. Сигизмунд III и его окружение стремились использовать все доступные пропагандистские средства, в том числе триумфальные шествия в Вильне и в других городах, чтобы расположить шляхту к продолжению войны с Россией. Однако, как убедительно показывается в диссертации, эта пропагандистская кампания не достигла желаемых результатов. обстоятельный и глубокий анализ истории работы ординарного сейма, проходившего в Варшаве в сентябре – ноябре 1611 г., привел диссертанта к выводу о негативном отношении значительной части его депутатов от шляхты к дорогостоящей военной кампании Сигизмунда III.

После освобождения Москвы от интервентов в 1612 г., отмечает диссертант, королевская пропаганда смягчила воинственный тон, хотя для поддержания престижа власти Сигизмунда III взятие Смоленска по-прежнему выставлялось как величайший триумф польско-литовского оружия.

Можно высказать по работе некоторые замечания.

Диссертант проявляет несомненно хорошее знание историографии вопроса. Однако во Введении автор не дает развернутого критического анализа трудов предшественников и ограничивается зачастую лишь их упоминанием, что не дает читателю четкого представления о вкладе

предшествующих исследователей в разработку поставленной в диссертации темы.

Хотелось бы получить более четкое представление об общем количестве сохранившихся польско-литовских литературных памятников эпохи Смуты, затрагивающих российскую тему.

Автор диссертации убедительно показывает наличие широкой оппозиции королевской политике, отчетливо проявившейся на варшавском сейме 1611 г. Но хотелось бы знать, отразились ли эти оппозиционные настроения в памятниках литературы?

Рассматривая тему вмешательства Речи Посполитой в московские дела в годы Смуты, автору следовало бы оговорить понятие «интервенция».

Высказанные замечания не затрагивают основного содержания диссертации. Они носят либо частный характер, либо характер пожеланий и не меняют общей высокой оценки диссертации И.А. Прохоренкова, которая представляет собой серьезное и оригинальное исследование, вносящее значительный вклад в разработку темы польско-литовской антироссийской литературной пропаганды и в изучение истории Смутного времени в целом.

Заключение:

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени» соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертация является: научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено .

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
Доктор исторических наук,
профессор кафедры Истории России
с древнейших времен до XX века
Института истории
Санкт-Петербургского государственного университета,
Павлов Андрей Павлович



02. 10. 2024 г.

