

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

ПЫЗИКОВА ДЕНИСА ДМИТРИЕВИЧА на тему:

«ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВОСЛАВИЯ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ (1943-1988)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.9. - Философия религии и религиоведение

История развития гуманитарного знания в XX столетии - тема, сложность и актуальность которой не требуется специально доказывать. История религиоведения в советский период на фоне истории других гуманитарных дисциплин (истории, литературоведения, искусствоведения и т.д.) - является относительно малоизученным предметом, во многом благодаря тому, что оценка советскими учеными роли религии и религиозных институтов в обществе, в методологическом отношении строившаяся на марксистских основаниях, а в своих конкретных формах определявшаяся политикой коммунистической партии, многим представляется однозначной и консолидированной.

Диссертация Д.Д. Пызикова успешно опровергает подобную картину и демонстрирует сложную картину эволюции советского религиоведения на примере истории изучения православия советскими учеными.

Диссертант совершенно обоснованно сосредоточил свои исследовательские усилия на двух в равной степени важных направлениях: во-первых, на реконструкции максимально полного репертуара исследований по истории православия и спектра сюжетов, которые затрагивались советскими исследователями; во-вторых, на реконструкции и анализе социального, институционального и идейного контекста, определявшего облик данных научных разработок. Это позволяет заключить, что диссертация находится на стыке нескольких дисциплин: истории религиоведения, истории идей, институциональной и социальной истории.

В оценках религиоведческих и историко-философских разработок советского времени очень важно уйти от соблазна обобщений, что Д.Д. Пызинову в полной мере удается сделать. В первой главе диссертанту удалось продемонстрировать, что на рассмотрение широкого круга проблем, связанных с изучением православия, в качестве постоянного фактора влияла антирелигиозная пропаганда, интенсивность и методы реализации которой менялись в разные десятилетия существования советского государства. В связи с этим возникает закономерный вопрос: какие еще социокультурные факторы аналогичным образом влияли на изучение религий и, в частности, православия? В той же

главе автор дает небольшой, но информативный очерк развития религиоведческих институтов и их взаимодействия с советским государством – и этот важный материал нуждается в более четких обобщениях.

В структуру диссертации органично вписывается глава, посвященная карьере и исследовательскому пути В.Д. Бонч-Бруевича, в которой на основе архивных документов, впервые вводимых в научный оборот, продолжается обзор социокультурного аспекта религиоведческих штудий в период становления советского государства и советских научных институтов. Д.Д. Пызиков справедливо полагает, что научный интерес Бонч-Бруевича к религиозному инакомыслию в России и данная им оценка неконформистских движений как имеющих революционный потенциал стала своего рода матрицей для следующих поколений исследователей религии в СССР.

Вторая, центральная глава носит характер историографического исследования. Автор убедительно показывает, что изучение православия в советской науке развивались в форме истории религиозных институтов, социальных движений, носивших религиозную окраску, а также, отчасти, в форме изучения религиозной мысли и инакомыслия, а в работах на данную тематику доминировали исторические методы исследования. Также справедливым видится утверждение о том, что обширный комплекс работ по истории православия включал как работы фундаментального характера, так и популяризаторские и даже пропагандистские тексты. В этой связи вообще был бы любопытно провести отдельный анализ риторики и терминологии, использовавшейся советскими учеными в работах по изучению православия. Д.Д. Пызиков также показывает, что, несмотря на все идеологические и формальные ограничения изучение православия оставляло пространство для творческого поиска на стыке религиоведения, истории, искусствоведения и истории литературы.

В заключении диссертант формулирует ряд оригинальных и новаторских выводов, их формулировка соответствует поставленным во введении задач, которые можно считать полностью решенными. Результаты диссертации Д.Д. Пызикова прошли необходимую апробацию на авторитетных научных конференциях, а также были опубликованы в виде научных статей. Материалы и выводы диссертации вносят вклад в развитие современных представлений об истории гуманитарного знания в СССР.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации ПЫЗИКОВА ДЕНИСА ДМИТРИЕВИЧА на тему: «ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВОСЛАВИЯ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ (1943-1988)» соответствует специальности 5.7.9. - Философия религии и религиоведение;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук
Профессор кафедры Всемирной истории и зарубежного регионоведения
Российско-Армянского (Славянского) университета
Паламарчук Анастасия Андреевна

21.03.2024

Ученый секретарь РАУ
К.ф.н. Касабабова Р.С.

Подпись заверю
Ученый секретарь
Касабабова