

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Брук Елизаветы Григорьевны на тему:

**«АНТИЧНАЯ МИФОЛОГИЯ И РЕЛИГИОЗНО-ЭТИЧЕСКИЙ  
СИМВОЛИЗМ: ПРАГМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ФРАНЦУЗСКОГО ГРАФИЧЕСКОГО ИСКУССТВА XVII-XVIII ВВ.),**

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение

Формулировка темы диссертации Е.Г. Брук свидетельствует о намерении автора подвергнуть анализу чрезвычайно интересный и актуальный для современного религиоведения сюжет, а именно – религиозно-этический символизм античных сюжетов и их интерпретацию французскими графиками эпохи Просвещения.

Однако при знакомстве с текстом диссертации становится ясно, что речь идет об изучении гораздо более масштабных интеллектуальных процессов в Европе раннего Нового времени, а именно – о механизмах секуляризации и рационализации знания. Утверждение о том, что секуляризация и рационализация интеллектуальной жизни постепенно разворачивалась уже начиная с XVI столетия, давно является бесспорным в современной науке. Однако то, какими были конкретные формы, механизмы и все то, что Е.Г. Брук верно обозначает как «прагматические аспекты» этих процессов, какова была их динамика в различных сегментах общества, представляет собой важную исследовательскую проблему, которая в настоящее время, несомненно, требует тщательной проработки и разрешения на конкретно-историческом материале. Как правило, исследования в области становления рационального знания и научных дисциплин связаны либо с областью точных и естественных наук, либо напрямую с историей идей. Становление критических методов в сфере гуманитарного знания изучено в гораздо меньшей степени; а если речь идет о рационализации и секуляризации общественного сознания более широких социальных кругов, которые являлись не столько творцами, сколько потребителями идей и иллюстрировавшими эти идеи образов и риторики, то эта область все еще остается исключительно перспективной сферой для анализа.

Процесс эпистемологической автономизации религиозного от политического, правового и социального, как правило, изучался в существующей историографии на

примере христианских воззрений, институтов и практик. Несомненная оригинальность работы Е.Г. Брук состоит в том, что изменение отношения к религиозным символам, сюжетам и морально-этическим установкам прослеживается ею на основе представлений о религии античной. В центре ее внимания – текст «Метаморфоз» Овидия, влияние которого на интеллектуальную жизнь и искусство на протяжении всего Средневековья и раннего Нового времени сложно переоценить. Новаторство диссертации Е.Г. Брук состоит в том, что автор, отдавая должное освещению идейно-интеллектуальной рецепции Овидия в конце XVII – XVIII столетиях, главный исследовательский акцент делает на практических, или, в авторской формулировке, «прагматических» аспектах этой рецепции – и, что немаловажно, на последующем их восприятии.

Вообще, сочетание пристального анализа конкретного источникового комплекса (иллюстрированных изданий Овидия и изложений античных сюжетов французскими авторами XVIII столетия) и их раскрытие в контексте фундаментальных эпистемологических проблем – сильная черта представленной диссертации. Еще одной несомненной и необходимой новацией является осознанное стремление Е.Г. Брук сочетать в своей работе методы и разработки, относящиеся как к собственно религиоведению, так и к искусствоведению, а также к классической истории идей. Ее диссертация являет собой достойный пример междисциплинарного исследования.

Историографическое введение, а также сам текст диссертации показывает огромный интеллектуальный кругозор автора. Нужно заметить, что спектр работ и концепций, как относящихся к теме просвещенческого эвгемеризма, так и, шире, к истории искусства и религиозной мысли французского Просвещения чрезвычайно широк. Тем не менее, Е.Г. Брук успешно структурирует историографический очерк, учитывая огромный пласт современно отечественной и зарубежной, главным образом французской научной литературы.

Первая глава диссертации – «Античная мифология и эвгемеризм во Франции XVII – XVIII вв.» является необходимым очерком религиозно-интеллектуальной жизни Французского королевства в эпоху раннего и зрелого Просвещения. В этом очерке учтены, пожалуй, все аспекты трансформаций в данной области: и институциональные, связанные с деятельностью иезуитов и с идеей галликанской церкви, и политические (религиозное законодательство французской короны), и групповые (обозначение различных групп создателей и потребителей религиозных и моральных идей и представлений), а также религиозные и антропологические концепции. В этой же главе освещается эвгемеризм как рационализирующий инструмент и его использование в

долговременной исторической перспективе, начиная с Вергилия и Овидия, через патристический и средневековый этап и заканчивая, собственно, французским Просвещением. Отрадно видеть, что знания диссертантки не ограничиваются только XVIII столетием: ее суждения о функционировании Овидия в раннехристианской и средневековой литературе точны и корректны. Понимание данной эволюции позволяет автору подойти к сюжету о механизмах историцизации представлений западных интеллектуалов о религии.

Вторая глава диссертации – «Рецепция античной мифологии и религиозно-этический символизм во Франции XVII в.» открывается меткими наблюдениями автора по поводу длительного и сложного перехода от «эмблематического» сознания, свойственного эпохе барокко к более рациональным схемам мировосприятия. Автор справедливо отмечает, что важным механизмом данного перехода был «жанровый поиск» - возникавшие в литературе, живописи и графике малые жанры диктовали изменения в восприятии образов и сюжетов и обуславливали механизмы их рецепции внутри целевых аудиторий.

В этой же главе Е.Г. Брук переходит к характеристике используемых в диссертации источников. С этим связано основное и, пожалуй, единственное замечание: краткую характеристику и количество используемых источников следовало оговорить уже во введении; также необходимо было раскрыть принцип определения круга выбранных источников (из текста не вполне ясно, например, привлекались ли все иллюстрированные издания Овидия или самые выдающиеся; каков был в целом репертуар иллюстрированных изданий на античные мифологические сюжеты и т.д. Эта информация рассредоточена в тексте и ее трудно свести воедино).

Как уже было сказано выше, выбор источников – иллюстрированных изданий Овидия и переложений античных мифов – является оригинальным и выгодно выделяет данную диссертацию; Е.Г. Брук анализирует иллюстрации прежде всего как религиовед, тем самым преодолевая известные ограничения сугубо искусствоведческого подхода. При рассмотрении гравюр она также реконструирует различные библейские, богословские и мифологические ассоциации, которые должны были возникать у зрителя, а также оценивает роль и место комментария для восприятия и постижения смыслов изображения. Так, автор обращает внимание на то, что эвгемерические трактовки античных мифологических сюжетов и их моральные интерпретации предлагались читателю как часть изысканной игры, интеллектуального развлечения.

Наконец, в третьей главе диссертации – «Античные образы и сюжеты и религиозно-этический символизм во Франции XVIII в.» иллюстрации к «Метаморфозам» Овидия

становятся отправным пунктом для рассуждений о появлении элементов историцизации в трактовках античных образов, точнее, закрепление «исторического» в триаде «моральных», «физических» и «исторических» смыслов иллюстрации или ряда взаимосвязанных иллюстраций. Автор скрупулезно анализирует не только смыслы, но и композиционное соотношение иллюстраций и текста – словом, учитывает все механизмы, подводившие читателя/зрителя к определенным выводам. Эти «технологии» воздействия на мышление читателя были опробованы, например, уже английскими антиквариями и юристами в начале XVII столетия, и развитие инструментов в данной области, несомненно, заслуживает внимания историков.

В заключении Е.Г. Брук подводит итоги проделанной работы, в частности, делая вывод о том, что «эвгемеризм первой половины XVIII в. был своеобразным компромиссом между старыми схемами комментария и новыми требованиями «историзма». Эта методология, несмотря на свою древность, ассоциировалась с новой рациональностью, считаясь прогрессивной в сравнении с моральным взглядом на античные мифологические сюжеты» (с.137).

Говоря о перспективах исследований, хотелось бы задать вопрос об использовании аналогичных механизмов репрезентации и интерпретации античных сюжетов и Овидия в изобразительном искусстве и графике за пределами Франции (например, в Англии и Германии). В какой степени французские паттерны доминировали в европейской иллюстрации и книжном оформлении античных образов?

Работу Е.Г. Брук украшают обширные приложения – многочисленные книжные иллюстрации, которые автор анализирует в основном тексте. Было бы, несомненно, удобнее расположить иллюстрации непосредственно внутри глав, но, вероятно, вынесение всего иллюстративного материала в приложения продиктовано требованиями к оформлению диссертации.

Текст диссертации Е.Г. Брук написан на высоком академическом уровне, изложение материала последовательно и логично. Диссертация носит оригинальный и новаторский характер, автора отличает умение формулировать самостоятельные теоретические выводы и выходить на уровень фундаментальных проблем в своей области знания.

Как следует из списка публикаций автора, диссертация Е.Г. Брук прошла апробацию в виде трех научных статей (индексация ВАК РФ, Scopus), а также целого ряда докладов на научных конференциях, в том числе международных.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Брук Елизаветы Григорьевны на тему: «Античная мифология и религиозно-этический символизм: прагматические аспекты (по материалам французского графического искусства XVII-XVIII вв.)» соответствует специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук, профессор кафедры  
Всемирной истории и исторического регионоведения  
Российско-Армянского (Славянского) университета

Паламарчук Анастасия Андреевна

23.01.2024.

Ученый секретарь РА

К.ф.н. Касабабова Р.С.

