

## ОТЗЫВ

**Члена диссертационного совета на диссертацию ПЫЗИКОВА ДЕНИСА ДМИТРИЕВИЧА «ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВОСЛАВИЯ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ (1943-1988)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук. Научная специальность 5.7.9. Философия религии и религиоведение**

Диссертация посвящена актуальной, сложной и недостаточно изученной научной проблеме. Научная новизна работы заключается в анализе теоретической, идеологической и аксиологической специфики истории изучения православия в советской науке на протяжении полувека, анализе научных результатов и риторики исследований, исторического, социокультурного и политического контекста работ советских исследователей православия, составление проблемно-тематических блоков данных исследований. Д.Д. Пызиков в ходе своей работы, основанной на всестороннем изучении трудов отечественных и зарубежных ученых, архивных данных применил микроисторический и системный подходы, методы сравнительно-исторического, аксиологического и герменевтического анализа. Выбранная методология и продуманная структура работы позволила диссертанту успешно решить поставленные исследовательские задачи, корректно обосновать вынесенные на защиту основные положения.

В первой главе диссертации углубленно рассматривается влияние идеологии и антирелигиозной пропаганды на изучение религии в СССР. На примере творчества В. Д. Бонч-Бруевича-одного из основателей советского религиоведения, который во многом определил главные направления изучения православного разномыслия в СССР, исследуется роль личности в истории науки. В научный оборот вводятся архивные документы из архива В.Д. Бонч-Бруевича в Государственном музее истории религии. Убедительно аргументируется, что государственная идеологическая политика влияла на исторические и религиоведческие исследования. Изменения характера церковно-государственных отношений, различных видов научно-атеистической пропаганды отражались на риторике, методологии, объектах научных исследований, выборе тем. Выводы диссертанта с новой стороны раскрывают особенности религиоведческих исследований в СССР, конкретно определяют теоретические и идеологические константы взаимоотношения различных социально-политических институтов в процессе реализации основных векторов формирования идеологической политики, связанной с

определением роли и места православия и других религиозных конфессий в государстве.

Во второй главе всесторонне анализируется историография изучения православия в СССР (1943-1988), основные направления и конкретная проблематика данных исследований. Проведен детальный анализ трудов советских исследователей православия и осуществлена проблемно-тематическая дифференциация их научных работ. Диссертант выявляет теоретическую специфику результатов исследования исходя из риторики и стиля написания, системы аргументации, времени написания текстов и социально-политической обстановки в стране. Автор подчеркивает, что основное место в религиозно-исторических текстах занимала публикация различных редакций исторических памятников, источниковедческий анализ агиографической литературы о полководцах выявил трансформацию литературного стиля из исторического повествования о национальном герое в житийную форму прославления православного святого. В диссертации также указывается, что официальная партийная идеология оказала значительное влияние на дискурс и цензуру исследований, что отражено в написании введений и заключений работ с преобладанием, так называемых, «идеологических обрамлений». При этом советские исследования православия в России, согласно Д.Д. Пызикову, носили характер «периферийных» исследований, т.к. в советской научной парадигме изучение православной церкви не являлось ведущим академическим направлением; обобщающие работы по истории отечественной культуры затрагивали комплекс узконаправленных тематик в рамках изучения православия. Заслуживает пристального внимания также обоснованный вывод диссертанта о том, что советские историки древнерусского периода заложили основу для будущих специализированных исследований по истории христианизации Руси, влияния византийской культуры, истории церковно-государственных отношений в России, а тема крещения Руси является одной из центральных в советской исторической науке в контексте изучения православия. Невзирая на различие стилистики, риторики и аргументации, которые менялись на протяжении практически полувека, многие авторы признавали историческую закономерность и прогрессивность этого важнейшего для русской культуры исторического события. Автор аргументирует, что исследовательской парадигмой в изучении православия в советский период зачастую выступала социально-экономическая проблематика.

Выводы диссертанта обладают признаками научной новизны, они раскрывают новые стороны генезиса и проблематики религиозно-исторических

исследований в СССР, систематизируют проблемно-концептуальную и мировоззренческую специфику предмета советского религиоведения и научного атеизма. Важно и то, что в диссертации реализован аналитический подход в изучении истории советского религиоведения как феномену, детерминированному конкретно-историческими факторами его становления и научной логикой.

Таким образом, диссертант в ходе проведенного всестороннего анализа убедительно аргументировал основные теоретические положения диссертации, поставленные исследовательские задачи в полной мере им решены, а вынесенные на защиту основные положения подтверждены всем ходом проведенной теоретической работы. Вместе с тем, следует сделать и замечания:

1. Д.Д. Пызиков проявляет прекрасное знакомство с историографией вопроса (в том числе—новейшей). Тем не менее, представляется, что результаты Д.Д. Пызикова были бы полнее, если бы он использовал в своей работе весьма обширную дореволюционную литературу об истории церкви, хотя бы в качестве упоминания о том, что труды многих советских исследователей опирались на более ранние отечественные труды по истории церкви. Например, на труды выдающихся Санкт-Петербургских исследователей Н.К. Никольского и Б.М. Мелиоранского. Это позволило бы проследить преемственность как в истории церкви в тексте диссертации, так и связь самой диссертации с научной традицией Санкт-Петербургского университета, и сделало диссертационное исследование более полным. Помимо прочего это помогло бы выделить больше особенностей советской историографии в сравнении с дореволюционной.

2. Несомненный интерес представляет предложенная диссертантом периодизация истории антирелигиозной пропаганды (с. 20-21). Но представляется не самым удачным названием первого этапа «Досоветский период: 1917–1922 гг.». Все же стоит учитывать, что власть Советов была установлена на территории нашей страны после Октябрьского «переворота» 1917г. На мой взгляд, более уместным названием было бы «раннесоветский».

Сделанные замечания не оказывают существенное влияние на высказанную ранее высокую оценку диссертации и могут быть учтены в ходе дальнейшей научной работы. Тема диссертации раскрыта полностью, основные цели исследования достигнуты, диссертант проделал большую и плодотворную исследовательскую работу. Содержание и основные положения диссертации получили своё полное отражение в трех статьях автора, опубликованных в

журналах, входящих в перечень ВАК, прошли апробацию на ряде научных конференций. Выводы диссертации имеют практическую ценность и могут быть использованы при проведении занятий по философии религии и религиоведению, истории науки и русской культуры.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Пызикова Дениса Дмитриевича на тему: «История изучения православия в советской науке (1943-1988)» соответствует специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития философии религии и религиоведение

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

**Член диссертационного совета, доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры истории философии СПбГУ**



**Осипов Игорь Дмитриевич**

**2 апреля 2024 г.**