

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета, доктора политических наук, доцента Никонова Сергея Борисовича на диссертационную работу Сосновской Анны Михайловны «Политика городской идентичности в дискурсе культурного наследия», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика».

Представленное к защите диссертационное исследование Сосновской Анны Михайловны представляет законченный вариант работы, основанной на длительном и всестороннем изучении предмета и объекта исследования.

Нами данная работа оценивается по трем критериям, которые, по нашему мнению, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

Первый критерий – внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Имеется ли наличие научной проблемы;
2. Актуальна ли тема работы;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику.

Ознакомившись с работой, мы согласны с автором что проблема формирования идентичности существует. Возможно, мы не в полной мере согласны с аргументацией автора, почему это необходимо, но свою аргументацию мы будем использовать в научных статьях, на которые нас натолкнула идея Анны Михайловны Сосновской, представленная в данной работе. То, что работа выполнена самостоятельно и использовалась научная методика как для написания диссертационного исследования, так и при научных исследованиях, представленных нам, не оспаривается. Таким образом, мы приходим к заключению, что Сосновская Анна Михайловна

первый критерий выполнила. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который она выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам термина «Городская идентичность».

1. По нашему мнению, диссертант достаточно вольно интерпретирует действующее законодательство Российской Федерации. А именно Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». По утверждению автора в России «реализуется политика, направленная на стратегическое управление развитием в контексте идентичностей территорий». При этом ссылка идет именно на приведенный закон. Однако, и предмет данного закона и основные понятия его не содержат понятия «идентичности территорий». Более того, такого определения как «городская идентичность», в указанном законе нет. Еще в 2014 году ученый из Волгограда Озерина Анна Александровна рассматривала феномен городской идентичности как социально-психологический, где приводила научную трактовку данному определению. Выведенная в Объект исследования формулировка о городской идентичности требует пояснения, почему именно городская идентичность, а не «Сельская», «поселковая», «деревенская»? Все эти территориальные образования, обладают ровно такими же признаками идентичности. Тогда, объектом исследования могла стать «политика территориальной идентичности», что, по нашему мнению, было бы правильным.
2. В поставленных задачах, автор указывает, что одна из них является «определение понятий «идентичность», «городская идентичность». Возможно, в связи с большим объемом представленного материала, мы не нашли в теоретической части, а это глава Первая и Вторая,

концентрированного определения. Даны общие характеристики понятий, что свидетельствует о том, что автор пытается найти научные трактовки, но их обобщающего понимания мы не нашли. Хотелось бы в период защиты диссертации услышать определения указанных понятий. Полагаем, что определение: «Городская идентичность в управлении понимается как одна из граней личности, существующей в синхроническом и диахроническом единстве» данное на стр. 329 это рабочий тезис.

Третий критерий определяется нами по признаку того, вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора продолжить работу по предложенной теме или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Дискуссионность вопроса показана Анной Михайловной в Главе Первой, когда она приводит спорность проблемы «идентичности в контексте поздней или текучей современности». Автор указывает, что научную дискуссию с Энтони Гидденсом ведут Скотт Лэш, Ульрих Бек, Зигмунт Бауман. Но при этом, именно позиция Э. Гидденса приведена как основа концептуальной модели конструирования идентичности. По нашему мнению, позиция Зигмунта Баумана и его научные труды могли бы быть представлены автором диссертации более подробно. Хотя и Гидденс и Бауман известные социологи, но именно Бауман в своей работе, которую приводит в списке литературы Анна Михайловна, рассматривает проблемы глобализации не только с социологической, но и политической составляющей. А Анна Михайловна претендует на защиту диссертации именно по политическим, а не социологическим наукам. Аргументы Анны Михайловны что «Экспертное знание содержит совокупность стандартов современной социальной жизни во всех ее проявлениях» (стр.51) весьма дискуссионное. Разъяснения приведенные автором работы, по нашему мнению, относятся больше не к

политическим наукам, и даже не к социологическим. Скорее это напоминает философский спор между Гидденсом и Карлом Ясперсом о тождественности «Я». Или научную дискуссию, проводимую членом настоящего диссертационного совета Светланой Сергеевной Бодруновой о кумулятивной делиберации как новой нормативности в изучении публичных сфер. Но именно высказывания Светланы Сергеевны можно отнести к работе Анны Михайловны. «В динамике картина напоминает колеблющийся Солярис, где участки дискуссии могут «подниматься» и «опускаться» то тут, то там, становиться плотнее и свободнее, накапливаться и рассеиваться, разрастаться, чтобы выделиться из ткани обсуждения в качестве трендовых тем, и угасать одна за другой или параллельно». Мы надеемся, что работа над темой «угасать не будет»

Заключительные выводы работы оцениваются мною как достоверные и доказанные материалами диссертации.

Теперь о некоторых замечаниях, несогласиях, которые появились после ознакомления с работой, но которые не изменяют отношения к оценке работы диссертации.

1. Приводя аргументацию актуальности заявленной темы, Анна Михайловна указывает, как некое доказательство существования «Всемирного клуба петербуржцев», «выступающий за сохранение объекта Всемирного наследия». Всего 171 человек входят в этот клуб и утверждение, что они находятся по всему миру, по нашему мнению, не соответствует действительности.

2. По нашему мнению, использование и ссылки на Теорию дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф не добавляют работе убедительности. Приведенные в работе разъяснения данной теории — это вырванные из контекста работы частичные выводы. Может быть, было бы убедительнее показать иной вывод этих бельгийских ученых: «Противоречие между универсальным и частичным принципиально неразрешимо, а, значит, объективное существование общества невозможно». Если использовать это утверждение, то замечание номер один

высказанное мною будет подтверждено. Нельзя ссылаться на кейс, который не универсален. Хотя и это наше утверждение - дискуссионный момент.

Содержание диссертации Сосновской Анны Михайловны на тему «Политика городской идентичности в дискурсе культурного наследия» соответствует специальности 5.9.9 «Медиакоммуникации и журналистика»;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющая важное политическое и социально- культурное значение.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент,

Профессор Кафедры

международной журналистики СПбГУ

Никонов Сергей Борисович



15.01.2024