

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Львова Александра Александровича на тему: «Философская природа мировоззрения: антропологический подход», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Диссертация написана на актуальную тему выявления антропологических оснований мировоззрения. Как отмечает автор работы: существует «необходимость предпринять исследование собственной философской природы мировоззрения, в котором были бы, во-первых, прояснены смыслы, присущие мировоззрению как концепту; во-вторых, обоснована или опровергнута сугубо новоевропейская сущность концепта мировоззрение; в-третьих, обозначены границы его применимости; в-четвертых, проанализировано отношение мировоззрения к миру как его истоку». Еще И. Кант, наряду с философией как наукой, выделяет «мировую» философию, являющуюся основой мировоззрения. Не секрет, что в наши дни понятие мировоззрения в отечественной философии исследуется нечасто; и работа А.А. Львова заполняет важную лакуну.

Стиль работы во всех главах ясный, четкий. Деление на разделы сущностно обосновано. Список литературы отражает содержание работы. Положения диссертации успешно апробированы в публикациях автора работы.

Тем не менее, к тексту работы можно высказать два замечания.

Во-первых, недостаточно прояснен смысл понятия «метаконцепт», равно как и недостаточно убедительно обоснован тезис о том, что мировоззрение – именно «метаконцепт». На с. 86 автор пишет: «Возникает задача раскрыть внутреннее содержание понятия мировоззрение как метакультурного концепта, или метаконцепта, т.е. как вневременного “пучка смыслов”, артикулируемого в иных, неноевропейских дискурсах и культурах». К сожалению, практически сразу раздел работы по этому предмету подходит к концу; автор оставляет вопрос частично открытым. Понятие «пучка» (или «сгустка») смысла представляется метафорическим по сути.

Второе возражение можно высказать по отношению к положению на с. 33 работы. Автор пишет: «радикальное переосмысление понятия метафизики и ее истории в ходе развития прежде всего аналитической традиции, а также прагматизма породило такое характерное для этих направлений явление, как антиисторизм». Это верно лишь отчасти. Во второй половине XX в. складывается влиятельная школа аналитической философии истории (Х. Уайт, Р. Рорти, Ф. Анкерсмит, А. Данто и др.). Автор практически не упоминает о том, что нарративистский подход к истории является аналитическим по своей сути.

Однако высказанные замечания не снижают положительного впечатления о представленной работе.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации на тему: Львова Александра Александровича на тему: «Философская природа мировоззрения: антропологический подход» соответствует специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема,

имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

д. филос. н., профессор, профессор



Никоненко Сергей Витальевич

13.09.2024