



ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Ангелики Молнар на диссертацию М.А. Реутовой на тему: «Проблема памяти в русской антиутопии XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности (5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации)

Исследование М.А. Реутовой посвящено рассмотрению поэтических принципов построения русских антиутопий сквозь призму проблемы памяти. Актуальность темы обусловлена и тем, что изучение данных категорий проводится сейчас в широком кругу. В наше время в литературоведении и в элитарной и популярной культуре замечен особый интерес к данному явлению. Безусловная новизна диссертации М.А. Реутовой состоит однако в том, что в ней выявляются разные аспекты, свойственные данному жанру, не подлежащие в таком ракурсе рассмотрению до сих пор; детально разработано использование мифопоэтических концептов в выбранных произведениях; показаны хронотопические модели и формы проявления танатоса, вещественные маркеры характеристики антиутопических миров. Сильной стороной диссертации, в которой прежде всего применялся описательный метод анализа, является подробная детализация многочисленных элементов текстов. Важными является и классификации автором разных тематических групп, а также обсуждение пространственных, временных и мотивных вопросов. Оценивая формальные требования, можно сделать заключение, что работа М.А. Реутовой оформлена и написана согласно диссертационным требованиям. В целом моя оценка исследования носит положительный характер: работа М.А. Реутовой представляет собой важное исследование в выбранной области литературоведения.

Вместе с тем, имеются и определенные недостатки, в связи с которыми предусматривается делать критические замечания, которые носят уточняющий характер и не умаляют достоинств работы. В диссертации зачастую отсутствует углубленный анализ выбранных тем, и вместо прилагаемой убедительной аргументации и четко выраженных гипотез, выводов и обобщений, большое место занимает описание содержания произведений. Кажется, автор злоупотребляет этой формой изложения, несмотря на то, что вовсе не требуется приводить таких длинных фрагментов без последовательных доказательств мыслей. Помимо этого замечания, хотелось бы задать некоторые вопросы, которые касаются диссертации М.А. Реутовой, в надежде на получения соответствующих суждений:



- Каким образом соотносятся травма-литература и антиутопии, кроме того, что в каждой из них присутствует линия памяти?
- Возможно ли, что в новых фильмах-антиутопиях трагический финал связан с жертвой Христа ради спасения человечества?
- В работе неоднократно и повторно перечисляются те же самые характерные признаки (например, хронотопа). В каком плане это может подтверждать решение М.А. Реутовой относить выбранные произведения к антиутопиям, и, причем здесь проблема памяти? Стоит развернуть основную мысль автора и провести ее красной нитью.
- Есть ли и если да, то каков смысл определения Смутного времени в контексте реальной истории, исторического обзора и советского режима с точки зрения памяти?
- Как можно сформулировать суть нового словоупотребления, языковых новаторств (см. клавиша, кукла), в свете проблемы памяти, поднятой в диссертации?
- Какова функция отдельных деталей и реалий, опять же в отношении памяти? К примеру, представление различных исторических периодов в разных частях города имеет всего лишь функцию акцентирования раздробленности внутри социума? Зачем подчеркиваются чтение и сжигание книг? Невольно вспоминается потребность сохранения памяти культуры у Мандельштама или у свидетелей актов действия нацистов. Однако почему именно этот топос вновь распространяется в литературе конца XX века? Все, что кратко обобщается в заключении, необходимо развернуть и в каждой части работы.
- С какой целью нужна детализация обряда погребения и многочисленных архаических образов? Автору каждый раз следовало бы четко артикулировать, зачем приведены фольклорные традиции в антиутопиях и как они связаны с ними.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации М.А. Реутовой на тему: ««Проблема памяти в русской антиутопии XXI века» соответствует специальности (5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации).

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли



знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ

Член диссертационного совета

габил. д-р. доцент

Института славистики Дебреценского университета



подпись Ангелика Молнар