

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Дубовой Светланы Сергеевны на тему:
«ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ АРХАИЗМОВ В РОМАНЕ АПУЛЕЯ
“МЕТАМОРФОЗЫ”», представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и
новогреческая филология

В представленной на отзыв диссертации С. С. Дубовой подробно и с учетом научной литературы по данному вопросу рассмотрены стилистические особенности лексики Апулея. Внимание автора сосредоточено на диахронически взаимосвязанных категориях лексических архаизмов и вульгаризмов, а также противопоставленных им неологизмах. Актуальность такого исследования обусловлена специфичностью языка выбранного для анализа романа «Метаморфозы» – обилием маркированной лексики, которое является важной составляющей авторского стиля.

В диссертации впервые приведены точные количественные данные (Таблица 1), которые показывают масштаб описываемого явления в лексике романа Апулея и позволяют сравнивать его по этому параметру с другими писателями-архаизаторами II в. н. э. Стилистическая квалификация отдельных слов, предлагаемая С. С. Дубовой, аргументирована с достаточной полнотой. Основную часть практической главы диссертации составляет полный алфавитный список слов, отнесенных в работе к архаизмам и неологизмам, с убедительным развёрнутым комментарием, подтверждающим предложенную стилистическую характеристику. Комментарий содержит анализ контекста употребления в романе Апулея, ссылки на другие известные произведения разных жанров с указанием частотности слова, обзор мнений комментаторов, обращавшихся ранее к стилистической квалификации лексемы. При сравнении комментариев С. С. Дубовой к словам *machaera* (с. 133–134) и *pausa* (с. 145) можно отметить некоторую непоследовательность в описании: в первом случае приведено показательное для стилистической квалификации суждение Макробия, касающееся обоих слов, но применительно к слову *pausa* в работе это суждение не упоминается.

Положения, выносимые С. С. Дубовой на защиту, находят убедительное обоснование в тексте диссертации. Формулировка первого из них, возможно, не совсем удачна: автор выносит на защиту тезис о том, что стиль романа «Метаморфозы» среди прочего не объясняется «африканским происхождением автора» (с. 4), хотя уже во введении С. С. Дубова справедливо отмечает, что на современном этапе теория африканской латыни в целом «уже устарела» (с. 6). На наш взгляд, включать опровержение устаревшей концепции в список положений работы излишне.

При общей логичности и последовательности аргументации автора диссертации обращает на себя внимание изложение в разделе «Классификация, задачи исследования и статистический анализ лексики романа “Метаморфозы”». Раздел содержит несколько разноаспектных классификаций архаизмов и неологизмов, при этом классификация неологизмов (с. 74–75), основанная на принадлежности такой лексики «различным частям речи», с п. 5 использует иное основание классификации (не связанное с отнесением слова

к той или иной части речи). Возможно, произошло смешение двух изначально отдельных классификаций.

Среди комментариев разного типа, которыми С. С. Дубова сопровождает описание материала, используются типологические параллели из стилистической системы современного русского языка, в том числе художественной литературы. Не вполне ясной остаётся параллель, приведённая на с. 66, где автор утверждает, что «стиль “Метаморфоз” скорее сравним с манерой, в которой писали Александр Бестужев-Марлинский и Андрей Белый». Общность манеры двух названных русских авторов и её близость стилистике романа Апулея нуждается, на наш взгляд, в пояснениях. И при этом процитированное суждение вступает в противоречие со сказанным в заключении диссертации: «Изобилие разнообразной лексики в “Метаморфозах” не производит впечатления маньеристской прозы, как у А. Белого» – т.е. говорится уже не о сопоставимости, а о различии прозы Апулея и Андрея Белого.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Дубовой Светланы Сергеевны на тему: «Проблемы интерпретации архаизмов в романе Апулея “Метаморфозы”» соответствует специальности (5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология);

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук,

ведущий научный сотрудник ИЛИ РАН

Мольков Г. А.

23.01.2024

Подпись 
удостоверено
ст. референт ИЛИ РАН 