

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Миэринь Ларисы Александровны на диссертацию Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по научной специальности

### 5.2.1. Экономическая теория

#### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Российская экономическая система за последние 30 лет претерпела существенные изменения, чему в немалой степени способствовала проводимая экономическая политика, которая в большинстве своем была ситуационной, подстраивающейся под текущие экономические реалии. В силу длительного периода социалистического развития опыта реализации экономической политики в рыночных реалиях у российского Правительства не было. В разные периоды Правительство использовало разные экономические инструменты для решения возникающих проблем: чаще всего это было заимствованием опыта проведения экономической политики развитых стран с рыночной экономикой, основанной на рецептах западных школ экономической мысли. В этой связи возникает запрос на комплексные историко-методологические исследования, позволяющие осмыслить эффективность предпринятых экономических мер в российской экономике за прошедший период, понять, насколько западные «рецепты» когерентны российской экономической системе и ее институтам, а также подобрать те инструменты экономической политики, которые в наибольшей степени отвечают особенностям российской структуры экономики и обеспечивают положительную динамику роста. С этих позиций диссертация О.Н.°Афанасьевой является очень актуальной.

Данное исследование посвящено важной научной проблеме обоснования выбора инструментов экономической политики роста национальной экономики с позиции расширения концептуальных основ экономического знания.

Изменение экономических реалий в настоящее время ставит на повестку дня вопрос о необходимости поиска новых экономических моделей, которые бы соответствовали новой реальности. В российской научной литературе в целом ощущается недостаток методологических исследований по этому вопросу, что делает диссертационную работу О.Н. Афанасьевой востребованной, актуальной и обладающей существенной научной новизной.

#### **Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании**

В ходе научного исследования Оксана Николаевна Афанасьева проанализировала большое количество научных и практических работ, посвященных вопросам использования макроэкономического инструментария экономической политики роста. Библиография диссертации включает 544 наименования.

Автором проведен критический анализ научных достижений отечественных и зарубежных ученых по изучаемой проблематике, использована обширная информационно-эмпирическая база статистических и фактических материалов, проведены авторские расчеты, позволившие автору достичь поставленной цели, решить выделенные задачи и сделать соответствующие полученным результатам выводы.

Глубокая проработка элементов в диссертационной работе позволяет дать высокую оценку как степени обоснованности, так и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации.

#### **Новизна научных положений диссертационного исследования**

Научная новизна рассматриваемой диссертационной работы состоит в развитии теории экономической политики роста и методологическом



обосновании выбора монетарных инструментов экономической политики роста в соответствии с целями и структурой экономики.

**К наиболее значимым результатам данного диссертационного исследования можно отнести следующие авторские научные разработки:**

1. Методологический подход, раскрывающий необходимость расширения предложенного Я.°Тинбергеном правила «цели-инструменты» при формировании экономической политики роста в настоящее время, включающий обоснование применения определенных комбинаций монетарных инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов, что характеризует структурное содержание монетарной политики роста.

2. Механизм принятия решения по выбору и применению инструментов в соответствии с целями экономической политики, включающий учет коэффициентов чувствительности по каждой цели от соответствующего инструмента, позволяющий характеризовать изменение целевого параметра на единицу изменения влияющего инструмента монетарной политики.

3. Способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей.

4. Инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами (обрабатывающий, сырьевой, транзакционный) и агрегированными эквивалентами укладов.

5. Модифицированная модель Манделла-Флеминга, включающая дополнительное уравнение для третьего целевого параметра – инфляции.

6. Институциональные матрицы:

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы М2, а также самих компонент на рост ВВП и инфляцию в России за период 2012-2020 гг.;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022 гг.;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста для российской экономики в 2011-2021 гг.

Представленная работа обладает несомненной теоретической и практической значимостью, так как раскрывает и обосновывает новые возможности применения монетарных инструментов макроэкономической политики для достижений целей экономического роста в российской экономике.

#### **Дискуссионные вопросы и замечания.**

1. На наш взгляд, не совсем корректно сформулирован объект и предмет исследования. В формулировке автора на с.9 указано, что «Объектом исследования является теория экономической политики роста и секторальная структура экономики России». Таким образом, автор выбрал два объекта, не связанные между собой: с одной стороны, это теория экономической политики, т.е. наши субъективные теоретические представления о политике роста, и, с другой, секторальная структура экономики России, т.е. объективная реальность.

С точки зрения научного подхода предмет исследования должен быть «вложенным» в объект. У автора этого нет, она пишет на с.10: «Предмет исследования – отношения между субъектами экономической политики роста и применение инструментов монетарной политики роста», т.е. снова два не связанных между собой процесса, не коррелирующие с объектом.

На наш взгляд, все здесь гораздо проще, так как объектом выступает российская экономическая политика роста, а предметом – отношения,



возникающие в российской экономике в случае выбора определенного инструментария этой политики, о чем и идет речь в данной работе.

2. Не совсем понятна логика автора относительно выбора названия второй главы: «Методология формирования экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики». Оно практически дословно повторяет название работы: получается, что в одной главе автор пытается раскрыть всю концепцию, что, конечно, не соответствует действительности.

3. На рис. 2.4 (с. 142) представлена «Модель-схема управления перемещением монетарных ресурсов посредством экономической политики роста: институциональный подход», в ней стрелками показана логика движения процессов, но почему-то цели экономической политики появляются в середине схемы, после применения инструментов, а не выступают исходными для принятия решений выделенными в схеме субъектами: Центральным банком и Министерством финансов. Логично предположить, что на месте квадрата целей в схеме должен быть квадрат результатов, т.е. достижения целей, о чем пишет автор.

Также требуется пояснение: почему эффект координации и эффект распределения на схеме не связаны между собой? Разве они автономны?

4. На рис. 2.5 (с. 144) представлена «Институциональная модель монетарной политики роста». В ней выделен квадрант под названием «Институциональный механизм монетарной политики роста», который содержит только сгруппированные автором элементные группы механизма, а наглядного представления о механизме, показывающего связи между элементами и принцип действия, на рисунке нет. Хотелось бы получить разъяснения автора по этому вопросу.

5. В работе встречаются стилистические неточности, вызывающие вопросы, не совсем корректное употребление терминов.

На с.9 в предложении «Вопросы определения структуры влияния монетарных инструментов экономической политики роста с целью обоснованного изменения содержания инструментов воздействия, а также стимулирования отдельных элементов экономической системы, остаются не решенными до сих пор» не ясно, что автор понимает под «определением структуры влияния монетарных инструментов экономической политики»?

На странице 25 автор пишет, что «На рисунках 1.1-1.2 представлена динамика структуры целей экономической политики: реальный ВВП, темп роста ВВП, уровень инфляции и уровень безработицы» и тут же указывает, что «На рисунке 1.1 представлена динамика реального ВВП (млрд. руб.), уровня инфляции и уровня безработицы (%) в 2000-2022 гг.», т.е. речь идет не о структуре целей, а о динамике тех показателей, которые являлись целевыми для российской экономической политики. На наш взгляд, структура целей и набор целей, все-таки разные понятия.

На с.83 автор пишет: «В основе ортодоксальных теорий стоит воздействие на совокупный спрос и предложение». Использование фразы «в основе теории стоит», употребляемое автором во многих местах работы – режет слух, так как обычно мы используем оборот «в основе теории лежит (идея, подход, концепция)».

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки представленной диссертационной работы.

#### **Общий вывод о диссертационном исследовании.**

Диссертационное исследование Оксаны Николаевны Афанасьевой на тему «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» является самостоятельной, целостной и логически завершенной научно-квалификационной работой, обладающей как теоретической, так и практической значимостью и отвечающей основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения



Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор специализированной кафедры  
ПАО «Газпром»,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»  
15 марта 2024 г.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Sh".

Миэринь Л.А.

