

## О Т З Ы В

**члена диссертационного совета на диссертацию Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: «Расширение партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.**

Диссертационное исследование Любиной Дарьи Евгеньевны на тему «Расширение партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ» представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, выполненное на актуальную тему.

Расширение партнерских связей Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в Большой Евразии представляет актуальную тему в контексте национальных интересов Российской Федерации. В условиях глобализации и укрепления роли «Большой Евразии» как геополитического и экономического пространства, укрепление партнерских отношений в рамках ЕАЭС становится важным механизмом для продвижения экономических интересов России. Это не только способ повышения конкурентоспособности экономики стран-участниц ЕАЭС, но и возможность для расширения ее влияния на глобальном рынке. Кроме того, укрепление партнерских связей в рамках ЕАЭС в Большой Евразии позволит России укрепить свою геополитическую позицию и формировать новые стратегические союзы, что в конечном итоге будет способствовать защите национальных интересов и стабильности в регионе.

Степень обоснованности научных положений исследования выражается в определении особенностей расширения партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте реализации национальных интересов РФ посредством изучения нормативно-правовых документов, а также значительного количества научных работ российских и зарубежных авторов.

Степень разработанности темы исследования определена формированием Большой Евразии как динамично развивающейся, пронизанной многообразными интеграционными связями системы государств, которая становится одной из наиболее обсуждаемой в современной обществоведческой литературе. Особое место в данном исследовании занимает комплекс вопросов о сопряжении ЕАЭС с ЭПШП. В работе на с. 5 текста диссертации Д.Е. Любина обоснованно делает вывод о том, что «международное сотрудничество ЕАЭС имеет разноплановый характер и широкий спектр партнерских взаимоотношений, как на постсоветском пространстве, так и в сопредельных регионах, что находит свое выражение в создании зон свободной торговли и новых транспортных коридоров Север-Юг». В этой связи особое внимание в исследовании было уделено

РК №33-06-27 от 12.01.2024



концепции «политики прагматичного партнерства ЕАЭС в Большой Евразии», что как отмечает автор «подразумевает принципиально новую политику ЕАЭС по использованию материальных и людских ресурсов в интеграционных взаимосвязях для инклюзивного роста благосостояния всех народов, что нашло свое отражение в Декларации о дальнейшем развитии интеграционных процессов в ЕАЭС и Стратегии-2025» (с.5 текста диссертации).

**Содержание диссертации** последовательно раскрывает авторский замысел. Диссертационное исследование Д.Е.Любиной построено достаточно логично и состоит из введения, обзора литературы, результатов собственных исследований, изложенных в 3 главах, выводов, списка использованных источников и литературы. Исследование носит самостоятельный, законченный характер.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в рамках теории международных отношений рассмотрена концепция «Большая Евразия», определены основные положения политики прагматичного партнерства ЕАЭС в Большой Евразии и выявлена роль ЕАЭС в российских национальных интересах в контексте интеграционного проекта «Большая Евразия».

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в определении специфики расширения партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ, что раскрывается во второй и третьей главах исследования.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексной характеристике концепции Большая Евразия. Особое внимание Д.Е. Любина уделила рассмотрению вопросов географического аспекта этого вопроса, с точки зрения понимания географии государств, включенных в рассматриваемый процесс (с. 35-38 текста диссертации). Кроме того, автор сформулировал особенности российской политики «Большого евразийского партнерства» в контексте национальных интересов Российской Федерации.

**Личный вклад соискателя** в разработку научной проблемы подтверждается 7 статьями, опубликованными в периодических изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Основные тезисы и результаты исследования были представлены диссертантом на международных и российских конференциях. Таким образом, научные положения и выводы, сформулированные в диссертации Д.Е.Любиной, базируются на эмпирическом материале.

Основные идеи и выводы автора в основном не вызывают возражений и могут быть поддержаны. В то же время, в качестве **замечаний и рекомендаций** можно отметить следующее:

1. Слишком много задач во Введении (11 задач – стр.5-6 текста диссертации), это, на наш взгляд, размывает предмет исследования.
2. В разделе «Степень изученности проблемы» автор представил обзор исследований по теме диссертации в России и других странах ЕАЭС, упустив при этом авторов из Беларуси. С чем это связано? Мало уделено внимания исследованиям на английском языке (М.Молчанов, А.Обыденкова, Е.Винокуров, А.Либман и др.). В списке литературы блок литературы на иностранных языках весьма скромнен. Упущены работы ряда российских авторов: Е.М.Кузьмина, М.В.Лапенко, Е.Ю.Трещенков, Ю.Никитиной, К.Курылева, и др.
3. Весьма скромно представлена новизна исследования (всего 3 положения – стр. 12 текста диссертации). Так, в качестве положения новизны представлено: «дана авторская периодизация развития идеологии неоевразийства» (стр. 12 текста диссертации). Но на стр.19 автор приводит периодизацию этапов развития неоевразийства Т.С. Киневой. А где авторская периодизация? Кроме того, на наш взгляд, новизна данной диссертации состоит как раз в том, что нет никакого официального документа, определяющего содержание инициативы «Большое евразийское партнёрство» и это как раз задача исследователей на экспертном уровне наполнить эту идею содержанием, что и делает диссертант.
4. В параграфе 1.1. автор рассматривает основные этапы развития российской школы евразийства, но почему-то не раскрывает основные положения классического евразийства и неоевразийства, не приводит сравнительного анализа этих двух этапов. Нет этапа прагматического евразийства (почему-то о нем идет речь уже во 2 главе). Автор упоминает лишь идеи Н.Назарбаева, незаслуженно упуская евразийские идеи А.Лукашенко и В.Путина – двух других основателей ЕАЭС и авторов прагматического евразийства. Возникает вопрос о том, что схожего и различного у современного прагматического евразийства с классическим евразийством и неоевразийством?
5. На стр. 24 не вполне ясным представляется утверждение: «Сегодня структура мировой экономики и политики претерпевает кардинальные изменения и становится все более полицентричной. В этой глобальной архитектуре неизбежно появится *новая полиция*, которая будет представлена ключевыми экономическими ассоциациями». Что за «новая полиция»? А далее весьма спорное утверждение: «Евразийский экономический союз рассматривается как перспективная международная организация, способная составить конкуренцию Европейскому союзу». Не соглашусь, так как ЕАЭС создавался по модели ЕС и целью было создать равнозначного партнера для ЕС, а не конкурента. Об этом



писали в своих статьях и А.Лукашенко и В.Путин. Автор сама пишет об этом далее на стр. 30.

6. На стр. 26 автор пишет о том, что «Большая Евразия» представляет собой пространство «от Лиссабона до Владивостока», но это заблуждение, в этом случае речь идет о «Большой Европе», которая потеряла свою актуальность после событий 2014 г. в случае «Большой Евразии» речь идет о пространстве «от Лиссабона до Шанхая, от Мурманска до Нью-Дели».
7. Спорным представляется утверждение автора на стр. 31: «Итоговым событием стало переименование проекта «Большая Европа» в проект «Большая Евразия», в результате которого место Европейского союза стал занимать Китай». Во-первых, проект был не просто «переименован», а стратегически переосмыслен, во-вторых, не соглашусь, что Китай заменил ЕС, так как В.Путин в своих речах продолжает говорить о том, что БЭП открыто для стран ЕС, а, кроме того, правильнее все же в данном случае говорить не только о Китае, но и об Индии, а в итоге – о треугольнике РИК, что, кстати, нашло отражение в последней редакции Концепции внешней политики РФ 2023 г., где Китай и Индия выделены в отдельный региональный блок «Евразийский континент».
8. На стр. 43 не актуализирована информация: «На сегодняшний день у ЕАЭС уже налажено взаимодействие с двумя государствами региона Юго-Восточной Азии в формате ЗСТ». На конец 2023 года стран намного больше, и не только из региона ЮВА.
9. На наш взгляд, логично было бы в 1 главе сделать еще один параграф, где диссертанту следовало отдельно сделать акцент на национальных интересах РФ, провести анализ текстов Концепций внешней политики РФ разных лет на тему эволюции постсоветского/евразийского компонента.
10. Не вполне ясной осталась логика автора, объединившего анализ отношений ЕАЭС и ЕС и ЕАЭС и стран ЦА в один параграф. Чем это было обусловлено? В результате тема отношений ЕАЭС и ЕС представлена весьма кратко.
11. Автор не рассматривает в тексте концепции «поворот на Восток», «поворот на глобальный Юг» и перспективы развития Большой Евразии, БЭП и ЕАЭС в контексте этих внешнеполитических концепций РФ. Почему? На наш взгляд, все они взаимосвязаны и определяют национальные интересы РФ в регионе.

Несмотря на высказанные замечания, часть из которых носит дискуссионный и рекомендательный характер, содержание диссертации Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: «Расширение партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ» соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Диссертация соответствует основным

требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Любина Дарья Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета:  
доктор политических наук, профессор  
кафедры мировой политики СПбГУ



М.Л. Лагутина

«09» января 2024 года