

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию
Олейник Юлианы Павловны на тему: «Игрофикация как средство развития
умения сотрудничать в процессе внеурочной деятельности
учащихся основной школы», представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая
педагогика, история педагогики и образования

Развитие образования на современном этапе актуализирует повышение интерактивности практик преподавания, интенсификацию использования различных мотиваторов, и особенно игровых инструментов. Среди наиболее востребованных образовательных результатов особое место занимает готовность к сотрудничеству выпускников образовательных организаций. Несмотря на научные разработки в соответствующих областях педагогического знания, ситуация в массовой общеобразовательной практике не меняется. Десятилетний опыт применения в школе внеурочной деятельности не привел к необходимому качеству этого компонента образования. Подводя итог, можно констатировать, что диссертационное исследование Юлианы Павловны Олейник призвано ответить на современные вызовы, то есть с практической точки зрения актуально.

Несомненным достоинством диссертации является длительный характер исследования 17 лет (с 2006 по 2023 гг.), автором проведен большой объем масштабной опытно-экспериментальной работы: 28 общеобразовательных школ в России, Республиках Беларусь и Казахстан. Опытно-экспериментальная работа разворачивалась как в школах, так и на площадках онлайн турниров.

Результаты исследования. На основании выполненного соискателем исследования можно утверждать, что разработана новая классификация подходов к конструированию образовательных коммуникативных игр, обогащающая научные представления об использовании игр во внеурочной деятельности и дополнительном образовании. Следует отметить, что соискателем предложен нетрадиционный подход к теоретическому

позиционированию игровых инструментов в общем образовании, введен новый термин «игрофикация».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к проблематике диссертации результативно использованы экспериментальные программа и методики использования образовательных коммуникативных игр для подготовки школьников-подростков к сотрудничеству в процессе внеурочной деятельности;
- охарактеризован метод игрофикации внеурочной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается:

- разработкой и внедрением в практику общеобразовательных организаций методики игрофикации внеурочной деятельности и дополнительного образования;
- создана система практических рекомендаций по применению образовательных коммуникативных игр, направленных на подготовку обучающихся к сотрудничеству;
- описан технологический механизм упражнения обучающихся во взаимодействии (за счет изменения состава первичных объединений обучающихся, перехода из одной группы в другую наиболее подготовленных к осуществляемой деятельности школьников).

Оценка достоверности результатов исследования:

- показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях (в ходе учебного года и в каникулярное время; непосредственно и онлайн; в школе и в ходе международных детско-молодёжных слётов);
- большинство теоретических положений согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации или по смежным отраслям;
- значительная часть идей базируется на обобщении передового опыта.

Достоверность рассматриваемой диссертации подтверждается также

статистическими методами обработки результатов диагностики, использованием широкого перечня диагностических методик.

Личный вклад соискателя состоит: в участии на всех этапах процесса, в непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах; в обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором; в личном участии в апробации результатов исследования; в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Однако, несмотря на указанные выше многочисленные достоинства работы, в ней обнаруживаются и отдельные недостатки, обсуждение которых поможет диссертационному совету качественно провести экспертизу исследования.

Развитие научного знания предусматривает обогащение терминологического аппарата, в педагогических исследованиях последних лет стали активно использоваться понятие «игрофикация» («игрофикация образования» упоминается в 159 публикациях, «игрофикация воспитания» - в 12 статьях, согласно <https://www.elibrary.ru>). С 2017 года термин «игрофикация» отмечается в диссертационных исследованиях по педагогике (всего 7 работ). Из них по общей педагогике, истории педагогики и образования всего две (диссертации Е. А. Стуколовой и С. В. Дмитриева). Однако ни в одном из исследований (по всем научным дисциплинам) понятие «игрофикация» не выносилось в название. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что рассматриваемая диссертация находится в мейнстриме теоретических поисков и не только педагогике, и представляет собой новационное исследование. Кроме того, следует изначально констатировать: автор берет на себя смелость и должен принять методологические риски.

В этой связи эксплуатация понятия «игрофикация» вызывает наибольший интерес и должна быть проверена на целесообразность. Решению этой задачи автор отвела пункт 1.4.2. В этой части текста происходит следующее, сначала диссертант приводит существующие в литературе

взгляды на «игрофикацию» (стр. 59–62). Здесь соискателем оформляются следующие положения: игра и игрофикация не одно и то же; конструктивно игрофикация отличается от игры и т.д.

Однако потом в работе утверждается, что «игрофикация – процесс создания игры в рамках игрофикационного подхода, и игрофикация – результат применения игрофикационного подхода, то есть игра, сконструированная в рамках такого подхода». То есть разработка и использование игр и называется игрофикацией. Такой вывод вызывает недоумение и нам представляется необходимым услышать пояснения автора на этот счет.

Следующий сюжет – рассмотрение статуса понятия «игрофикация». Можно использовать аналогию, то есть проанализировать практику употребления близких понятий: социализация человека, коллективизация сельского хозяйства, кардинализация ракообразных, формализация отношений и т.п. Все слова, заканчивающиеся на «ация» означают изменения: человек становится более социальным, сельское хозяйство – коллективным, отношения – формализованными и т. д. Согласно этой логике, игрофикация – преобразование объекта в отношении усиление игровых свойств объекта (объект стал более игровым).

Было бы справедливо уточнить: соблюдается, ли по мнению соискателя, это филологическое правило? На наш взгляд, предпочтительнее рассматривать «игрофикацию внеурочной деятельности», а вот словосочетание «игрофикация образования» представляется менее удачным, как, и в более узком плане: «игрофикация процесса развития умения сотрудничать».

Весьма неоднозначным представляется выдвинутое положение, что «игрофикация является средством организации какой-либо деятельности» (стр. 63). Думается, что более точной стала бы формулировка «игрофикация как средство повышения эффективности образования». В отечественных научных и методических текстах встречается положения об «использовании

игры как формы организации неигровой деятельности» (Б.В. Куприянов, 2000, 2012; З.И. Лаврентьева, 1986; О.В. Миновская, 2023; И.А. Рябинин, 2000). Из чтения рассматриваемой диссертации создается впечатление, что игрофикация и представляет собой использование игры как формы организации неигровой деятельности. То есть соискателем предложена новая интерпретация известного явления.

Кроме того, автор ставит перед исследованием задачу «уточнить содержание понятий «игрофикация» и «игрофикационный подход» для педагогики». Анализ текста диссертации показывает, что категория «подход» автором понимается достаточно узко, скорее как метод (способ и путь) конструирования образовательных игр. Кроме того, сам автор указывает: «программы... разработаны в соответствии с **методикой игрофикации**, предложенной К. Вербахом» (стр. 121). Вообще, в работе отмечается несколько вольное обращение с устоявшимися понятиями традиционной педагогики.

Еще одна ключевая категория исследования Ю. П. Олейник это – «умение сотрудничать». До рассматриваемого исследования эта формулировка применена всего один раз в диссертации М. Ю. Зайцевой («Формирование у подростков умения сотрудничать в условиях спортивно-оздоровительных занятий» Ижевск, 2006). Единичное использование этого словосочетания может указывать на его терминологическую неточность. Более удачным представляется более широко применяемая формулировка «подготовка к сотрудничеству» (диссертации А. Г. Варначевой, 2012; Е.С. Лутошливой, 2007; В. Е. Лытнева, 1988; Т. В. Хуторянской, 2011). Сам автор, описывая результаты изменений у испытуемых использует такие выражения как «одноклассники стали внимательнее друг другу, ...улучшение атмосферы в классе» (стр. 123), все это выходит за рамки традиционных представлений об умениях. Комментарии соискателя в отношении указанной коллизии позволили бы более качественно провести экспертизу настоящего исследования.

В отношении употребления понятия «сотрудничество» возникает еще одно сомнение, в практической части диссертационной работы (стр. 114–118) не наблюдается четкой грани между использованием понятий «сотрудничество» и «общение» («взаимодействием»). Особенно в сюжете, где сравниваются школьники, участвовавшие в программе ранее и теми, кто такого опыта не имел (делегации Татарстана и Казахстана).

При описании опытно-экспериментальной работы указывается, что соответствующая деятельность проводилась в ходе каникулярного времени, здесь возникает противоречие. Согласно существующим нормативным документам, в каникулярное время внеурочная деятельность осуществляться не может, а следовательно использование данных должно было бы автором оговариваться специально. Нам представляется, что разворачивание разработанной соискателем программы и методики в рамках дополнительного образования было бы вполне допустимым.

В контексте реализации принципов доказательной педагогики гипотеза диссертационного исследования должна предусматривать возможность проверки обстоятельств, обуславливающих достижение образовательного результата. То есть в данном случае, должны быть ясны способы констатации, а лучше диагностики: «использования потенциала внеурочной деятельности как ресурса...»; «применения игрофикации во внеурочной деятельности»; «наличие алгоритма для разработки коммуникативных образовательных игр» (стр. 8). Взаимосвязь между изменениями в уровне умений испытуемых и вышеназванными факторами фиксируется недостаточно четко.

Критику вызывает своеобразное отношение автора к отбору источников и их интерпретации. В частности, в параграфе «Внеурочная деятельность в основной школе как образовательный ресурс развития умения сотрудничать» (стр. 27–32) нет упоминания Д. В. Григорьева, человека, который создал современную концепцию этого элемента общеобразовательной программы. При анализе сущности сотрудничества соискательница опирается на Е.А. Самойлова, автора для которого

сотрудничество никогда не было основной темой исследований, при этом отвергает позицию авторитетного психолога И.А. Зимней. Конечно, выбор теоретических ориентиров – дело автора диссертации, однако зачастую этот выбор выглядит малообоснованным.

С учетом всего вышесказанного **полагаю:**

Содержание диссертации Олейник Юлианы Павловны на тему: «Игрофикация как средство развития умения сотрудничать в процессе внеурочной деятельности учащихся основной школы» соответствует специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
Доктор педагогических наук, профессор, профессор
департамента педагогики института педагогики и
психологии образования Государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования города Москвы «Московский городской
педагогический университет»

Куприянов Б.В.

Дата

29.11.2024

