

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертационное исследование

Бабюк Ирины Анатольевны

«Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации:
опыт Санкт-Петербурга»

научная специальность 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Целью диссертационного исследования «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» заявлены выявление и анализ социальных и политических аспектов формирования стратегического управления развитием городских территорий в условиях цифровой трансформации (с.7). Отмечая влияние экономических факторов на трансформацию системы политического управления, автор настаивает на необходимости прояснения и систематизации (с. 4) научных политологических подходов и управленческих практик стратегического управления. Вопросы стратегий и механизмов территориального развития чаще рассматриваются по преимуществу с экономических подходов в научной литературе, что актуализирует исследование этих вопросов с политико-управленческих и социальных, гуманитарных позиций.

Автор диссертационного исследования конструирует модель, обеспечивающую стратегичность и устойчивость коммуникаций государства и общества на основе фундаментальных принципов синергетики и сетевой теории в условиях цифровой трансформации.

Для достижения цели работы и верификации гипотезы автором поставлены следующие задачи: выявление и анализ специфических характеристик современного этапа цифровизации экономики и политики в глобальном и национальном контекстах; реконцептуализацию содержания стратегического управления территориальным развитием в условиях цифровых трансформаций; определение места, роли, социально-экономических и социально-политических эффектов развития креативных пространств в стратегиях территориального развития мегаполисов; выявление специфических характеристик стратегического управления территориальным развитием городов в современной России в условиях становления новой системы публичной власти; анализ слабых и сильных сторон стратегического планирования развитием Санкт-Петербурга в 1990-2000-ые гг.; определение места, роли, социально-экономических и социально-политических эффектов развития креативных пространств в Санкт-Петербурге в 2000ые гг.; выработку практических рекомендаций по совершенствованию системы стратегического планирования развития

городской территории.

Концентрация рисков и угроз антропологического перехода, цифровой трансформации, экономического уклада, климатических изменений повышает роль технологизации политики и социальных отношений в переформатировании рассеянного расселения людей к их концентрации в крупных мегаполисах, «которые превращаются в хабы сложнейших по своей архитектуре сетей социальных, экономических и политических коммуникаций» (с. 9) на сегодняшний день не представляется единственно возможной.

Проникновение цифровых инструментов в сферу публичного управления в целом и в планирование развития городских территорий открывает возможность создания новых моделей формирования стратегического управления, включая управление креативным кластером города как важным элементом не только экономической, но и социальной сферы, по мнению автора диссертации.

В Главе 1. «Ключевые вызовы политике территориального развития в эпоху цифровой экономики и новой глобализации» автором подчеркивается комплексный характер изменений под воздействием цифровой трансформации, придавший возрастание роли и функций государства в сфере принятия политических и административных решений, которые во многом определяют отношения в бизнесе и гражданских ассоциациях.

§1.1 «Становление глобальной цифровой экономики: отличительные характеристики и социально-политические эффекты» посвящен анализу проникновения цифровых инструментов во все стороны жизни современного общества, что сопровождается противоречивыми гуманитарными последствиями. Проведен качественный обзор зарубежных и отечественных источников относительно направлений развития цифровых платформ и инструментов и неоднозначных результатов их применения.

§ 1.2. «Переосмысление политики территориального развития в условиях сетевого общества и цифровой экономики» посвящен анализу концепта сетевого общества М. Кастельса, который видел особенностью изменений системы государственного управления, сетевизацию в условиях многоуровневой глобализации, что влияет и на стабильность состояния общества в целом, повышая роль контроля узловых пересечений между стратегическими сетями (с.30-31). Различия целей и задач сетевых акторов, высокая способность к саморазвитию меняют и структуру управления территориальным развитием. Принципы открытости и проницаемости участников системы территориального управления реализуются в ходе цифровой трансформации, что повышает энергетику и результативность взаимодействий, что в тексте диссертационного исследования доказывается историческими примерами.

Глава 2. «Стратегическое развитие городских территорий условиях цифровой

трансформации» посвящена более детальному исследованию особенностей влияния цифровых технологий на систему государственного и муниципального управления в России. В §2.1. «Стратегическое планирование и управление территориями в процессах цифровизации государственного и муниципального управления» прослежен процесс внедрения цифровых технологий в систему управления с 2000-х годов, позволивший решать стратегические задачи планирования территориального развития, вовлекая институты гражданского общества. Наряду с позитивными моментами цифровой трансформации (создание нормативно-правовой базы, наличного научно-технического потенциала, комплексного развития национальных проектов и программ) автором отмечены и сложности их реализации – слабая координация акторов процесса, отсутствие единого центра контроля исполнения мероприятий (с.37-48). Ключевые факторы цифровой трансформации стимулировали развитие территорий за счет активизации информационных обменов между субъектами и акторами, повышения эффективности принимаемых решений, своевременного выявления угроз и рисков, контроля за издержками, открывшимися возможностями прогнозирования и проектирования на основе краудсорсинговых технологий. Автором исследования отмечены и сдерживающие факторы цифровой трансформации: географический и поколенческие разрывы, возросшая формализация политики и управления, вытеснение традиционных ценностных оснований и антропоцентричности политики и управления; слабое вовлечение институтов гражданского общества в реализацию национальных проектов и ограничение получения нового социального опыта, масштабность программ и несвоевременное изменение организационной структуры привели к утрате полноценного контроля за развитием процесса.

Вместе с тем, автор отмечает, что в Российской Федерации уже сложилась комплексная и эффективная система предоставления государственных и муниципальных услуг, развитие которой будет поддержано привлечением экспертов различного профиля, а также совершенствование программ образования и переподготовки государственных и муниципальных служащих. Преодоление межведомственных барьеров на базе цифровых платформ, активизация гражданского участия путем цифрового гражданского образования и развития цифровой инфраструктуры будут, по мнению автора, способствовать взвешенности стратегий развития территорий.

§2.2. «Роль креативных и общественных пространств в современных стратегиях территориального развития» направлен на раскрытие потенциала креативных индустрий национального и регионального уровня как в политическом, так и в социально-экономическом аспектах. Ведущая роль государства обеспечивается включением в планы стратегического развития территорий создание креативных пространств и индустрий,

нормативно-правовым сопровождением их деятельности, ресурсным обеспечением (льготы и инвестиции, подготовкой кадров и экспертным сопровождением, информационной поддержкой для вовлечения молодежи и т.п.). Разработанная «Концепция развития творческих индустрий до 2030г.», распоряжение Правительства Российской Федерации «План мероприятий по развитию творческих индустрий» стали нормативно-правовой базой для формирования новой отрасли, способной дать не только экономический, но и социально-политический эффект. Создается цифровая инфраструктура (единая цифровая платформа «Культурная карта 360», мобильное приложение «Культурный навигатор», сервис по защите интеллектуальных прав), организуются образовательные центры, творческие лаборатории и школы креативных индустрий, единый университет креативных индустрий «Таврида» и пр.

Формирование нового контента, в том числе визуального, сформировано пристрастиями молодежи в цифровой среде, мозаичностью и клиповостью восприятия и мышления под воздействием цифровых платформ. Возможности, предоставляемые цифровой средой для развития новых моделей взаимодействия между гражданами, бизнесом и государством, дополняются расширением пространства коммуникации, в котором производятся новые смыслы, потребности, этические и эстетические нормы, наполняют свободное время творческими задачами, создают новые формы занятости. Деятельность акторов креативной индустрии должна быть направлена на достижение интеграции российского общества в целом и гражданских сообществ (с. 55-56) путем повышения информационных компетенций граждан, предоставления услуг в области гражданского образования и просветительства в сочетании с сервисными и развлекательными услугами.

В Главе 3 «Особенности политики креативной стратегии развития Санкт-Петербурга в условиях цифровизации» дается анализ стратегического планирования территории, реализованного впервые в стране. Креативная составляющая стратегии развития Санкт-Петербурга – мегаполиса с богатой культурой и значительным научно-техническим заделом – оправдана творческим потенциалом его жителей и потенциалом гражданского активизма. Автором диссертационного исследования выделены общие принципы концепта стратегического планирования и управления (с. 70). Прослежена эволюция становления системы стратегического управления Санкт-Петербурга в советский и постсоветский периоды.

В § 3.1. «Опыт стратегического планирования городского развития в Санкт-Петербурге» дан анализ роли, функций и особенностей креативных пространств в стратегиях развития Санкт-Петербурга в контексте цифровой трансформации системы городского управления. Отмечая недостаточную разработанность методологических оснований исследования креативных пространств, автор справедливо считает, что речь идет о

социальных креативных пространствах, к которым сообразно применять теорию социальных пространств П. Бурдье и А. Лефевра, концепцию креативного класса Р. Флориды. Развернуты характеристики креативного класса, способного к созданию уникальных «продуктов», востребованных сформированным потребителем (с.86-88).

Ключевые преимущества развития креативных пространств и индустрий в условиях цифровой экономики автор диссертации видит объемно, выделяя наряду с экономической сферой социальную, культурную, политико-административную (с. 88-89). Четко обозначены и ключевые вызовы развития креативных пространств в городах (с.93).

Справедлива оценка автором недостаточной разработанности оценочного инструментария эффективности развития городского креативного потенциала, что отражается на качестве управления. Предложенная автором комплексная система оценки развития городского креативного потенциала достаточно интересна и оригинальна, представляет собой научно-практическую новизну (с.90-92).

Заключение содержит основные теоретические и практические выводы работы.

Основные положения диссертации отражены в 6 публикациях в научных журналах, входящих в список ВАК и прошли апробацию на 4 международных и всероссийских научных конференциях и семинарах.

Список литературы обширен, актуален, отвечает теме диссертационного исследования. Остановимся на рекомендациях и замечаниях к диссертационной работе.

1. При выделении ключевых преимуществ развития креативных пространств и индустрий в условиях цифровой экономики по основным общественным сферам человеческий капитал оценивается в экономическом и утилитарном смысле «в аспекте роста человеческого капитала» (с.88) без учета антропологического фактора - субъекта творчества – без которого креативные пространства теряют всякий смысл (с.88-89), выполняя рекреационную, просветительскую, сервисную функции экономической ниши. Не очевидна значимость цифровых технологий как ключевых преимуществ развития креативных пространств (Приложение 1); наиболее яркие площадки имеют 90 тыс. подписчиков, что для мегаполиса явно недостаточно.
2. Предложенная оригинальная методика оценки развития креативного пространства (с.90-92) между тем не включает экономические показатели результатов деятельности, отмеченные как ключевое преимущество (с.88), степень уникальности инновационных интеллектуальных продуктов, полученных патентов на них; наличие креативных лидеров, являющихся источниками роста и успешности креативного пространства как площадки формирования сетевых сообществ и сетевой коммуникации.

Рекомендации и замечания ни в коей мере не умаляют степень достигнутых

результатов исследования и не затрагивают его существа, скорее могут рассматриваться как уточнение логики методологической части исследования и разработанных практических рекомендаций по оценке степени развития креативных пространств.

Диссертация Бабюк Ирины Анатольевны представляет собой завершенное комплексное исследование сложной социально-политической и управленческой проблемы. Обстоятельный и творческий подход к поставленным задачам, методология изучения материала дают полное основание считать цели исследования достигнутыми как в теоретической, так и в практической части.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной научной задачи и предложение управленческого инструментария для совершенствования территориального развития, что имеет существенное значение для повышения интеграции городских сообществ, решения социально-политических задач и повышения качества жизни горожан в условиях цифровой трансформации.

С учетом вышеизложенного полагаю: содержание диссертационного исследования «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» соответствует научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Диссертация Бабюк Ирины Анатольевны на тему «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021г. № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»; соискатель Бабюк Ирина Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
Доктор политических наук, профессор



Т. А. Кулакова