

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Афанасьевой Оксаны Николаевны

**на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение
монетарных инструментов по целям и структуре экономики»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по научной специальности 5.2.1 Экономическая теория.**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация Афанасьевой О.Н. посвящена теме, постоянно вызывающей большой научный и практический интерес и актуальность которой заметно выросла в последнее десятилетие, что можно связать с экономическими процессами и особенностями экономической динамики в России с 2000 года по настоящее время. Неустойчивость и неравновесность экономической динамики в России повышает актуальность исследования развития теории экономической политики роста, усиливает необходимость теоретического осмысления и отражения распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики.

В то время, когда в основе современных моделей роста стоят ресурсы на грани исчерпания и сам темп роста российской экономики является недостаточным, стоит задача запуска экономического роста, основанного на развитии ключевых отраслей и технологическом обновлении экономики. В этот момент именно экономическая политика роста и распределении ее монетарных инструментов занимает особое место как экономический институт.

Понятно, что практические предложения, направленные на достижение нового качества экономического роста как результата применения монетарных инструментов экономической политики, должны опираться на государственные программы и стратегии, основные направления реализации государственной политики. Однако их разработка без опоры на теоретическое понимание институциональных и структурных решений, обеспечивающих эффективность экономической политики, применения ее монетарных инструментов для достижения экономического роста, скорее всего, не приведет к желаемому результату.

В этой связи тема диссертационного исследования актуальна, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. В ходе научного исследования Афанасьева Оксана Николаевна проанализировала большое количество научных и практических работ, посвященных вопросам теории экономической политики роста, ее инструментам, в том числе монетарным. Можно отметить, широкий охват рассмотренных работ: принимались во внимание как исследования, посвященные основным детерминантам экономического роста, «новой теории роста», институциональным факторам экономического роста, структурным аспектам, так и теории экономической политики, применению ее инструментов, в том числе монетарных, воздействию монетарной политики на экономический рост и отдельные сектора экономики и обратному влиянию.

Кроме того, можно отметить факт преемственности, присущей данной работе. Исследование развивает традиции русской школы Львова Д.С. – Глазьева С.Ю., а также Сухарева О.С. и отстаивает принципы стимулирования развития, включая структурное и технологическое.

Работа отличается логичностью изложения материала, что подтверждает вывод об обоснованности полученных результатов в диссертационном исследовании.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в разработке теоретических положений, которые развивают теорию экономической политики роста, сочетают в себе различные подходы к изучению монетарных инструментов экономической политики, что позволяет анализировать и распределять монетарные инструменты по целям и структуре экономики для достижения экономического роста. Разработанные теоретические положения подтверждают необходимость расширения принципа «цели-инструменты» Я. Тинбергена.

С точки зрения практического использования результатов диссертационного исследования, несомненной значимостью обладают практические рекомендации по подбору монетарных инструментов, формированию структуры инструментов экономической политики для достижения макроэкономических целей, распределению инструментов по секторам и агрегированным эквивалентам укладов, а также рекомендации по институциональным коррекциям применения монетарных инструментов в рамках реализации экономической политики.

К наиболее значимым результатам данного диссертационного исследования можно отнести следующее:

1. Соискатель разработал институциональную монетарную теорию политики роста, которая подтверждает необходимость расширения принципа «цели-инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена и позволяет объяснить дифференцированное воздействие монетарных инструментов на экономический рост, учитывая секторальную динамику, что расширяет институционально-эволюционную трактовку экономической политики роста. Автор выявил эволюция принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» применительно к экономической политике, что позволило сделать вывод о необходимости расширения данного принципа в современных реалиях.

2. Соискатель разработал методологию формирования экономической политики роста в направлении распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики, в которой представлены как модели - схемы, так и алгоритмы, способы оценки, модификации, инструментально-модельный аппарат.

3. Автор построил алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики, а также оценки влияния накопительного эффекта монетарной политики на экономический рост. Данный алгоритм позволяет обосновать избирательное применение инструментов монетарной политики в связи с целями экономической политики, принимать решения по их совместному применению.

4. Предложен способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей. Указанный способ оценки позволил определить, что экономическая политика формировала различные накопительные эффекты по отдельным целям за счет разной чувствительности к инструментам.

5. Автор, на основе комплекса эконометрических моделей для России за 2000-2020гг., предложил комбинации набора монетарных инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов. Данный результат в отличие от известного представления монетарной политики продемонстрировал возможность распределения ее влияния и подбора совокупности инструментов для достижения совокупности целевых показателей с учетом их взаимного влияния друг на друга. В итоге подтверждена необходимость расширения принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» и раскрыто структурное содержание монетарной политики роста.

6. В диссертационном исследовании проведен структурный анализ денежной массы $M2$, построена институциональная матрица влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы $M2$, а также самих компонент на рост ВВП и инфляцию в России за период 2012-2020 гг. Данное исследование позволило решить задачу распределения влияния денежной массы $M2$ на темп роста ВВП, уровень инфляции и интегральный эффект экономической политики. На основе эконометрического моделирования получен результат о незначительном обратном влиянии широкой денежной массы $M2X$ на темп роста ВВП в России за период 2000-2021гг. Данный результат демонстрирует отсутствие положительного воздействия денежной массы $M2$ за счет включения в нее депозитов в иностранной валюте и депозитных и сберегательных сертификатов, низкую их роль для российской экономики.

7. Автор доказал, что базовая модель Манделла-Флеминга применительно к России описывает влияние инструментов бюджетной и денежно-кредитной экспансии на макроэкономические цели при плавающем валютном курсе и выявил, что согласно модели Манделла-Флеминга, обращённой к функционированию российской экономики в 2000-2021гг., отсутствует влияние бюджетной экспансии на рост реального ВВП. Получен результат, что при денежно-кредитной экспансии результаты влияния денежной массы $M2$ полностью согласуются с основной фабулой модели Манделла-Флеминга. В диссертационном исследовании модифицирована модель Манделла-Флеминга посредством включения в неё дополнительного уравнения для третьего целевого параметра – инфляции. Данная модификация позволила для российской экономики за период 2000-2021гг. выявить увеличение инфляции при осуществлении бюджетной экспансии, а при росте монетизации и снижении ключевой ставки – понижение инфляции. Получен результат, что применение разных инструментов бюджетной и монетарной политики по-разному влияет на целевые показатели уровня инфляции и реального валютного курса, а изменение ключевой ставки – позволяет достигать трех макроэкономических целей в российской экономике.

8. В рамках разработанной институциональной монетарной теории политики роста автор предложил инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами (обрабатывающий, сырьевой, трансакционный) и агрегированными эквивалентами укладов. Полученные результаты позволили предложить институциональные коррекции реализации экономической политики в России.

9. Соискатель в результате реализации комплекса регрессионных моделей по России за 2011-2022гг., построил институциональные матрицы:

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022гг. с целью повышения ее эффективности в зависимости от текущего и необходимого состояния. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются оптимальными и адекватными при сложившейся секторальной структуре российской экономики;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста для российской экономики в 2011-2021гг. с целью повышения эффективности реализации политики в развитии технологических укладов, формировании структуры технологических укладов. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются оптимальными при сложившейся структуре технологических укладов.

Дискуссионные вопросы и замечания.

Диссертационное исследование выиграло бы при включении детального рассмотрения воздействия цифрового рубля на реализацию экономической политики в России, что является актуальным вызовом для современной отечественной экономической системы и требующим детализированной проработки.

Общий вывод о диссертационном исследовании.

Содержание диссертации Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики», соответствует научной специальности 5.2.1 Экономическая теория. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,

доктор экономических наук, профессор

профессор кафедры "Финансовый учет и контроль"

ФГБОУ ВО «МИРЭА- Российский технологический

университет»

Н.А. Кулагина

Подпись Кулагиной Н.А. удостоверено!

кача, оценка

УК



Букалов

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Афанасьевой Оксаны Николаевны

**на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение
монетарных инструментов по целям и структуре экономики»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по научной специальности 5.2.1 Экономическая теория.**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация Афанасьевой О.Н. посвящена теме, постоянно вызывающей большой научный и практический интерес и актуальность которой заметно выросла в последнее десятилетие, что можно связать с экономическими процессами и особенностями экономической динамики в России с 2000 года по настоящее время. Неустойчивость и неравновесность экономической динамики в России повышает актуальность исследования развития теории экономической политики роста, усиливает необходимость теоретического осмысления и отражения распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики.

В то время, когда в основе современных моделей роста стоят ресурсы на грани исчерпания и сам темп роста российской экономики является недостаточным, стоит задача запуска экономического роста, основанного на развитии ключевых отраслей и технологическом обновлении экономики. В этот момент именно экономическая политика роста и распределении ее монетарных инструментов занимает особое место как экономический институт.

Понятно, что практические предложения, направленные на достижение нового качества экономического роста как результата применения монетарных инструментов экономической политики, должны опираться на государственные программы и стратегии, основные направления реализации государственной политики. Однако их разработка без опоры на теоретическое понимание институциональных и структурных решений, обеспечивающих эффективность экономической политики, применения ее монетарных инструментов для достижения экономического роста, скорее всего, не приведет к желаемому результату.

В этой связи тема диссертационного исследования актуальна, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. В ходе научного исследования Афанасьева Оксана Николаевна проанализировала большое количество научных и практических работ, посвященных вопросам теории экономической политики роста, ее инструментам, в том числе монетарным. Можно отметить, широкий охват рассмотренных работ: принимались во внимание как исследования, посвященные основным детерминантам экономического роста, «новой теории роста», институциональным факторам экономического роста, структурным аспектам, так и теории экономической политики, применению ее инструментов, в том числе монетарных, воздействию монетарной политики на экономический рост и отдельные сектора экономики и обратному влиянию.

Кроме того, можно отметить факт преемственности, присущей данной работе. Исследование развивает традиции русской школы Львова Д.С. – Глазьева С.Ю., а также Сухарева О.С. и отстаивает принципы стимулирования развития, включая структурное и технологическое.

Работа отличается логичностью изложения материала, что подтверждает вывод об обоснованности полученных результатов в диссертационном исследовании.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в разработке теоретических положений, которые развивают теорию экономической политики роста, сочетают в себе различные подходы к изучению монетарных инструментов экономической политики, что позволяет анализировать и распределять монетарные инструменты по целям и структуре экономики для достижения экономического роста. Разработанные теоретические положения подтверждают необходимость расширения принципа «цели-инструменты» Я. Тинбергена.

С точки зрения практического использования результатов диссертационного исследования, несомненной значимостью обладают практические рекомендации по подбору монетарных инструментов, формированию структуры инструментов экономической политики для достижения макроэкономических целей, распределению инструментов по секторам и агрегированным эквивалентам укладов, а также рекомендации по институциональным коррекциям применения монетарных инструментов в рамках реализации экономической политики.

К наиболее значимым результатам данного диссертационного исследования можно отнести следующее:

1. Соискатель разработал институциональную монетарную теорию политики роста, которая подтверждает необходимость расширения принципа «цели-инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена и позволяет объяснить дифференцированное воздействие монетарных инструментов на экономический рост, учитывая секторальную динамику, что расширяет институционально-эволюционную трактовку экономической политики роста. Автор выявил эволюция принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» применительно к экономической политике, что позволило сделать вывод о необходимости расширения данного принципа в современных реалиях.

2. Соискатель разработал методологию формирования экономической политики роста в направлении распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики, в которой представлены как модели - схемы, так и алгоритмы, способы оценки, модификации, инструментально-модельный аппарат.

3. Автор построил алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики, а также оценки влияния накопительного эффекта монетарной политики на экономический рост. Данный алгоритм позволяет обосновать избирательное применение инструментов монетарной политики в связи с целями экономической политики, принимать решения по их совместному применению.

4. Предложен способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей. Указанный способ оценки позволил определить, что экономическая политика формировала различные накопительные эффекты по отдельным целям за счет разной чувствительности к инструментам.

5. Автор, на основе комплекса эконометрических моделей для России за 2000-2020гг., предложил комбинации набора монетарных инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов. Данный результат в отличие от известного представления монетарной политики продемонстрировал возможность распределения ее влияния и подбора совокупности инструментов для достижения совокупности целевых показателей с учетом их взаимного влияния друг на друга. В итоге подтверждена необходимость расширения принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» и раскрыто структурное содержание монетарной политики роста.

6. В диссертационном исследовании проведен структурный анализ денежной массы $M2$, построена институциональная матрица влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы $M2$, а также самих компонент на рост ВВП и инфляцию в России за период 2012-2020 гг. Данное исследование позволило решить задачу распределения влияния денежной массы $M2$ на темп роста ВВП, уровень инфляции и интегральный эффект экономической политики. На основе эконометрического моделирования получен результат о незначительном обратном влиянии широкой денежной массы $M2X$ на темп роста ВВП в России за период 2000-2021гг. Данный результат демонстрирует отсутствие положительного воздействия денежной массы $M2$ за счет включения в нее депозитов в иностранной валюте и депозитных и сберегательных сертификатов, низкую их роль для российской экономики.

7. Автор доказал, что базовая модель Манделла-Флеминга применительно к России описывает влияние инструментов бюджетной и денежно-кредитной экспансии на макроэкономические цели при плавающем валютном курсе и выявил, что согласно модели Манделла-Флеминга, обращённой к функционированию российской экономики в 2000-2021гг., отсутствует влияние бюджетной экспансии на рост реального ВВП. Получен результат, что при денежно-кредитной экспансии результаты влияния денежной массы $M2$ полностью согласуются с основной фабулой модели Манделла-Флеминга. В диссертационном исследовании модифицирована модель Манделла-Флеминга посредством включения в неё дополнительного уравнения для третьего целевого параметра – инфляции. Данная модификация позволила для российской экономики за период 2000-2021гг. выявить увеличение инфляции при осуществлении бюджетной экспансии, а при росте монетизации и снижении ключевой ставки – понижение инфляции. Получен результат, что применение разных инструментов бюджетной и монетарной политики по-разному влияет на целевые показатели уровня инфляции и реального валютного курса, а изменение ключевой ставки – позволяет достигать трех макроэкономических целей в российской экономике.

8. В рамках разработанной институциональной монетарной теории политики роста автор предложил инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами (обрабатывающий, сырьевой, трансакционный) и агрегированными эквивалентами укладов. Полученные результаты позволили предложить институциональные коррекции реализации экономической политики в России.

9. Соискатель в результате реализации комплекса регрессионных моделей по России за 2011-2022гг., построил институциональные матрицы:

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022гг. с целью повышения ее эффективности в зависимости от текущего и необходимого состояния. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются оптимальными и адекватными при сложившейся секторальной структуре российской экономики;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста для российской экономики в 2011-2021гг. с целью повышения эффективности реализации политики в развитии технологических укладов, формировании структуры технологических укладов. Институциональная матрица позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов макроэкономической политики, которые являются оптимальными при сложившейся структуре технологических укладов.

Дискуссионные вопросы и замечания.

Диссертационное исследование выиграло бы при включении детального рассмотрения воздействия цифрового рубля на реализацию экономической политики в России, что является актуальным вызовом для современной отечественной экономической системы и требующим детализированной проработки.

Общий вывод о диссертационном исследовании.

Содержание диссертации Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики», соответствует научной специальности 5.2.1 Экономическая теория. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,

доктор экономических наук, профессор

профессор кафедры "Финансовый учет и контроль"

ФГБОУ ВО «МИРЭА- Российский технологический университет»



Н.А. Кулагина

Афанасьева Оксана Николаевна

Матвеева Ульяна



Матвеева Ульяна