

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Львова Александра Александровича на тему: «ФИЛОСОФСКАЯ ПРИРОДА МИРОВОЗЗРЕНИЯ: АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Диссертационное исследование А.А. Львова посвящено актуальной, чрезвычайно важной в теоретическом и практическом отношении проблематике. По сути своей оно представляет уникальное междисциплинарное исследование. Проблема сущности мировоззрения, его отношения к понятию идеологии, его обусловленности различными факторами, его вовлеченностью в современные социальные практики, является чрезвычайно значимой и по отношению к индивидуальному, и коллективному сознанию.

Постановка проблемы автором диссертации представляется плодотворной и захватывающей, высказанные им решения – аргументированными и оригинальными.

Работа А.А. Львова, представленная на соискание ученой степени доктора философских наук, состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы. Список литературы включает в себя 488 источников, в том числе 129 на иностранных языках.

Первая глава диссертационного исследования («Мировоззрение как метаконцепт и предмет лингво-концептуального анализа») подразделяется на пять параграфов: «Культурный солипсизм: обоснование проблемы», «Мир как исток мировоззрения», «Морфология концепта», «Мировоззрение как метакультурный концепт», «История философии как философская антропология».

Вторая глава диссертации («Современный аспект метаконцепта мировоззрение») подразделяется на четыре параграфа: «Генеалогия понятий» (раздел включает анализ по следующим рубрикам – «Мировоззрение в аспектах Weltanschauung и Weltansicht»,

«Идеология», «Картина мира»), «Парадигмальный анализ мировоззрения», «Конstellация мировоззрения», «Обобщение».

Третья глава диссертации («Исторический аспект метаконцепта мировоззрение») подразделяется на четыре параграфа: «История концепта мировоззрение», «Концепт мировоззрение в русскоязычном дискурсе», «Было ли у греков мировоззрение?», «Обобщение».

Четвертая глава диссертации («Внутренний аспект метаконцепта мировоззрение») подразделяется на пять параграфов: «Мировоззренческая проблематика как отражение слома эпох», «Мир разворачивается в пространстве и времени», «Структурное единство мира в свете теории основного мифа», «Взгляд на человека с высоты культурной эволюции», «Обобщение».

На мой взгляд, автор диссертационного исследования блестяще подтверждает на актуальном материале, обоснованно обобщая его, исходную гипотезу всей работы («Исходная гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что мировоззрение выполняет адаптивную функцию в рамках подвижной и изменчивой человеческой культуры, которая воплощается в истории народов в своих конкретных формах», с. 11). Цель диссертационного исследования («обосновать положение о том, что мировоззрение есть адаптация человека к миру в рамках культурной эволюции») может считаться достигнутой. Уникальное достоинство работы – серия задач, сквозь призму решения которых А.А. Львов достигает поставленной цели. В частности, чрезвычайно плодотворным представляется лингво-концептуальный анализ мировоззрения, предпринятый автором диссертации. Данный анализ свидетельствует в пользу широты интеллектуального кругозора соискателя, его умения погружаться в междисциплинарный дискурс. Удачным, на мой взгляд, является обоснование понятие метакультурного концепта (метаконцепта) применительно к мировоззрению, осуществляемое в рамках

диссертационного исследования. С достаточным основанием он говорит о концептуальном родстве и специфике объемов понятий мировоззрение и идеология. Он довольно удачно прослеживает историю понятия мировоззрение. В качестве отдельной его заслуги в этой связи отметим привлечение внимания к недооцененной в теоретическом отношении концепции Генриха Гомперца, весьма показательной, характерной для содержания интеллектуальной культуры рубежа 19-20 вв.

Парадигмальный анализ понятия мировоззрения демонстрирует уверенное владение соискателем проблематикой философии науки и философии культуры.

Существенное достижение автора диссертации – в том, что ему убедительно удалось проиллюстрировать, как историко-философские поиски и сам материал истории философии могут стать важными составляющими философско-антропологического исследования.

Еще одно достижение: в диссертации успешно анализируется образ современного человека как носителя особого типа мировоззрения, отражающего специфику техногенной цифровой культуры.

Автор диссертации ценит и глубоко понимает русскую культуру, умело включает рассмотрение ее значимых тенденций в свой анализ проблемы мировоззрения. В этом – безусловная его заслуга.

Кроме того, безусловным достоинством работы является основательная эрудиция ее автора, поневоле побуждающая читателя симпатизировать самому ходу его мысли.

К тексту работы могут также быть высказаны отдельные замечания и вопросы. В частности, определение культуры как информации, с которым солидаризируется соискатель, представляется довольно уязвимым во многих отношениях. Автор знает о возможных контраргументах против данной модели, но не вдается в их обстоятельный

анализ и опровержение. Так, совершенно упущена в работе критика данной модели со стороны приверженцев семиотического подхода. На ней следовало бы остановиться, развернуть собственную аргументацию.

Далее, понятие культурного солипсизма выглядит уязвимым для критики. Авторская интуиция, лежащая в основе используемого в диссертации понятия, читателю в целом ясна и не лишена определенных оснований. Но сам по себе термин «солипсизм», возможно, не самым точным образом дает представление о сути анализируемого процесса, ибо нагружен дополнительными историческими смыслами, отнюдь не полностью коррелирующими с авторской точкой зрения.

Возможны возражение автору диссертации по отдельным его утверждениям частного характера: так, школу «идеологов» в целом неверно считать разновидностью материализма, а Шопенгауэр, трактуя мир как представление, подразумевал не «мысли», а априорные формы.

Тем не менее, высказанные замечания не умаляют значимости диссертации, автор которой, безусловно, заслуживает присуждения ему искомой степени доктора философских наук.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Львова Александра Александровича на тему: «ФИЛОСОФСКАЯ ПРИРОДА МИРОВОЗЗРЕНИЯ: АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД» соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры;

Диссертация является: научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена

научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Член диссертационного совета  
доктор философских наук, доцент,  
заведующий кафедрой истории и теории  
мировой культуры философского факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова

Кротов А.А.

Дата

16.09.2024.

