

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертация Игоря Александровича Прохоренкова посвящена практически не изученной в отечественной историографии проблеме восприятия политических событий в России периода Смутного времени в польско-литовской публицистической литературе. Объектом своего исследования диссертант определил «публичные способы описания отношений между Речью Посполитой и Россией в годы Смутного времени», а предметом – письменные памятники «малых литературных форм» – летучие листы, произведения политической полемики и публицистики, сборники эпиграмм, политические памфлеты и стихи, панегирики, коляды и т.д.

Ранее данные произведения не рассматривались комплексно, в их единстве, как цельный литературный феномен, с точки зрения содержащейся в них антироссийской литературной пропаганды, воздействовавшей практически на все слои польского общества. Это делает диссертацию И. А. Прохоренкова актуальным научным исследованием.

В последние десятилетия в связи с бурным развитием новых методов исторических исследований, наступлением эпохи постмодернизма, наблюдается усиление интереса историков к литературным источникам, которые ранее находились в поле зрения филологов и лингвистов. В самой Польше в недавнее время были опубликованы разножанровые литературные произведения, антологии сочинений периода Смуты, снабженные подробными научными комментариями специалистов. В рамках современного тренда, направленного на пересмотр польско-литовского литературного наследия, поиск новых нетрадиционных подходов к взаимоотношениям Русского государства и Короны Польской в период войн

и социальных конфликтов начала XVII в., подготовлено и диссертационное исследование И. А. Прохоренкова.

Следует подчеркнуть, что объект изучения диссертации И. А. Прохоренкова оказался в точке пересечения различных наук: всеобщей истории, литературоведения, методологии истории, текстологии, источниковедения, дискурсивного анализа. С одной стороны, междисциплинарный подход усложнил задачи диссертанта, с другой стороны, добавил исследованию больше остроты, глубины и убедительности.

Основной источниковой базой диссертации стали произведения старопольской литературы, написанные современниками событий. Следует отметить, что с некоторыми неопубликованными списками литературных текстов И. А. Прохоренков работал в архивах Польши (см. стр. 183 «Архивные источники»). Сильной стороной диссертации, несомненно, является использование ряда источников на польском, латинском, немецком, французском, английском и итальянском языках, которые впервые были переведены на русский язык самим автором.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы. Основное содержание исследования логично и последовательно раскрывается в главах основной части.

Положения, выносимые диссертантом на защиту (см. стр. 32–33), представляются научно обоснованными и оригинальными, а выводы, сформулированные в Заключении, убедительными и вполне доказанными.

Остановимся на некоторых спорных и дискуссионных моментах, а также недочетах диссертации.

Раздел «Источниковая база исследования», к сожалению, оказался недостаточно тщательно проработан и продуман. Автор сконцентрировал внимание, как уже было отмечено, на разножанровых литературных и публицистических произведениях различных авторов, также на анонимных сочинениях (к примеру, летучих листах). На стр. 20–23 помещен детальный и очень интересный очерк изучения летучих листов в мировой историографии.

Ему предшествует не менее любопытный экскурс в сочинения античных писателей и авторов эпохи Возрождения, которые оказали сильное влияние не только на западноевропейскую литературу, но и на литературу Речи Посполитой в изучаемый в диссертации хронологический отрезок. На стр. 14 диссертант справедливо пишет о том, что «на протяжении всего ренессансного периода развитие литературных традиций в Польше протекало полностью в русле общеевропейских культурных тенденций», а «за образец польскими авторами были взяты труды итальянских гуманистов вкупе с изданными в Европе разнообразными грамматиками и учебниками стихосложения». Между тем читатель не найдет в разделе, посвященном источникам, биографической информации об авторах литературных произведений (хотя бы кратких сведений), указаний на время создания письменных памятников, критических замечаний по поводу самих произведений и информации, содержащейся в них. Из текста первой главы читатель так и не узнает, кто такой А. Градовский, А. Рымша, Я. Радван и многие другие писатели, произведения которых И. А. Прохоренков анализирует на страницах своего диссертационного сочинения. Не ясно, когда они написали свои труды, что побудило их к творчеству и т.д. В то же время биографии П. Пальчовского и М. Пашковского, также сведения об их сочинениях, помещены во второй главе диссертации, но не в разделе источников. Однако помимо жизнеописания П. Пальчовского не приведена важная информация о времени и обстоятельствах создания его литературного труда. В связи с вышеизложенным, не ясно, справился ли диссертант в полной мере с шестой задачей своего сочинения: «изучить степень личной заинтересованности отдельных авторов пропагандистских сочинений в событиях Смуты в тех случаях, где источники предоставляют подобную возможность (были ли авторы очевидцами событий, участвовали ли их меценаты в интервенции и т.д.)» (см. стр. 7).

Представляется, что раздел «Степень изученности темы» неоправданно краток (он занимает всего только две страницы Введения). Фактически

отсутствует критический разбор научных работ польских авторов по теме исследования (А. Будзиньски-Дацы, М. Курана, М. Ярчиковой, М. Кшиштофика, П. Борека, Р. Кшивы, Я. Недзведзя). Автор лишь ограничивается фразой, что публикации этих историков «были учтены в рамках нашего исследования и упомянуты в соответствующих главах».

В связи с необходимостью диссертанта реконструировать политические события в России накануне гражданской войны начала XVII в. и в период Смуты, целесообразно было привести краткий обзор российской историографии о Смутном времени (так называемого «смутоведения»), а не ограничиваться перечислением имен отдельных историков: Д. И. Антонова, Л. М. Аржаковой, Д. В. Карнаухова, Н. В. Эйльбарт.

Наконец, есть несколько вопросов к структуре и содержанию работы. Во Введении на стр. 27–28 после формулировки научной новизны развернуто изложены пять основных научных результатов. Полагаем, что результаты проведенного исследования должны быть озвучены не во Введении, а в Заключение работы. На стр. 33 Введения после формулировки положений, выносимых на защиту, встречается следующая фраза: «Данные положения являются авторскими, оригинальными и предлагаются впервые». На наш взгляд, это тоже предвосхищение результатов диссертационного сочинения. Кроме этого данное предложение избыточно в тексте.

Заключение:

С учетом всего вышесказанного полагаю, что содержание диссертации Прохоренкова Игоря Александровича на тему: «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени» соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно

обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
Д.и.н., доцент, главный научный сотрудник
Научно-исследовательской лаборатории
стратегического планирования и
евразийской интеграции
Института управления РАНХиГС
Корзинин А.Л.



27.09.2024 г.

Подпись
Корзинина А.Л.
ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала



С.В. Журавлева