

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Сосновской Анны Михайловны на тему: «Политика городской идентичности в дискурсе культурного наследия», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9.

Медиакоммуникации и журналистика

К защите представлено весьма своеобразное сочинение, с точки зрения темы и используемого инструментария. Сохранение культурного наследия и формирование идентичности нередко привлекают к себе внимание исследователей, в том числе на диссертационном уровне. Однако избранный А. М. Сосновской предмет изучения носит новаторский характер: конструирование городской идентичности в медиадискурсе относительно наследия (с. 17). Материальная среда, заключающая в себе наследие, в высокой степени заслуживает углубленного анализа. Как подчеркивается в диссертации, «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» стал первым российским объектом, внесенным в список ЮНЕСКО в 1990 году (с. 240). Само по себе указанное обстоятельство придает неизменную *актуальность* исследованиям в данной области. В диссертации выявляются дополнительные факторы актуальности, существенные для настоящего времени. Так, констатируются кризис городской идентичности в контексте развития города и изменения мышления и социальных практик молодежи (с. 103), недостаточная развитость воспитательных и идеологических методов конструирования идентичности в медиатекстах (с. 306), неэффективность политики городской идентичности, что вызывает необходимость теоретического анализа в этом поле (с. 312) и др.

По оценке соискателя, *новизна* работы, заключается в интеграции методов акторно-сетевой теории (АСТ) в индивидуальный и коллективный процесс конструирования идентичности, а также в разработке двух методов анализа СМИ и медиадискурса: концептуальной коммуникативной модели и

диспозитивного анализа с интегрированными в него новыми акторами (с. 314). В самом деле, методика АСТ пока что мало распространена в сфере исследований медиа. Автор демонстрирует уверенное владение этим инструментом, в частности, когда занимается препарированием медийных дискурсов о сохранении памятников. Добавим, что новыми являются и многочисленные результаты проектных и иных эмпирических исследований, выполненных при участии и под руководством диссертанта.

С *научно-теоретических* позиций следует признать оригинальной концептуально-методологическую базу исследования. Она складывается как синтез фундаментальных положений, почерпнутых из разных областей социально-гуманитарного знания. Автор характеризует свое исследование как междисциплинарное, объединяющее концепции политологии, теории медиа и коммуникации, социология, психологии (с. 127). Фактически круг дисциплин шире, в него входят также психоанализ, дискурсология и лингвистика, к работе привлекаются объектно-ориентированная онтология Г. Хармана, дискурсивные теории М. Фуко, Э. Лакло и Ш. Муфф, идеи онтологизации политики Л. В. Сморгунова и др. Многоплановая научная эрудиция дает автору возможность выстроить широкое русло анализа, вбирающее в себя достижения современной социально-гуманитарной мысли. Один из главных теоретических результатов заключается в установлении корреляции между акторно-сетевой теорией, теорией коммуникации, политическими теориями дискурса и идентичности (с. 308). Примечательно, что автор преодолевает устаревшие стереотипы в выборе методов исследования и трактовке результатов, избегая банальных и самоочевидных заключений. К примеру, показано, что дискурс наследия разворачивается в рамках дискурсивного антагонизма. Дискурс не поддается универсализации, от таких попыток он блокируется, поскольку структурно это реляционная система, никогда не достигающая абсолютной определенности всех отношений и смыслов (с. 309). Такая реалистическая оценка наблюдаемых процессов ведет к существенному пересмотру устоявшихся стратегий и методов управления формированием

локальной идентичности. Из того же ряда: целью полуструктурированных интервью служит углубленное изучение отношения к наследию и историческому центру города, понимание социальных и культурных явлений и процессов, а не получение объективных фактов, как это чаще всего бывает (с. 173).

Многомерность концептуально-методологической базы не вступает в противоречие с научной специализацией. Паспорт специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика» предусматривает направление «Репрезентация социальных, экономических и политических процессов в медиакоммуникациях». Диссертант рассматривает дискурсы наследия и идентичности в различных коммуникационных каналах, уделяя приоритетное внимание СМИ и социальным сетям, исходя из того, что наряду с семьей и школой СМИ являются агентами первичной, самой главной социализации (с. 70). На них прежде всего фокусируется образовательный и управленческий проект «Санкт-Петербург – объект всемирного наследия: взгляд молодежи», реализованный при взаимодействии факультета социальных технологий РАНХиГС и КГИОП региональной администрации в 2016–2023 гг. Он призван ответить на вопросы, поставленные перед политической наукой и управленческой практикой: о популяризации наследия города, укреплении городской идентичности молодежи, продуктивном изменении ее мышления и социальных практик (с. 103).

В эмпирическую часть диссертационного исследования входят и другие проекты А. М. Сосновской. Для работы характерно разнообразие *методов* сбора и обработки данных, что служит одним из залогов достоверности полученных результатов: интервью и беседы, опрос, включенное наблюдение, мониторинг СМИ и социальных сетей, апробация, эксперимент, верификация и экспертиза. Особо следует отметить разработку концептуальной модели для анализа дискурса культурного наследия и политики городской идентичности на материалах медиа и социальных сетей, что входило в комплекс целей исследования.

С указанной моделью непосредственно связана *практическая значимость* проделанной работы. Например, она подтверждена, при реализации программы формирования городской идентичности в младшей, средней и старшей школе и межрегионального проекта «Санкт-Петербург для школьников». Выводы и результаты исследования доведены до органов управления культурной жизнью в городе, и они заслуживают применения при конструировании обновленной политики локальной идентичности. Примечательно, что автор тщательно анализирует содержание стратегии сохранения культурного наследия, утвержденной Правительством Санкт-Петербурга. Наконец, надо согласиться с соискателем в том, что акторно-сетевая теория, интегрированная в коммуникационную концептуальную модель, доказала свою пригодность в качестве инструмента анализа медиатекстов (с. 306).

В ряду достоинств рецензируемого труда отметим надежную апробацию основных ее положений и выводов. По проблематике, затронутой в исследовании, опубликовано 20 работ, включая монографию, статьи из списка ВАК и в рецензируемых журналах, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus; упомянем также участие в конференциях высокого уровня в России и за рубежом.

Внимательное ознакомление с рукописью диссертации обнаруживает некоторые упущения или поводы для сомнений. Так, автор иногда излишне подробно представляет явления, которые не имеют прямого отношения к раскрытию основной темы. Например, детально описываются процедуры гештальт-терапии (с. 77-84), причем не столько в исследовательском ключе, сколько в форме воспроизведения положений из открытых источников. Такие самостоятельные новеллы влекут за собой размывание структуры произведения. Другие замечания также связаны с построением и редактированием текста. Встречаются слишком длинные фразы усложненной конструкции, протяженностью в целую страницу (с. 12-13) и громоздкие формулировки (определение цели исследования, с. 16-17). Думается, что

тщательнее надо работать над стилистикой высказываний, избегая нескладных выражений: «решение кризиса городской идентичности», «корректировка данного недостатка», «соединив акторно-сетевой метод... был реконструирован дискурс...». Также не лучшее впечатление оставляет пристрастие к тяжеловесным словам и терминологическим заимствованиям, не получившим прочного закрепления в русском литературном языке: петербуржскость, аффорданс, дестинация, постантропоцен... Подобные включения создают трудности при восприятии текста, который и без того нагружен сложным содержанием и всевозможными понятийными конструкциями.

Но сделанные замечания не умаляют ценности рецензируемого сочинения, которое можно охарактеризовать как самостоятельное произведение, отвечающее критериям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости и выполненное на высоком научно-квалифицированном уровне.

С учетом вышесказанного полагаю, что содержание диссертации Сосновской Анны Михайловны на тему: «Политика городской идентичности в дискурсе культурного наследия» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое и культурное значение.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней

в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры теории журналистики
и массовых коммуникаций СПбГУ



Корконосенко С. Г.

23, 11, 2023