

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Пызикова Дениса Дмитриевича на тему: «История изучения православия в советской науке (1943-1988)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

**Актуальность избранной темы.** Исследование Пызикова Д.Д. обладает высокой степенью актуальности. Оно посвящено восстановлению контекста истории изучения православия в СССР в период 1943-1988 гг. В истории СССР выделяется несколько периодов церковно-государственных отношений с соответствующим видом атеистической пропаганды. Проведенный в диссертационном исследовании анализ социокультурного и политического контекста показал, что смена этих «эпох» антирелигиозной пропаганды влияла на темы, объекты, методологию, оценки, результаты и риторику исследований. Этапы, начиная с естественно-научной и патриотической пропаганды (конец 1930-х – 1953 гг.), с реабилитацией военных и политических деятелей прошлого и публикационной активностью в области источниковедения, сменился научно-атеистической пропагандой (1954–1961 гг.) как составного элемента образования, культуры и советского образа жизни в целом. Последний этап научно-атеистического воспитания (1961–1988 гг.) в пике хрущевской антирелигиозной кампании, ставит науку верным оружием партийной идеологии.

Цельная картина истории изучения православия автором исследования строится на основе выявления закономерностей и корреляцией в развитии отечественного религиоведения в зависимости от актуальной политической и идеологической обстановки в СССР. В контексте перманентного изменения курса партии по отношению к православию и церкви и постоянно меняющихся идеологем, автор диссертации выбрал объектом исследования монографии отечественных авторов, научную периодику, как специфическую форму научной коммуникации, которые отражали развитие и исчезновение определенных тем исследований, преемственность и отличия в оценках разных поколений религиоведов в определенные эпохи истории атеизма в СССР. Объективный анализ изучения православия в СССР позволил автору реконструировать целостную картину научных исследований православия в 1948 – 1988 гг.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** видится высокой благодаря продуманности положений, выносимых на защиту, четкой определенностью методологии, логичности построения исследования, компетентному подбору источников, релевантных теме диссертации, а также благодаря аргументированности выводов, к которым приходит диссертант в результате проведенной им работы.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Результаты исследования, проведенного Денисом Дмитриевичем, носят достоверный характер: основаны на строгом историко-философском и религиоведческом анализе с опорой на широкий круг источников.

Новизна исследования, проведенного диссертантом, заключается, во-первых, в комплексном рассмотрении истории изучения православия в советской науке на протяжении полувека с учетом постоянного изменения идеологического климата, оказывающего прямое влияние на объект, методы, оценки и результаты исследований; во-вторых, произведен анализ трудов советских исследователей православия по тематическим группам с изучением православного разномыслия в советской гуманитарной науке; в-третьих, исследована роль



личности в истории науки на примере В.Д. Бонч-Бруевича, одного из основателей советского религиоведения, во многом определившего основные направления изучения православного разномыслия в СССР; в-четвертых, в научный оборот введен ряд архивных документов из архива В.Д. Бонч-Бруевича в Научно-историческом архиве ГМИР, которые послужили источниками в ходе проводимого исследования.

**Значимость для науки и практики полученных автором результатов.** Материалы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для составления учебных курсов по философским, религиоведческим и культурологическим дисциплинам в высших учебных заведениях. Проведённая работа расширила научное поле исследований православия в советской науке, но и исследований в сфере религиоведения и истории церковно-государственных отношений в России в XX в., историографии советского атеизма, историографии православия. Некоторые полученные в диссертации результаты могут выступить заделом для дальнейшего исследования, направленного на изучение православия в его исторической перспективе, а также для последующих компаративных исследований в сочетании с положением дел православия в мире.

**Содержание диссертации, ее завершенность.** Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы. На наш взгляд, структура работы вполне соответствует ее цели и задачам.

Во введении обосновывается актуальность и новизна, формулируется объект и предмет диссертационного исследования, его цель и задачи, теоретическая и практическая значимость, методология исследования, а также определяются положения, выносимые на защиту. В первой главе дан обстоятельный анализ историко-политического контекста изучения православия в СССР, раскрыто влияние идеологии и антирелигиозной пропаганды на изучение религии в СССР и выделены пять периодов, различающихся по целям и методам идеологической работы. Глубоко проанализирован вклад в исследование религиозного разномыслия В.Д. Бонч-Бруевича, а история жизни и творчества реконструирована с опорой на методологию интеллектуальной истории. В. Д. Бонч-Бруевич сыграл большую роль в изучении православия, т.к. показал его внутреннюю неоднородность. Возможно, именно под влиянием его трудов многие исследователи старообрядчества, работавшие в обозначенный период, рассматривали старообрядчество как форму социального протеста.

Во второй главе представлена историография исследования православия в СССР, с анализом совершенно разных предметных областей гуманитарного знания: культовой архитектуры и изобразительного искусства стран византийского макрорегиона, советской византистики, русской религиозной философии, работы по древнерусской философской мысли, конфессиональных исследователей. Параграф «История православия как основное направление в изучении православия» насыщен исследованием работ первых десятилетий, раскрывающих зависимость религии в обществе от интересов и целей определенных классов в их политической борьбе., ценным обзором литературы по исследованию православия в советской науке; вопросам о крещении Руси, как поступательным и встречавшем сопротивление; тема церкви как средневекового феодала, антифеодальных народных движений, борьбы церкви с наукой, проблемы «модернизации православного богословия», в т.ч. аспекты социально-нравственного учения церкви и сравнения его с коммунистической моралью. В параграфе «Проблематика исследований по истории православия» диссертант рассматривает общие работы по истории отечественной культуры и социально-политического устройства, показывающие культурную состоятельность Руси в дорюриковскую эпоху, прогрессивное значение христианизации Руси. Изучение истории христианизации Руси подтвердило, что сам факт крещения являлся логичным и прогрессивным политическим шагом ввиду перехода государства к феодальной социально-экономической формации. Затянувшийся процесс породил феномен двоеверия или



«православного» синкретизма православия. Особенностью религиозности масс в Древней Руси и старой России было "обрядовереие", или "обрядолюбие», — абсолютизация культовой стороны религии, превращение обряда из средства пропаганды вероучения в самостоятельный, и притом центральный, объект веры и поклонения. Вопросы церковного и монастырского землевладения в советской историографии напрямую затрагивали проблемы социально-экономических отношений эпохи феодализма. Борьбу крестьян с церковным землевладением и крестьянские восстания под предводительствами И. И. Болотникова, С. Т. Разина и Е. И. Пугачева советские ученые расценивали как проявления классовой борьбы против угнетателей.

Диссертационное исследование показало, что междисциплинарный и «периферийный» научный сегмент истории изучения православия в советской науке включал в себя историков, филологов, этнографов, антропологов, философов. Так, одной из первых тем, которую вернули в научный дискурс после периода воинствующего атеизма 1920–1930-х гг., была древнерусская книжность. Реабилитации подверглось героическое прошлое страны и соответствующие военные деятели, в первую очередь, Александр Невский и Дмитрий Донской. Источниковедческий анализ агиографической литературы о полководцах показал временную трансформацию литературного стиля из исторического повествования о национальном герое в житийную форму прославления православного святого. Затем научный интерес распространяется на летописные источники, такие как «Повесть временных лет», «Слово о полку Игореве», «Моление Даниила Заточника», «Задонщина». Третья группа исследований была связана с изучением историко-антропологической и философской древнерусской мысли, к которой можно добавить и фольклор.

Проблема церковного феодализма и монастырского землевладения является одной из самых разработанных тем в советской историографии истории православия. За почти полвека было написано множество работ по экономической истории монастырских вотчин, митрополичьих дворов, церковных владений. Авторами были использованы различные источники, такие как летописи, писцовые книги, копийные книги, приходо-расходные книги, формулярники епископских кафедр, уставные грамоты епископских кафедр, княжеские уставы и пр. В диссертации раскрыта борьба крестьян с церковным землевладением, что отразилось в восстаниях под предводительством И.И. Болотникова, С.Т. Разина, Е.И. Пугачева. Антицерковные настроения среди восставших проявлялись, в частности, и в попытках создания новых форм быта, освобожденного от церковной опеки. Советская историография оценивала крестьянские, в т.ч. антиклерикальные, выступления как явление прогрессивного характера. Среди антифеодальных выступлений в истории России советская историография выделяла религиозные антифеодальные движения, называя их реформационно-гуманистическими. Оценивались они так же через призму классовой борьбы. Исследователи видели в них прогрессивное явление, однако все же скрытое под «религиозной пеленой» как ереси. В диссертации дается оценка ересям стригольников и «жидовствующих», взглядам нестяжателей, в первую очередь Вассиана Патрикеева, деятельности еретиков-вольнодумцев Матвея Башкина и Феодосия Косого. С точки зрения советской историографии нестяжатели так же относились к представителям реформационной мысли и ставились в один ряд с еретиками и вольнодумцами.

Диссертант проанализировал значительный ряд работ, раскрывающих отношение советских исследователей к церкви в истории России как социальному институту. В этом



контексте можно оценены труды по связи православной церкви и самодержавия в отечественной истории; борьба церкви с наукой, где церковь характеризовалась как «гонитель просвещения народных масс и рассадник невежества», свойственный тон хрущевской антирелигиозной кампании. Работы, освещающие историю православной церкви как социального института в России, носят наиболее обобщающий характер. Автора диссертации особенно интересовала тема борьбы церкви с просвещением и наукой в истории России, что остро воспринималось со стороны идеологии научно-атеистической пропаганды и воспитания. Отдельно можно выделить направление исследований по церковно-государственным отношениям во времена революций 1905 г. и 1917 г.

Проблема эволюции православия и «модернизации» православного богословия анализируются в диссертации с отсылкой на советские исследования, которые причинами эволюции православия видели изменение экономической базы после полной секуляризации и национализации церковных земель, перемену в социальном составе прихожан, лишение статуса государственной церкви. Отмечено, что был поиск новых ориентиров для функционирования в рамках советского законодательства, поддержка внутренней и внешней политики СССР, принятие социально-этической концепции «коммунистического христианства», пересмотр отношения к научно-техническому прогрессу и т.д. Описывая историю Русской православной церкви в XX в., советские религиоведы выделяли особую роль обновленческого раскола, запустившего механизм преобразований. Методологической разработке подверглись понятия «приспособление» (изменение идеологии) и «модернизация» (актуализация вероучительных аспектов согласно эпохе) православного богословия к социалистической действительности. Диссертант обращает внимание на отличные знания исследователями-атеистами современной им церковной печати, в первую очередь, статей из «Журнала Московской патриархии». На протяжении почти полувека можно отметить смягчение авторских оценок и риторики по отношению к православию.

В оппонируемой работе верно отмечено, что после 1991 г. так и не сложилось однозначного отношения к наследию советской науки о религии., поскольку в последние годы историография вопроса все еще на путях поиска преодоления своей собственной субъективности. Проведенное исследование предполагает актуализацию советских работ по изучению православия в России, возвращение в научный оборот этих трудов. Многие из них не только освещают до сих пор малоизученные темы в истории отечественного религиоведения, но и не утратили своей актуальности для современной гуманитарной науки.

**Достоинства и недостатки диссертационного исследования.** Данное диссертационное исследование обладает несомненными достоинствами: выполнено на высоком научном уровне; написано хорошим научным языком с соблюдением логики изложения; выбор, подача и обсуждение материала последовательны, обоснованы; проделана большая работа по изучению и интерпретации широкого круга работ по данной теме, что само по себе является нетривиальной задачей. Особо стоит отметить обстоятельную историографию по каждой затронутой теме. Апробация выводов исследования вполне достаточна; обращает на себя внимание тот положительный факт, что результаты исследования представлены, помимо необходимых публикаций в рецензируемых журналах ВАК РФ, РИНЦ, также в статье, проиндексированной в базе данных Scopus. Помимо этого, результаты исследования были апробированы в ряде выступлений на научных конференциях разного уровня.

С учетом всего вышесказанного полагаю:



Содержание диссертации Пызикова Дениса Дмитриевича на тему: «История изучения православия в советской науке (1943-1988)» соответствует специальности 5.7.9. - Философия религии и религиоведение;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, профессор, профессор Института философии СПбГУ

28 марта 2024 г.  А.С. Колесников