

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Киселева Юрия Петровича на тему: «Конструирование содержания интегрированного курса «Естествознание» на основе концептного подхода для системы СПО», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (обществознание и естествознание, уровень среднего профессионального образования)

Актуальность проведенного исследования не только не вызывает сомнения, но, порой, кажется, что автор планирует обосновывать общеизвестные факты. Кажется – что может быть очевиднее необходимости реализации естественнонаучного образования в залоге интегративного подхода. Но анализ работ последних лет и реальной практики показывает, что не только в специализированных профильных классах, в вузах сохраняется предметное преподавание, но и в общеобразовательных школах и колледжах доминирует подход, благодаря которому, возможно, происходит сознательное отторжение школьниками и студентами естественнонаучных дисциплин как интересного и значимого для их становления предмета. Работа автора предлагает решение, которое не только назрело, но и является необходимым, поскольку предлагает разумное использование компетентностного подхода в эпоху нового кризиса естественнонаучного образования. Автором выполнено очень корректное, грамотное и честное, практико-ориентированное исследование.

Отметим очевидные достоинства. Дан качественный анализ современных исследования в области обеспечения интеграции содержания на основе когнитивного подхода. Осуществлен возврат к российской традиции выделения ценностно-смыслового ядра компетенции. Построена и обоснована модель концептного проектирования интегративных курсов. Заметим, что логика концептного проектирования позволяет предсказать потенциальную вариативную содержательность интегративных курсов с учетом ориентации на разные картины мира, на разные сферы профессионального самоопределения, возможно – и на различные личностные познавательные приоритеты.

Предложенные к защите проект строится на трех единицах: человек, природа, общество; уровневая модель диагностики проявляет себя в триаде: картина мира, отношение со стороны профессии, методы научного познания. При этом – логика конструирования и диагностики освоения курса проявляет себя в традиционной триаде: когнитивного, ценностно-эмоционального и инструментально-деятельностного уровня. Если бы оппонент был «рекламным агентом», в этом месте отзыва – я бы предпочла приводить примеры кратких и емких характеристик курса (умеет использовать естественнонаучные методы для решения задач, связанных с профессиональной деятельностью; способен самостоятельно добывать естественнонаучные знания и творчески решать практические, в том числе – профессиональные – задачи). Заметим – еще одно достоинство работы - ее уважительная погруженность в профессиональные амбиции студентам СПО.

В работе качественно выстроен и убедительно проведен эксперимент, для которого выстроена научно-обоснованная концепция и тщательно проработана методология.

Научную новизну работы составляют: обоснование содержательной специфики преподавания естествознания в колледжах; разработка методики конструирования интегрированного курса естествознания; обоснование концептов проектирования курса естествознания для системы среднего профессионального образования; обоснование и экспериментальная проверка методики изучения динамики освоения интегрированных курсов естествознания.

Хотелось бы особо поддержать утверждение автора о том, «освоение обучающимися системы концептов интегрированного курса «Естествознание» как системы личностных смыслов, оказывает положительное влияние на ценностно-смысловую компетентность обучающихся в системе среднего профессионального образования.

Аналогично хотелось бы выделить второе положение, выносимое на защиту о фиксации ценностей и смыслов естествознания в формате ведущих идей, которые на всех этапах конструирования и реализации задают вектор педагогического целеполагания и служат критериями отбора содержания.

Даже в самой замечательной работе можно выявить очевидные недостатки. Для меня таким недостатком работы стала увлеченность автора аббревиатурами: ИК ЕЕ, ЦСК, КОЗ – наряду с традиционными ФГОС, СПО, СОО и т.д. – не только не упрощают восприятие текста, а вызывают поначалу оторопь, отторжение и легкое недоумение... Хотелось бы, чтобы автор проявлял в дальнейшем большее языковое уважение к предмету собственного исследования.

Второе замечание относится к попытке соотносить концепты с дидактической единицей «урока»; убеждены, что концепт более разумно себя проявляет, если авторы и педагоги используют модельный подход к планированию и реализации курса.

Третье замечание, скорее, служит основанием к продолжению исследований, поскольку за рамками исследования, во многом, остается связка «ведущая идея – ведущий вид учебной деятельности», которая проявляет себя в наборе тех учебных задач, к решению которых мы приглашаем студентов.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Киселева Юрия Петровича на тему: «Конструирование содержания интегрированного курса «Естествознание» на основе концептного подхода для системы СПО» соответствует специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (обществознание и естествознание, уровень среднего профессионального образования);

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо

изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Профессор, доктор педагогических наук,

директор Института педагогики СПбГУ

17.10.2024



Казакова Е.И.