

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию **Пахорукова Константина Игоревича** на тему: «**Внешняя деятельность регионов (на примере парадипломатии территориальных образований Французской Республики в начале XXI в.)**», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики.

Научная и политическая значимость темы, выбранной К.И.Пахоруковым для диссертационного исследования, не вызывает сомнений. Проблемы глобализации, регионализации, децентрализации, наконец, структурирования и функциональности Европейского Союза (ЕС) в современных исторических условиях привлекают широкое внимание специалистов различного профиля. В этом контексте Франция как одна из стран «ядра» ЕС по праву заслуживает специального анализа. Нельзя не согласиться с мнением диссертанта о том, что «изучение эволюции внешней деятельности регионов дает возможность прогнозировать дальнейшие перспективы регионализации во Франции и в Евросоюзе» (с.7).

Справедливо подчёркивая потребность «переосмыслить некоторые оценки рассматриваемых проблем с учетом новых источников и современного научного видения истории регионализации в рамках Европейского союза и Франции» (с.7), К.И. Пахоруков привлёк для собственного анализа широкий круг источников, грамотно с научной точки зрения разбитых на шесть групп, среди которых международные нормативные документы различного уровня, документы органов государственной власти Франции, а также региональных французских властей, что немаловажно – программы французских политических партий и их лидеров в виде интервью, докладов и т.д., наконец, публикации периодической печати (с.13-17). Фундированность источниковой базы доказывает солидный список в библиографическом разделе, состоящем из 161 наименования (с.151-176).

№ 33-06-651 от 13.08.2014

Скрупулёзный анализ трудов предшественников по проблеме диссертации, представленный в разделе «Степень изученности проблемы» (с.8-12) свидетельствует о высоком уровне научной и теоретической подготовки К.И.Пахорукова. Библиографический раздел содержит 163 наименования произведений различного характера (с.176-194).

Цель и 8 задач сформулированы в диссертации (с.12-13) ёмко и не вызывают возражений.

Чётко очерчены и объяснены хронологические рамки диссертации (с.13). Обозначив верхней границей проблематики 2023 г., К.И.Пахоруков справедливо полагает, что «на практике процесс регионализации, как представляется, далек от завершения» (с.13). И важно его замечание о том, что, несмотря на сложности современной международной обстановки «канал диалога на субнациональном уровне остаётся открытым» (с.13), и пример такого канала в рамках упомянутого 3-его онлайн-форума «Побратимство Россия-Франция» с участием представителей местных властей двух стран, состоявшегося 5 декабря 2023 г. красной строкой вписывается в мейнстрим изучаемого процесса.

На должном уровне К.И.Пахоруков раскрыл методологическую базу своей диссертации, в разделе особо заслуживают одобрения пояснения терминологическо/категориального характера, позволяющие понять, как трактуются в современной науке и, соответственно, автором такие определения, сравнительно недавно вошедшие в научно-политический лексикон, как «регионализм», «регионализация» и др. (с 18-19).

Соискатель имеет ясные представления о новизне и теоретической значимости своего исследования, со знанием дела изложив их на с.19-20 и 20-21. То же можно сказать и об обосновании практической значимости работы К.И. Пахоруковым (с.21).

Семь положений, вынесенных соискателем на защиту, сформулированы исчерпывающе, заслуживают внимания и одобрения (с. 26-27).

Тема диссертации прошла серьёзную апробацию, о чём свидетельствуют 10 научных статей, опубликованных К.И. Пахоруковым, 6 из которых входят в список научных журналов ВАК РФ (с.22-23). Весьма необычно для работ такого уровня и примечательно то, как детально по 5 пунктам диссертант обосновал научную новизну, содержащуюся в перечисленных публикациях (с.24-26). Такой факт можно считать свидетельством серьёзного научно-исследовательского подхода К.И. Пахоруковым к собственной работе на всех стадиях её подготовки.

Не вызывает возражений структура работы, состоящей из Введения, трёх глав, разделённых каждая на 4 параграфа, и Заключения (с.28-147).

Уместно и презентабельно составлено Приложение, в котором приведены список сокращений и условных обозначений, а также словарь терминов (с.148-150).

Глава первая «Регионализация в Европейском союзе: предпосылки и механизм» (с.28-49) содержит главным образом теоретические рассуждения соискателя о становлении региональной политики в ЕС, её применении на практике в разных странах, в том числе и во Франции. Особую ценность главе придаёт богатый фактический материал о конкретных инициативах и договорах ЕС, принимавшихся с 1957 г. и до настоящего времени. К.И.Пахоруков тщательно проанализировал «плюсы» и «минусы» современной регионализации, сопоставил критические оценки «экспертного сообщества», сделав собственный вполне справедливый вывод о том, что «региональная политика в ЕС формирует отношения сотрудничества между экономическими акторами и политическими институтами для повышения конкурентоспособности регионов. Однако тормозом для реализации евроинтеграции является асимметрия между компетенцией региональных властей и активизировавшимся участием регионов в европейском процессе евроинтеграции. Для того чтобы максимально полно пользоваться ресурсами региональной политики, необходимо трансформировать собственную национальную систему» (с 48).

Глава вторая «Реформирование территориальных коллективов во Франции как предпосылка для развития региональной парадипломатии» касается конкретно французских инициатив в области регионального «строительства» (с.50-91). Справедливо отметив, что «долгие годы Франция была архетипом централизованного государственного устройства» (с.50) и сделав краткий экскурс в историю страны, К.И.Пахоруков в деталях исследовал реформы территориального/регионального реформирования во Франции, начиная от первого социалистического правительства Ф.Миттерана, пришедшего к власти в 1981 г. и проведшего первые выборы в региональные советы в 1986 г., затем – на политике Н.Саркози и Ф. Олланда - и заканчивая проведением территориальной политики правительством Э.Макрона в 2023 г. В заслугу диссертанту следует поставить то, что ему удалось проинтервьюировать некоторых региональных политиков Франции (с.59-60), иными словами, получить ценные сведения непосредственно с мест событий и от участников, что, несомненно, усиливает научную ценность представленной к защите работы. Представляется, что К.И. Пахоруков справедливо солидаризируется с выводом французского исследователя О.Нея о том, что «французская административно-территориальная система представляет собой конгломерат противостояния различных экономических и политических интересов. Регионы во Франции были сконструированы искусственно, поэтому сталкиваясь с европейскими вызовами децентрализации, Франция не может найти им альтернатив, и в то же время не решается изменить свою систему» (с.61). Нельзя не поддержать также вывод самого соискателя о том, что «французские власти весьма избирательно следуют общеевропейским тенденциям. Попытки сделать регионы по-настоящему полноценными структурами в экономическом плане должны сопровождаться реальным увеличением роли регионов в политическом и культурном планах. Защита традиционных французских ценностей единой и неделимой в территориальном плане Франции приводит к неясности и скомканному характеру территориальных реформ. Кроме того, реформы в том

виде, в котором они представляются, не в полной мере воспринимаются населением. Не упрощает ситуацию и их отсроченное действие. Это зачастую может привести к радикальному изменению их содержания, что и произошло после смены Н. Саркози Ф. Олландом» (с.83).

Не обошёл вниманием К.И.Пахоруков и позиции отдельных партий по вопросу территориальной политики Франции, что, безусловно, обогащает доказательную базу диссертации.

Глава третья «Французские регионы как внешнеполитические акторы» (с.92-140) посвящена анализу реализации региональной парадипломатии во Франции как одному из проявлений «мягкой силы» (с.102), проводимой Национальной комиссией по децентрализованному сотрудничеству.

Содержание главы в известной мере может служить необходимым энциклопедическим подспорьем для других специалистов, так как в ней в деталях описаны участие и роль различных французских территориальных единиц на уровне приграничного сотрудничества с разными странами и регионами мира, а также в многочисленных европейских и международных Комитетах и Ассоциациях, таких как: Ассоциация европейских приграничных регионов; Комитет регионов ЕС; Конгресс местных и региональных властей; неправительственных организациях. В заслугу К.И.Пахорукову следует поставить то, что ему удалось уловить нюансы и сложности взаимоотношений Центра и регионов Франции, а также МИДа и региональных советов. В этой связи справедливым выглядит мнение соискателя о том, что «центральные французские власти предпринимают целенаправленные шаги по развитию внешней деятельности регионов. Между тем, несмотря на весьма широкое поле для маневра, за внешней деятельностью регионов осуществляется весьма строгий контроль со стороны центральных властей. Региональные власти де-факто должны отчитываться по всем вопросам перед Центром» (с. 131).

Заключение диссертации логично, отражает главные выводы, к которым пришёл К.И. Пахоруков, соответствует цели, задачам, поставленным в работе, раскрывает вынесенные на защиту положения и не вызывает возражений.

Вместе с тем, как любой научный труд, диссертация К.И.Пахорукова вызывает некоторые замечания, требующие уточнения. Во-первых, в названии второй главы допущена досадная ошибка: слово «территория» написано с двумя «р» в окончании. Во-вторых, при упоминании политики де Голля, осталась незамеченной созданная в 1963 г. и действовавшая до 2014 г. структура DATAR (Délégation interministérielle à l'aménagement du territoire et à l'attractivité régionale). В-третьих, хотелось бы разъяснения диссертанта по ряду вопросов: а) как совмещаются «королевские прерогативы» президенты в области внешней политики с внешней парадипломатией; б) какими конкретными компетенциями наделены территориальные единицы во Франции; в) в чём отличие парадипломатии от «классической дипломатии»; г) не было ли обусловлено появление принципа субсидиарности в ЕС неуступчивостью Великобритании в момент принятия Маастрихтского договора; д) в чём заключается смысловое содержание следующего авторского суждения: «французская региональная политика международной солидарности, похоже, отступает в пользу политики региональной привлекательности, направленной на экономическое развитие региональных территорий Франции» (с.93); е) можно ли утверждать, что на сегодняшний день процесс региональной парадипломатии наиболее успешно реализован именно в Европейском Союзе и почему?

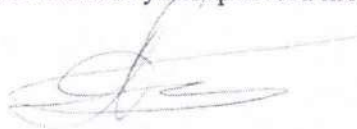
С учетом всего вышесказанного полагаю, что диссертацию К.Т.Пахорукова следует считать серьёзной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний по истории международных отношений, европейской интеграции и Французской республики. В ней изложены некоторые новые научно обоснованные выводы, предложены разработки, имеющие существенное значение для отечественной науки.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация К.И.Пахорукова соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой Всеобщей истории
Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова

Г.Н.Канинская



12 августа 2024 г.

