

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Вана Сюефэна на тему:
«Идиостиль модератора как основа построения медиадиалога», представленную на
соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Вана Сюефэна выполнено на актуальную тему, поскольку в современной ситуации медиатизированного общества осмысливать и объяснять процессы и явления, происходящие в экранных медиа, важно, как никогда. Кроме того, трудно поспорить с утверждением диссертанта, что «Личности, которые активны в новых медиа, оказывают существенное влияние на молодежную аудиторию не только в ее речевой практике, но и на уровне формирования ценностей, поэтому исследование приемов воздействия медийных личностей, которые могут оказывать как положительное, так и негативное влияние на массовую аудиторию, является актуальным» (стр.4).

В первой главе «Теоретические основы анализа идиостиля модератора в динамике медиадиалога», делая обзор различных подходов к исследованию идиостиля (лингвистический, когнитивный, коммуникативно-деятельностный, медиалингвистический), Ван Сюефэн определяет *идиостиль модератора* как совокупность его индивидуально-авторских особенностей, проявляющихся в его дискурсивной практике (профессиональной речевой или текстовой деятельности модератора в массмедиа). Важно, что в главе подчеркнута влияние контекста на ситуацию общения, подробно рассмотрены фактор массового адресата, факторы идентичности и темы, оказывающие влияние на речевое поведение модератора.

Рассматривая в главе характеристики диалога, автор диссертации разрабатывает три принципа анализа идиостиля – диалогичность, дискурсивность и семиотичность. Разработанная в первой главе функциональная структура идиостиля модератора позволяет исследовать его по следующим компонентам: визуальный компонент (язык костюма и прически), паралингвистический компонент: кинетические и фонационные средства, вербально-коммуникативный компонент, концептуальная сфера и познавательные особенности.

Во второй главе «Идиостиль модератора как структурирующий фактор медиадиалога: сопоставительный аспект» рассмотрены по авторской методике выпускни канала «вДудь*¹» на видеохостинге Ютуб и программа «Вечерний Ургант» на «Первом канале». Проанализировав индивидуальные особенности модераторов в разных типах медиадиалога (фатическом и информационном), Ван Сюефэн приходит к выводу, что кооперативно-юмористический и эмоциональный стиль И. Урганта делает диалоговое общение телепрограммы «Вечерний Ургант» фатическим и гармоничным, а конфликтный и информационно-ориентированный стиль Ю. Дудя* делает диалоговое общение видеоблога «вДудь*» информационным и конфликтным.

Научная новизна исследования связана с нетривиальным углом зрения на идиостиль: диссертантом использовалась теория идентичности, трактуемая в системе макророль и

¹ Здесь и далее обозначение лица, признанное в РФ иностранным агентом.

микроролей. Кроме того, Ван Сюефэн разработал новую функциональную структуру идиостиля модератора медиadiaлога, которая является несомненной удачей автора и состоит из визуальных, паралингвистических, коммуникативных и когнитивных компонентов.

Четко описана методология исследования, которой автор неукоснительно следует.

Разработав понятие «идиостиль» на основе принципов дискурсивности, семиотичности и диалогичности и рассмотрев идиостиль в коммуникативном взаимодействии, Ван Сюефэн предложил новый подход к изучению этого понятия. С этим фактом связана теоретическая значимость диссертации. Можно утверждать, что разработанная в данном исследовании функциональная структура изучения идиостиля медийных личностей применима для различных типов медиadiaлога и различных типов речевого поведения медийных личностей.

Диссертационное исследование опирается на широкий круг источников ряда наук: филологии, коммуникативистики, теории журналистики, культурологии, социологии. Достоверность результатов исследования обеспечена большим массивом эмпирических данных (960 минут (16 часов) звучащей речи из выпусков разных лет) и разноплановыми подходами к их изучению.

Работа грамотно структурирована, автор излагает материал последовательно, продумывая каждый поставленный перед собой вопрос, учитывая возможные аргументы и контраргументы.

Между тем, признавая ценность проделанной автором работы, можно сделать некоторые замечания.

Первое. Автор диссертации никак не объясняет использование термина «модератор» в том значении, в котором оно фигурирует в тексте и применительно к рассматриваемым ведущим. Автору отзыва не удалось найти в публикациях словосочетания «модератор Юрий Дудь*» или «модератор Иван Ургант»: обычно как в научном, так и в медиадискурсе их обозначают словами «ведущий», «журналист», «интервьюер». Во всех словарях слово «модератор» трактуется, скорее, как лицо, внешнее по отношению к непосредственной коммуникации в интервью (это, чаще всего, административная должность в авторской программе или лицо, управляющее коммуникацией, осуществляемой другими людьми). С некоторой долей условности, разумеется, интервьюеров можно так обозначить, но в таком случае предполагается обоснование использования термина в данном контексте.

Второе. Логично и последовательно автор диссертации разрабатывает модель функциональных составляющих идиостиля модератора медиadiaлога, отраженную в схеме 1 (стр. 73), в которую включает по итогу скрупулезного обзора исследовательских подходов тематический аспект, речевое поведение, кинетические и визуальные компоненты. Между тем канал, на котором происходит коммуникация собеседников, не включен ни на каком этапе в значимые компоненты, влияющие на стиль общения. Однако очевидно, что до сих пор существует граница и даже принципиальная разница между федеральным телевидением, с его разнообразными запретами, и миром новых медиа, открытым для самых смелых экспериментов. Возможно, именно этим отчасти объясняется неформальный стиль одежды Юрия Дудя* с кедами, джинсами и взъерошенной прической и кожаные

ботинки со строгим костюмом Ивана Урганта, а также сама возможность/невозможность конфликтного стиля общения и выбор определенной лексики.

Третье. За годы, в которые рассмотрены выпуски Юрия Дудя* (2017-2021) в содержании его ток-шоу и в позиционировании его личного бренда многое изменилось. Юрий Дудь* прошел путь от владельца сугубо развлекательного коммерческого блога, ориентированного на молодежь и зарабатывающего на рекламе, к влиятельному общественному деятелю общероссийского масштаба, поднимающему острые социальные проблемы и занимающемуся просветительством (за это время им были выпущены документальные фильмы, получившие широкий общественный резонанс). Нельзя при этом было не заметить, что стилистика общения Дудя* со своими гостями также изменилась, став менее конфликтной и эпатажной. Юрий Дудь* ушел от лобовых шокирующих вопросов типа «Сколько ты зарабатываешь?», все чаще проявляя сдержанность в общении и затрагивая в интервью острые социально-политические проблемы. Согласно рейтингу «Медиалогии», 34-летний Юрий Дудь* занял в 2020 году девятое место среди самых цитируемых российских журналистов. Как представляется, именно выход Дудя* за пределы образа исключительно эпатажного блогера и его трансформация в качестве ведущего и журналиста стали причиной все растущей популярности на протяжении нескольких лет подряд. Между тем, в диссертации не идет речь ни о какой трансформации идиостиля Юрия Дудя*, словно бы на протяжении этих лет он остался неизменным.

Хотелось бы также получить разъяснение в отношении данного утверждения в диссертации: «Прямой адресат (приглашенный гость) в медиалоге ограничивает спектр тем, т.е. определяет, какие темы можно выбирать, а массовый адресат определяет выбор тем, т.е. какие темы необходимо выбирать» (стр. 51). Каким образом участвует в отборе тем массовый адресат, если, как далее утверждает автор диссертации, «массовый адресат занимает относительно пассивную позицию» (там же)?

Однако высказанные замечания не умаляют высокого научного уровня диссертационного исследования. Диссертация Вана Сюефэна – это нетривиальное исследование, самостоятельный, оригинальный труд, несомненно вносящий вклад не только в указанную специальность, но и в осмысление маркетинговых практик телевидения и новых медиа, да и в осмысление коммуникативной ситуации в современном российском обществе в целом.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Вана Сюефэна на тему: «Идиостиль модератора как основа построения медиалога» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент,
заведующая кафедрой журналистики
НовГУ им. Ярослава Мудрого

Каминская Татьяна Леонидовна

02.09.2024 г.

