

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кулько Ксении Андреевны на тему:  
«ПУБЛИЦИСТИКА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО И А.И. СОЛЖЕНИЦЫНА:  
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ КОНСЕРВАТИВНЫХ ИДЕЙ»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной  
специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Условия санкционного давления и политической нестабильности сегодня актуализируют вопросы самоопределения и национальной идентичности, которые поднимаются в русской публицистике на протяжении последних двух столетий. В современном российском политическом дискурсе один из активно обсуждаемых политических векторов – вектор политики консерватизма.

При этом русская публицистика двух прошедших веков зачастую дает ответы на животрепещущие вопросы дня сегодняшнего, переключаясь с медийным настоящим обсуждением исторического пути страны, ее исторического опыта, миссии и перспектив.

Этими обстоятельствами, на наш взгляд, обусловлена актуальность диссертации К.А. Кулько.

Важно отметить краткость и точность формулировки цели исследования и соответствующих ее достижению задач. Анализ публицистических текстов двух авторов диссертантка решила осуществлять с опорой на масштабную теоретическую базу и отбором эмпирического материала с ориентацией на ключевые слова и тематику (православие, народ и интеллигенция, государственная власть, русская «почва», социализм, Восточный вопрос, «русская идея»). Необходимо подчеркнуть, что исследование К.А. Кулько строится на прочном научном фундаменте: соискателю удалось сформировать масштабную научную базу, которая позволяет ей глубоко и всесторонне рассмотреть обозначенную в работе проблему.

Релевантность сопоставление взглядов двух авторов в их трансформации не только обусловлена рядом фактов их биографий и приверженностью консерватизму. «Публицистические тексты Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, – как справедливо отмечает К.А. Кулько, – во многом близки по форме и содержанию. Авторы отталкиваются от общих мировоззренческих констант, выстраивая социально-политические и философские концепции консервативного толка. Авторы осмысливают такие консервативные идеи, как вера, государственность, историческая задача и судьба страны и народа. Для Солженицына как последователя Достоевского также сохраняется сакральное отношение к русской почве» (с. 5-6).

Несомненна научно-практическая значимость диссертации, основные идеи которой могут быть востребованы в университетских курсах по истории журналистики и литературы; полезными для историков и теоретиков журналистики.

В Первой главе диссертации «Русский консерватизм XIX-XX веков и его отражение в публицистике» кажется особо значимой рассмотрение идей почвенничества в контексте общефилософской русской мысли. Также в этой главе дается убедительный (возможно, излишне подробный) анализ зарождения и развития консервативной идеологии в России.

Вторая глава «Формирование и трансформация политических и социально-философских взглядов Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: сходства и различия» отражает эволюцию политических и социально-философских взглядов писателей двух

веков в их связи с биографиями. В ней прослежены параллели в биографиях, различия в отношении к событиям, историческим и происходившим на глазах писателей.

Третью главу «Преимственность консервативных идей в публицистике Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына» можно рассматривать в контексте тех обобщений, которые получили развитие в первых двух главах. Важно, что автор, описывая почвеннические взгляды писателей, не рассматривает их как нечто неизменное и монолитное, а показывает, как писатели переживали сложную трансформацию своих политических взглядов.

Особенно интересным представляется сопоставление двух циклов миниатюр А. И. Солженицына «Крохотки» (в исследованиях «часто незаслуженно забытых» (с. 111)) с «Дневником писателя» Ф. М. Достоевского. Сосредоточившись на сходстве жанровых форм, К.А. Кулько обращает внимание и на тематическое сходство данных произведений: оба писателя рассуждают о судьбе, миссии России, роли интеллигенции, православия в ней.

Отмечая все положительные стороны работы, хотелось бы, тем не менее, сделать некоторые замечания и задать автору ряд вопросов:

1. На наш взгляд, Положение №2, выносимое на защиту, не стоит доказывать, поскольку для современников очевидно, что «масштаб творчества этих авторов настолько широк, что развиваемые ими почвеннические идеи – лишь часть их многогранного творчества, которое не ограничивается только этим направлением консервативной мысли»;

2. Как специфические черты публицистики обоих авторов диссертантка отмечает сильное личностное начало, стремление выйти на диалог с читателем, поднять острые вопросы современности. «В публицистике Солженицына мы также можем заметить личный опыт причастности автора к происходящему в стране, – пишет К. А. Кулько (с. 116); «Публицистические тексты Солженицына нацелены на диалог с читателем. В «Письме вождям Советского Союза» можно заметить большое количество риторических восклицаний и вопросов, побуждающих вступить в «диалог» с автором» (с. 123). Между тем, все отмеченные черты и особенности характерны для русской публицистики вообще; на протяжении по крайней мере двух веков характерными особенностями публицистических произведений являются актуальность проблематики, политическая страстность, образность, острота и яркость изложения, большой удельный вес авторского начала;

3. Диссертация содержит многочисленные повторы мыслей; так, многократно повторяется мысль о важности пережитого опыта ареста и пребывания в заключении для творчества обоих писателей (с. 76, 90, 95-96 и далее); есть тавтологичные высказывания и общие места: «Говоря об истоках мировоззрения Солженицына, важно использовать комплексный подход, который учитывает биографию, художественные, социальные и философские истоки мировоззрения автора» (с. 84).

Вопросы:

1. В работе прослеживается трансформация взглядов А.И. Солженицына, при этом утверждается, что «Пройдя через заблуждения и *ошибочное увлечение коммунистическими идеалами*, он возвращается к православию, только уже более осознанному» (с.77). При этом двумя страницами ранее указывается, что «Марксизм во многом был нужен Солженицыну в качестве некой точки опоры для понимания

высокой, мировой цели России». В связи с этим хотелось бы получить уточнение насчет формулировки об ошибочности коммунистической идеологии – она авторская или это скрытая цитата, отсылка к оценке самого Солженицына?

2. Можно ли говорить о продуктивности неопочвенничества (и если да, то в какой его части) в контексте современной социально-политической ситуации в стране?

Замечания и вопросы не умаляют достоинств проделанной работы, которая получила достаточную апробацию в виде участия автора в конференциях и публикациях. По теме диссертационного исследования опубликовано 13 работ, в том числе 5 статей в периодических изданиях, рекомендованных ВАК. Среди этого списка 2 статьи в изданиях, которые входят в Web of Science и Scopus.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Кулько Ксении Андреевны на тему: «Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына: преемственность консервативных идей» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны;

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено;

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета  
доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой журналистики  
Новгородского государственного университета  
имени Ярослава Мудрого  
173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41  
[Tatyana.Kaminskaya@novsu.ru](mailto:Tatyana.Kaminskaya@novsu.ru)

Т.Л. Каминская

9.01.2024

